Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto

http://www.archive.org/details/p1rerumitalicarums14card

RERUM ITALICARUM

SCRIPTORES

RERUM ITALICARUM SCRIPTORES

RACCOLTA

DEGLI

STORICI ITALIANI

dal cinquecento al millecinquecento

ORDINATA

DA

L. A. MURATORI

✝ ✝ ✝

NUOVA EDIZIONE RIVEDUTA AMPLIATA E CORRETTA

CON LA DIREZIONE

DI

GIOSUE CARDUCCI E VITTORIO FIORINI

TOMO QUATTORDICESIMO

CITTÀ DI CASTELLO

COI TIPI DELLA CASA EDITRICE S. LAPI

* * *

M. DCCCCXII

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES
ST. MICHAEL'S COLLEGE
LIBRARY

NOV 15 1949
15136

[Il *Tomo Quattordicesimo* della edizione originale ha la nota tipografica MEDIOLANI, *Ex Typographia Societatis Palatinae in Regia Curia. Superiorum facultate*].

EM.^{MO} AC. REV.^{MO} PRINCIPI

D. ALVARO CIENFUEGOS

E. SOC. JESU

S. R. E. CARDINALI

ARCHIEPISCOPO MONTIS-REGALIS GERMANIAE COMPROTECTORI

CAROLO VI

ROM. IMPERATORI FOELICISSIMO

A PENITIORIBUS CONSILIIS

EJUSQUE AD ROMANUM PONTIFICEM LEGATO

QUEM

DIVINIS REBUS CONTEMPLANDIS

ATQUE HUMANIS AGENDIS

PERPETUO RELIGIONIS INCREMENTO

ET CHRISTIANAE REIPUBLICAE COMMODO

VEL AB EO SCRIPTA VEL ACTA

NATUM OSTENDUNT

MEDIOLANENSES PALATINI SOCI

RERUM ITALICARUM TOMUM XIV

LITERATISSIMO VIRO LITERARIUM MUNUS

IN PATRONUM EXIMIUM OBSEQUENTISSIMI

D. D. D.

EMIN.^{MO} AC REV.^{MG} PRINCIPI

D. ALVARO CIENFUEGOS

E SOC. JESU

S. R. E. CARDINALI

& & &

PHILIPPUS ARGELATUS BONONIENSIS

S. P. D.

Si nihil antiquius praestantissimis Ecclesiae Patribus, quam frequens historiarum lectio, et in percurrendis praeteritorum temporum monumentis exercitatio, per quam a Divinorum contemplatione cessantes, ad vitae rationem revocati, mirabili eruditionis, atque coelestis doctrinae vinculo, arcana mysteria humanis actibus accomodarunt, dignum profecto ingenio, institutione, ac dignitate Tua, PRINCEPS EMINENTISSIME, putavi munus hocce, quod Palatinorum Sociorum nomine humiliter offero: Tomum nempe XIV Rerum Italicarum: hoc est regionis illius, in qua catholicae Religionis sedes inconcussa, et Summi Sacerdotii oraculum perenne; unde cognoscas potissimam partem ad Ecclesiasticam notitiam pertinere, a qua sine maximo ipsius detrimento profana historia divelli non potest; ob quam unam causam carum Tibi futurum hoc munus nostrum falso non aestimarim; sed si ad felix hoc Tuum ingenium ab editis sublimium contemplationum libris respicio, carissimum puto; nam sparsas ubique per series narrationum nostrarum quaestiones praeteritis temporibus actas invenies, quibus iterum ad explicandas alas, cursumque mentis dirigendum incitaberis ad secreta Divinitatis penetralia, quae ferme supra humanam sortem elevatus, vel reserasti, vel dissipatis errorum tenebris propius attigisti fortunatus ipse, qui per varios doctrinarum gradus in eam altitudinem venisti

" Despicere unde queas alios, passimque videre
" Errare, atque viam palantis quaerere vitae „

quae melius de christiano Theologo pronunciasse me, quam de philosopho ethnico Poëtam nemo negaverit, cum animadverterit in solo Deo Veritatem, et Sapientiam aeternam, ac in ipsius contemplatione vitam beatam; in caeteris vero errores et miserias inveniri, quibus diversa studia sectantes in dies agimur, et sordescimus.

DG
403
.M85

Hanc equidem optimam verae felicitatis rationem Te comparasse quis dubitet iis artibus, quibus in amplissima *Societate Jesu* institutus es, cum posthabitis avitis opibus ac deliciarum illecebris, legatione apud Lusitanum Regem pro Carolo Austriaco feliciter functus, ab aulae strepitu ac splendore in religiosum secessum Te recipiens, sacrae militiae nomen dedisti, atque humili primum tyrocinio exercitatus, quae Dei sunt petere consuevisti? In ea siquidem florentissima scientiarum et pietatis schola, postquam auditorem egisti, ad magistri officium vocatus, eloquentiae, ac doctrinae Tuae prima specimina vix exhibueras, cum universa Hispanorum acclamatione Tibi, Tuisque propemodum ereptus ad publica christianae Reipublicae negotia iterum communi bono translatus es. Verum in tanta occupatione rerum, in repetito pluries longorum itinerum cursu, cum terras et maria per universam Europam dimetiebaris, non sine miraculo vidimus id mentis Tuae vigilantiae datum, quod quisque alter vix in otio et longa meditatione consequutus esset, apparatum scilicet sacrae ac profanae eruditionis, Philosophiae rationem, altam rei Theologicae profunditatem, atque in sacris libris explanandis peritiam, ne dicam de linguarum usu, ipsamque poëticam artem, urbana comitate sermones Tuos ita condientem, ut dicendum sit Musas omnes Te fugientem fuisse sequutas. Habet equidem inclyta Societas Tua ex tot illustrium filiorum in omni facultate ac liberalibus artibus, editis libris bibliothecam vix regiis opibus instruendam, sed libros eos, quos publici juris fecisti, auro cedroque vere dignos ob argumenti praestantiam, atque subtilitatem, per omne aevum servabit ad ornamentum sui, memoriamque portenti, cum legent posteri in Tuis, quae meditatus es, et in aliorum libris, quae uno tempore gravissimis occupatus curis meditabundus facere potuisti.

Sed cum de Jesuitarum bibliotheca sermonem facio, novum Princeps Eminentissime, argumentum pretii hoc in munere nostro facile propono, a similitudine studiorum, quibus detinemur. Placuit namque pluribus ex Tuis, iisdemque doctissimis viris, et in dicendo disertissimis historiarum colligendarum labor, et ne tot memorem, qui omnium fere nationum, et barbarorum gentium res gestas memoriae prodiderunt, placet adhuc sociis a *Bollandio* maximi operis auctore primo cognominatis. Placet imo potius universae Catholicae Ecclesiae fastorum suorum illustrata series, commendatque in Tuis religiosae pietatis officium, eruditionem, ac doctrinae soliditatem, quibus armis novus de infensissimis hostibus paratus est triumphus nulla umquam aetate cessaturus. Novimus et nos quoque optimi operis utilitatem ac nonnulla in nostram messem collegimus, beneficium, quod libere profitemur, beneficio compensaturi: plura namque a tinearum injuria eripuimus, quae aliquando in Tuorum commodum cedent,

laetabimurque in communem Ecclesiae utilitatem aliquid contulisse. Quod si cuique bono probandum est, Eminentiae Tuae procul dubio gratissimum erit, cum ea polleas dignitate, quae Summo Sacerdotio proximior, Ecclesiae Romanae decus et fulcrum omnium in se oculos convertit, caeterisque praeficitur in exemplum Ecclesiasticae disciplinae; quam si quis umquam sartam tectamque voluit adversus opes, et blandientis humanae fortunae fastum, Tu certe, Princeps Eminentissime, in quem unum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalem, et Caesaris ad Romanam Sedem Legatum, sacrae ac profanae dignitates cumulatae sūnt ad ornamentum virtutis Tuae, quod antea possibile quisque diffitebatur, inter aulicorum et clientum turbam, religiosam severitatem versari posse monstrasti, solus ipse Tibi pauper, et christiana humilate demissus, largissimus in pauperes, quorum praesidio largas opes administras potius, quam possides, comes in singulos, et liberalis, ac sine fastu decorus; quodque Christianae Reipublicae supra caetera proficuum, sedulus, atque industrius in Legationis munere, concordiam eam inter Sacerdotium et Imperium prudentia et doctrina foves, qua nos beatos facis, otiumque servas, in quo Caesaris beneficio, repulso jamdiu armorum strepitu, Italia nostra iterum ad vetera pacis studia confugit, inter quae nostros labores et incoeptos, et in eam, quae nunc est, molem productos, utinam explere datum sit, quo nos in dies patrocinio Tuo non indignos merito reddamur: idque anxie petimus et exposcimus. Accipe itaque benignitate, qua soles, nostrum hoc devotionis et clientelae pignus, meque sociali nomine offerentem favoris Tui gratia libenter dona; nam licet caeteris omnibus impar sim, ab assiduis precibus pro incolumitate Tua minime cessabo. Vale.

Dabam Mediolani xi kalendas Augusti MDCCXXIX.

Il quattordicesimo volume dell'edizione palatina conteneva:

RERUM ITALICARUM SCRIPTORES

RACCOLTA

DEGLI

STORICI ITALIANI

dal cinquecento al millecinquecento

ORDINATA

DA

L. A. MURATORI

✝ ✝ ✝

NUOVA EDIZIONE RIVEDUTA AMPLIATA E CORRETTA

CON LA DIREZIONE

DI

GIOSUE CARDUCCI E VITTORIO FIORINI

TOMO XIV – PARTE I

(ANTONII ASTESANI

DE EJUS VITA ET FORTUNAE VARIETATE CARMEN)

CITTÀ DI CASTELLO

COI TIPI DELLA CASA EDITRICE S. LAPI

ANTONII ASTESANI

De ejus vita et fortunae varietate
Carmen

[AA. CCCLXXX - M.CCCXLI]

A CURA
DI
ARMANDO TALLONE

CITTÀ DI CASTELLO
COI TIPI DELLA CASA EDITRICE S. LAPI

PROPRIETÀ LETTERARIA

ALLA

INTEMERATA MEMORIA

DI

MIO PADRE E MIA MADRE

INTRODUZIONE

I.

Cenni sulla vita di Antonio Astesano.

Le prime e più ampie notizie intorno alla vita di Antonio Astesano sono quelle che egli stesso ci ha date nella prima parte del suo poema *De varietate fortunae;* e per lungo tempo di quelle notizie sole poterono servirsi gli storici che vollero tessere, almeno sommariamente, una biografia del poeta storiografo. Il primo a trarne partito fu Lodovico Antonio Muratori che, accogliendo nei *Rerum Italicarum Scriptores* [1] il poema che qui si ripubblica, fu anche il primo a farlo conoscere; sulle sue tracce ripeterono le cose già note il Tiraboschi [2], aggiungendovi di suo una inesattezza ripetuta anche da altri, e il conte Galeani Napione [3]. Scopertesi poi le altre opere contenute nel codice di Grenoble, poichè anche in esse il poeta, per quanto in meno larga misura, non aveva mancato di parlare di sè, da quelle si trassero altre notizie le quali, unite dapprima con le precedenti e poi con altre pochissime ricavate da documenti, o poste a raffronto con altre che solo indirettamente si riferivano alla sua vita, costituirono fin qui tutto il materiale conosciuto per tessere la biografia di Antonio Astesano. Ci parlarono quindi di lui, o di tutti o di parte dei casi della sua vita, quelli che si occuparono del manoscritto di Grenoble per darne una descrizione o pubblicarne alcuni frammenti [4]; gli storici di Asti o di altri paesi [5];

---

[1] *RR. II. SS.*, tomo XIV, cc. 1005-1084.

[2] *Storia della Letteratura italiana*, lib. III, cap. I, LXIV. *Storici degli Stati di Savoia: Antonio d'Asti.*

[3] *Elogio dei cronisti piemontesi*, Torino, 1784 (*Piemontesi illustri*, IV, 237).

[4] Berriat (Saint-Prix), *Notice d'un manuscript de la Bibliothèque publique de Grenoble contenant diverses poésies d'Antoine Astesan d'Ast en Piémont*, in Magasin encyclopédique ou Journal des sciences, des lettres et des arts rédigé par *A. L. Millin*, VIIIe année, I, 179, Paris, 1802; Berriat-Saint-Prix, *Jeanne d'Arc ou Coup d'oeil sur les révolutions de France au temps de Charles VII et sur-tout de la Pucelle d'Orléans.* Pièces justificatives, 6me pièce, 279: *Notice d'un manuscript inédit de la Bibliothèque publique de Grenoble contenant les poésies d'Antoine Astesan d'Ast en Piémont*, Paris, 1817; Champollion-Figéac, *Les Poésies de Charles d'Orléans*, Introduction, XVII, Paris, 1842; Quicherat, *Procés de condamnation et de réhabilitation de Jeanne d'Arc dite la Pucelle*, V, 22, Paris, 1849 [dà alcuni brevissimi cenni sulla sua vita e pubblica alcuni versi della prima delle sue lettere eroiche, lib. I, descrivente le imprese di Giovanna d'Arco]; Le Roux de Lincy, *Paris et ses historiens au XIVe et XVe siècles*, Paris, 1867, in Histoire générale de Paris, 515 sgg. [pubblica, con la traduzione francese, il poema contenente la descrizione di Parigi]; A. De Latour, *La vièrge guerrière. Jeanne de France. Fragment d'un poème d'Antoine Astesan premier sécretaire à Asti du très-illustre duc d'Orléans et de Milan. Avec une traduction française, une notice et des notes*, Orléans, 1874; Vayra, *Epistole di Antonio Astesano a Genovesi*, in Giornale Ligustico, XVII, 220, Genova, 1890.

[5] S. Grassi, *Storia della città d'Asti*, 2^a ediz. a cura di N. Gabiani, I, 30, Asti, 1891 [la prima edizione è del 1817]; Faucon, *Le mariage de Louis d'Orléans et de Valentine Visconti. La domination française dans le Mila-*

gli storici della letteratura [1]. Chi da ultimo, giovandosi dei risultamenti ottenuti dalle ricerche di altri e sue, fece il tentativo di dare, per quanto era possibile, una compiuta biografia del Nostro, è stato il Gabotto nella citata sua opera sullo *Stato Sabaudo;* ma il severo giudizio ch'egli si credette in diritto di pronunciare — e allo stato degli studi in quel tempo non a torto — riguardo alla attendibilità storica di Antonio Astesano va di molto attenuato, poichè nuove fortunate ricerche mi pongono in grado di assolverlo (il che era stato da altri ma senza alcuna valida ragione tentato) [2] dalla taccia di storico non veritiero, almeno per quel che si riferisce ai casi della sua vita.

*
* *

Nella piccola terra di Villanova d'Asti, punto strategico importante sulla strada Torino-Alessandria, a 34 km. da Torino [3], nacque Antonio Astesano verso l'anno 1412. Questa data non ci è nota per alcun documento, nè esplicitamente la dice egli stesso; ma è generalmente accettata potendosi dedurre con quasi completa sicurezza da alcuni passi delle sue opere [4]. La sua famiglia, a detta di lui, nobile e ricca e caduta di poi in basso stato per le discordie civili, era stata nel 1339 [5], come seguace dei Solari, espulsa dalla città di Asti, ed aveva cercato un rifugio nel piccolo borgo di Villanova, che era sempre stato amico di quel partito e dove già nel 1304 questi fuorusciti avevano concentrato le loro forze per tornarsene in patria [6]. Con l'andar del tempo però questo esiglio, in principio forzato, finì per diventar volontario, poichè anche quando i Solari poterono rientrare in Asti [7], la famiglia di Antonio che già

---

nais de 1387 à 1450. Rapport de deux missions en Italie (1879 et 1880) in Archives des missions scientifiques et littéraires, 3e série, tome VIII, 76, Paris, 1882 [opera il cui contenuto, spigolatura incompleta con parecchie inesattezze, è assai lontano dal corrispondere all'ampiezza del titolo e del sottotitolo]; GORRINI, *Il Comune astigiano e la sua storiografia. Saggio storico-critico,* 203 sgg., Firenze, 1884; BRAGGIO, *Vita privata dei Genovesi. La donna del secolo XV nella storia,* in Giornale Ligustico, XII, 40, Genova, 1885; DANEO, *Il Comune di San Damiano d'Asti. Notizie storico-statistiche,* 439, 1888-1889.

[1] VALLAURI, *Storia della poesia in Piemonte,* I, 46, Torino, 1841; BRAGGIO, *Giacomo Bracelli e l'Umanesimo dei Liguri al suo tempo,* in Atti della Società ligure di storia patria, XXIII, 22, Genova, 1890; SABBADINI, *Briciole umanistiche,* III: *Bartolomeo Guasco,* in Giornale storico della Letteratura italiana, XVIII, Torino, 1891; BAROZZI e SABBADINI, *Studi sul Panormita e sul Valla. Cronologia documentata della vita di Lorenzo della Valle detto il Valla,* in Pubblicazioni del R. Istituto di studi superiori pratici e di perfezionamento in Firenze, 43, 60, Firenze, 1891; MANCINI, *Vita di Lorenzo Valla,* 23, Firenze, 1891; GABOTTO, *Un nuovo contributo alla storia dell'Umanesimo ligure,* 53, 56, Genova, 1892, estratto degli Atti della Società ligure di storia patria, XXIV; ID., *Il soggiorno di Bartolomeo Guasco a Pinerolo e l'attendibilità cronologica dell'autobiografia di Antonio Astesano,* 11, Pinerolo, 1894; ID., *Lo Stato Sabaudo da Amedeo VIII ad Emanuele Filiberto,* III: *Dizionario dei maestri di grammatica che insegnarono in Piemonte prima dell'anno 1500,* 289, Torino, 1895; MINOIA, *La vita di Maffeo Vegio umanista lodigiano,* 14, Lodi, 1896; GABOTTO, *La vita in Asti al tempo di Giovan Giorgio Alione,* 50, nota 1, Asti, 1899.

[2] MINOIA, *op. cit.,* vedi più sotto.

[3] Su Villanova d'Asti cf. ciò che ne scrive lo stesso Astesano nel *Carmen,* II, IV. Inoltre: CASALIS, *Dizionario geografico, storico, statistico, commerciale degli stati di S. M. il re di Sardegna,* XXV, Torino, 1854; CHIUSO, *Buttigliera astigiana,* 53, nota 3, Torino, 1875; STICCA, *Villanova d'Asti,* in Il Cittadino d'Asti, Asti, 27 dicembre 1899; ID., *Guerriglie del secolo XVI in Piemonte,* 4, Roma, 1902, estratto dalla Rivista militare italiana, disp. 8^a^, 1902.

[4] *Carmen,* I, II, dice che nel 1427 aveva 15 anni. Nell'ultima elegia del secondo libro dice che a trenta anni, nel 1441, abbandonò nel poetare il genere leggero e giocoso e prese moglie.

[5] BERRIAT, Magasin, 182; *Jeanne d'Arc,* 283, dice 1329; quindi anche LE ROUX, *op. cit.,* 516.

[6] *Carmen,* V, IV.

[7] GABOTTO, *Stato Sabaudo,* 290: nel 1354 con Gio-

aveva assunto il cognome di Astesana [1] continuò a restarsene in Villanova, dove probabilmente un impiego anche modesto assicurava ai suoi membri una vita se non agiata almeno tranquilla. Il padre infatti — per cui il figlio Antonio professò sempre amore e venerazione celebrandone poi le lodi in un epitafio che, se in alcune parti è esageratamente pomposo, in altre è sincera espressione di affettuosi sentimenti filiali [2] — il padre, Pietro di nome, era notaio del Comune, maestro di grammatica, geometra ossia misuratore [3]; e forse la sua professione di notaio ci è anche attestata da documenti [4].

Visse Antonio i suoi primi anni in Villanova, tra le carezze della madre e l'illuminato affetto del padre, il quale fu anche il suo primo maestro di grammatica ed al quale la povertà non impedì mai di compiere i sacrificii necessarii alla educazione ed istruzione del figlio. Quando questi ebbe raggiunto l'età di 15 anni, nel 1427, lasciò la casa e il paese natìo per frequentare in Trino [5] la scuola di Simone Tronzano, cominciando così ad affrontare in tenera età le traversie della vita e i colpi dell'instabile fortuna, che gli suggeriranno il titolo al suo poema; visse probabilmente " a " dozzina " — *duodenarius* —, com'era l'uso, presso di suo stesso maestro, e, costretto non solo *victum sustinuisse macrum*, ma anche, lontano dalle carezze materne, a darsi ad uno studio faticoso ed assiduo donde sperava di trarre il maggior frutto possibile. Impiegava gran parte del giorno nell'ascoltar le lezioni del suo maestro che, oltre la grammatica del Donato, gl'insegnò *vates atque oratores historicosque libros*; volendo però il nostro futuro poeta accrescere le sue cognizioni, studiò anche di notte; sicchè in sei mesi mandò a memoria *omnem librum magni principis grammatice*, evidentemente Prisciano.

---

vanni Visconti e nel 1389 con la dominazione orléanese. Non fu quindi Carlo d'Orléans che " ne prosciolse dal " bando la famiglia " come in Gorrini, *Il Comune*, 106.

[1] A. Thomas, nella recensione al Faucon, *op. cit.*, in Bibliothèque de l'École des chartes, XLIII, 377, Paris, 1882, dice: " C'est d'ailleurs par pur pléonasme " que le poète est appellé, p. 39, Antoine Astesan, d'Asti: " Antoine Astesan n'est que la traduction en français " influencé par l'italien, d'*Antonius Astensis*, et il ne " faudrait pas voir dans Astesan un nom de famille. " Le vrai nom de famille du sécretaire de Charles d'Or- " léans est encore à trouver ".

[2] Cf. *Carmen*, II, I. L'epitafio è pubblicato e tradotto in francese, di sul ms. di Grenoble (foglio 158), in Le Roux, *op. cit.*, 516:

Vir fuit humanus, prudens, pius, integer, equus,
Doctus, facundus, consilioque gravis,
Tanta reipublicae fuit illi cura, quod instar
Fabricii aut Curii mortuus ipse fuit.

Termina dicendo:

Lector, ab his paucis multas intellige laudes,
Pressa dolore manus scribere plura nequit.

[3] *Carmen*, vv. 824-825, dice chiaramente che era " publicus scriba loci, docens grammaticam et geome- " tra "; invece in Berriat (Magasin, 182: *Jeanne d'Arc*, 283) è detto che " professoit en même temps la " grammaire et les mathématiques "; in Grassi, *op. cit.*, I, 30 e Gorrini, *Il Comune*, 203: " maestro di grammatica " e di geometria " in Gabotto, *Stato Sabaudo*, 290: " ri- " dotto.... ad insegnarvi grammatica e geometria "; nel solo Vallauri, *Poesia*, I, 46 si ha: " con professione di " misuratore ".

[4] Archivio comunale di Villanova d'Asti, vol. CXXVIII. Un diploma di Carlo d'Orléans del 21 gennaio 1427 " more gallicano " (1428), contenente una " Permissione concessa alli uomini di Villanova di ven- " dere, permutare o cambiar li grani e biade in oglio " vini etc. con altri forestieri del capitanato d'Asti " è autenticato " anno natiuitatis domini Millesimo qua- " dringentesimo trigesimo secundo indicione decima die " vigesimo tercio mensis aprilis.... in Villanova capita- " neatus astexane ad banchum Juris solitum.... per me " petrinum astexanum notarium subscriptum ". A piedi del documento: " (s. t.) Ego petrinus astexanus de " Villanova predicta publicus Imperiali auctoritate no- " tarius.... ".

[5] Così anche il Muratori dal *Tridini* del *Carmen*, I, III. Ma il Tiraboschi ha *Torino*, e l'errore fu ripetuto in Berriat, Magasin, 183 e *Jeanne d'Arc*, 283. Non si trova già più in Grassi, *op. cit.*, I, 30, e viene esplicitamente corretto in Vallauri, *Poesia*, I, 46 e poi in Gorrini, *Il Comune*, 203; ma ricompare in Le Roux, *op. cit.*, 516 in De Latour, *op. cit.*, 8 e ultimamente ancora in Mancini, *op. cit.*, 23.

Due anni rimase Antonio presso il Tronzano: due anni scolastici naturalmente, perciò dall'autunno del 1427 all'estate del 1429, quando il padre, seguendo i consigli di un suo parente, il teologo carmelitano Antonio Ferrario da Villanova, allora residente in Pavia, volle fargli studiar medicina e si separò un'altra volta da lui, mandandolo nella lontana Pavia, presso il Ferrario, a studiar prima logica e filosofia, poi medicina. Anche in Pavia il suo lavoro fu intenso, poichè in un biennio tentò di compiere quegli studi che ordinariamente tenevano occupati gli scolari tre anni: nel primo, la logica di Paolo e di Aristotele; nel secondo, i filosofi, senza dimenticare *oratorum rhetoriceque libros, nec historicos veteres doctosve poetas*, contribuendo ad accrescere le sue cognizioni coll'insegnare egli stesso ai proprii compagni quanto in iscuola aveva appreso, poichè *quicumque docet discit, seque instruit ipsum.* Furono suoi maestri in Pavia, da lui poi ricordati con onore ed affetto nel suo poema, non il Ferrario, che fu semplicemente suo protettore, ma Maffeo Vegio e Lorenzo Valla; i quali certo dovettero contribuire, il primo, con le sue esortazioni, a farlo perseverare nell'opera già intrapresa di scriver poesie, il secondo, coi suoi insegnamenti e col suo esempio, a fargli amar sempre più la classica latinità.

Ma non tutta di studio fu la vita dell'Astesano in Pavia: poesie giocose ed amori gli rallegrarono il soggiorno nella dotta città[1]. Una fanciulla chiamata o soprannominata Florida fece specialmente palpitar il suo cuore e cantar la sua Musa; e quando se ne partì, a questa e a tutte le belle fanciulle pavesi dedicò una delle sue elegie[2]. Ben presto infatti dovette abbandonar la città: la peste vi faceva strage, professori e studenti andaron tutti a cercar rifugio altrove, l'Università venne chiusa e Antonio Astesano, dopo esser rimasto in Pavia due inverni e un'estate, dovette interrompere a mezzo i suoi studi e rinunziare all'idea di addottorarsi in medicina. Egli si diresse alla volta di Genova poichè anche in Asti era comparsa la peste[3]. Partì, egli dice, nel 1431; e poichè in Pavia era andato, come si è veduto, nell'autunno del 1429 e vi si era fermato due inverni e un'estate, la partenza ebbe luogo prima dell'estate: infatti arrivò a Genova quando i ricchi cittadini già erano in villa, dove solevan recarsi fin dal principio della primavera; e qui recatosi anch'egli, ebbe la fortuna, probabilmente perchè provvisto di qualche commendatizia, di far subito da precettore ad alcuni

---

[1] Nell'ultima elegia del secondo libro, dedicato a Giovanni di Monferrato figlio del marchese Gian Giacomo scrive:

Hactenus in nostris legisti carmina libris
Quae teneris annis nostra camena dedit,
Cum studii causa me docta Papia teneret,
Florida ubi mentem torsit amore meam.

[2] Lib. I, dedicato al marchese Gian Giacomo di Monferrato:

Quid faciam ergo miser cum te mea nympha carebo,
Cernere cum vultus ipse nequibo tuos?
Ne fugiat vereor tenues mea vita sub auras,
Ne sit quae hanc animam spes retinere queat.
Sola meo haec servare potest in pectore vitam
Unica spes vivum me retinere potest.
Spero etenim quod erit non longo tempore nobis
Fas ad te celeri virgo redire gradu:
Haec spes in nostro servabit pectore vitam
Qua me destitui noluit alma venus.
Te quoque spe tali nolim mea virgo carere,
Ut possis habitum sustinuisse tuum....

L'elegia porta questo titolo: "Ad Floridam ornatissimam et ceteras papienses puellas de suo ex Papia recessu".

[3] Però anche in Genova la peste era già comparsa nel 1429 e nel 1430. ARCHIVIO CIVICO DI GENOVA. *Ordinati,* passim, ad aa.

giovanetti, ma per meno di quattro mesi soltanto. Anche in Genova non tardò a penetrar di nuovo le peste, che gli portò via due scolari; perciò, com'era fuggito da Pavia, fuggì anche da Genova nella speranza che in patria il soggiorno fosse divenuto ormai più sicuro. Ma per la via di terra il viaggio offriva altri pericoli che non potevano venir trascurati da chi con tanta prontezza fuggiva per il timor della peste. Era il tempo della guerra tra i Veneziani e Filippo Maria Visconti, allora signore di Genova, guerra cui partecipò anche il marchese di Monferrato come alleato dei Veneziani. Gli esuli genovesi, coadiuvati dal marchese Gian Giacomo, combattevano nella Liguria allo scopo di liberare Genova dalla Signoria viscontea, e si trovavan di contro le milizie mandatevi, nella seconda quindicina d'agosto, dal duca. Il 17 di questo stesso mese la flotta di Genova era sconfitta a Rapallo dalla veneziana rafforzata dai Fiorentini e da esuli genovesi: sicchè la guerra, che infieriva sempre più nella riviera rendeva il cammino per terra impossibile [1].

L'Astesano quindi, la cui partenza dovette avvenire nell'agosto, poco prima o poco dopo la battaglia di Rapallo, prese la via del mare fino a Savona; ma corse grave pericolo di naufragare per un'orribile tempesta non inferiore a quelle cantate da Virgilio e da Ovidio. Uscito miracolosamente salvo da quel frangente e fermatosi due giorni a Savona presso un suo conoscente, in compagnia di un mulattiere e di pochi altri suoi simili, nel cuor dell'estate, oppresso dalla sete e dall'asprezza della via a cui non era assuefatto, a piedi perchè la sua povertà non gli permetteva di acquistarsi un cavallo, intraprese la lunga via che da Savona attraverso gli aspri gioghi dell'Appennino doveva condurlo in Piemonte. Le sofferenze del poeta dovettero essere gravi, perchè molti anni dipoi le ricordava ancora con raccapriccio, e mostravasi poco disposto ad affrontarle una seconda volta senza la prospettiva certa di qualche notevole vantaggio [2].

La parte più dolorosa del viaggio ebbe termine a Mondovì, donde subito appresso si recò a Savigliano e a Poirino, allietato per via dall'aspetto della fertilità dei campi e dall'allegrezza degli abitanti, che approfittando dell'ancor bella stagione innalzavano canti e intrecciavano danze sulle pubbliche piazze. Lo attendeva in Poirino, che avrebbe dovuto esser l'ultima fermata del suo lungo viaggio prima di giungere a Villanova, certo Guido Tagliato, che lo aveva tenuto a battesimo e che gli annunziò non esser la peste ancora scomparsa del tutto in Villanova. Scrisse egli allora a suo padre e questi, che pure viveva in mezzo al pericolo, non volle che il figlio vi si esponesse e gli consigliò di cercar ricovero in Carignano, dove abitava un suo genero appartenente a famiglia cacciata pur essa da Asti con i Solari. Il soggiorno di Carignano fu profittevole per Antonio che vi studiò tutto intiero Lucano; finchè sopraggiunto l'inverno — un inverno terribile che congelò non solo i piccoli

---

[1] BATTISTELLA, *Il Conte Carmagnola. Studio storico con documenti inediti*, 295, Genova, 1889.

[2] Lib. III delle elegie, ms. di Grenoble foglio 126 *r*; edite anche in VAYRA, *op. cit.*, e questo passo in BERRIAT, Magasin, 197:

Tantae namque viae nolim perferre laborem
Aut sumptum nisi sim certior ante rei,

e aggiunge:

.... vereor si hac tempestate venirem
Ne frustra tantum conficeretur iter.

ruscelli ma il Tanaro stesso — e cessata in Asti e in Villanova la peste, il padre finalmente lo chiamò a sè, e così dopo una lunghissima assenza [1] egli potè celebrare in famiglia le feste di Natale del 1431, impiegando il suo tempo, invece che nelle danze e nei giuochi come i suoi compaesani, nello studio di Terenzio, che imparò tutto quanto, e nello studio delle origini di Villanova e di Asti, ch'egli ritrovò narrate in alcuni libri appartenenti a suo padre.

Frattanto il giovine poeta, provvisto di buon corredo di cognizioni, ma senza la sognata laurea in medicina, avendo interrotto gli studî col suo lungo peregrinare di luogo in luogo, e senza una posizione, non poteva più oltre vivere a carico della famiglia; nè il padre, impoverito dall'ultima peste che aveva obbligato anche lui a uscire da Villanova e a lasciare per qualche tempo l'impiego, trovavasi in grado di mandarlo all'Università. Perciò appena, per la morte di Giacomo Claverio, si fece vacante in Asti una cattedra di maestro, il padre lo indusse a subentrare in quell'ufficio, facendogli rinunziare definitivamente all'idea di darsi alla medicina e togliendogli dal capo il pregiudizio che non fosse molto onorevole la professione dell'insegnante. Antonio, benchè un po' a malincuore, ottemperò al desiderio del padre e promise che a titolo di prova almeno per un anno avrebbe accettato l'incarico non appena fossero terminate le feste; così possiam dire, quantunque nessun documento ce lo confermi, che nel principio del 1432 egli trovavasi in Asti come rettore delle scuole di quella città.

***

Qui cessa completamente l'autobiografia di Antonio Astesano: giunto a quest'anno, egli assume senz'altro l'ufficio di storico della sua patria; ci parla dell'origine di Villanova e di Asti e dei casi di altre città, se questi hanno qualche attinenza con l'argomento che gli sta a cuore. Se vogliamo seguirlo nella sua vita ulteriore, dobbiamo riferirci soltanto ai documenti d'archivio, documenti, che all'opposto mancano intieramente per quella parte della sua vita che è narrata da lui. Tuttavia in questa parte non abbiamo avuto occasione di rilevare nessuna contraddizione, o incertezza, o difficoltà nel succedersi naturale degli avvenimenti; ma ciò è avvenuto sol perchè abbiamo taciuto di una circostanza di poco conto: l'incontro di lui con Bartolomeo Guasco in una delle tante città da lui visitate nelle sue peregrinazioni. Poichè fu appunto quest'incontro che diede argomento — e grave argomento — a tacciar l'Astesano di autobiografo poco sincero. Secondo l'edizione muratoriana il poeta, fuggito da Pavia per la peste prima dell'estate del 1431 e andato in Genova, vi trovò ad insegnarvi grammatica, benchè a malincuore — "*invitissimus*" — Bartolomeo Guasco, ch'egli prima non aveva mai conosciuto [2]. Ora si ha da documenti sicuri che il Guasco

---

[1] L'assenza dalla casa paterna dovette essere di più di due anni perchè ne era partito per andare a Pavia nell'autunno del 1429 e vi ritornò nel Natale del 1431. Durante le vacanze dell'anno scolastico 1429-1430 non pare abbandonasse Pavia, poichè dice che vi si fermò due inverni e una estate.

[2] *Carmen*, v. 809: *Quem licet exacto vidissem tempore numquam*.... Non dunque come in BRAGGIO, *Bracelli*, 5: "da lui conosciuto in Asti".

dal 1428 al 1430 fu professore a Chieri; nel 1430-1431 a Savigliano; dal 1431 al 1434 a Pinerolo [1]; e d'altra parte l'asserzione ch'egli fosse maestro in Genova nel 1431, prima del ritrovamento di quei documenti che indicano con sicurezza le sue successive residenze, non era appoggiata che su quel passo dell'Astesano [2]. Inoltre si sa che quest'ultimo, dal 1433 o al più dal 1434 all'anno scolastico 1435-1436, fu professore nell'Università di Pavia e che il Guasco non tornò in Genova che nel 1436 [3]. Perciò l'incontro dell'Astesano col Guasco in Genova, assegnato da quello al 1431, dovrebbesi ritardare al 1436, sconvolgendo così da cima a fondo l'esposizione degli eventi che egli fa della sua vita, protraendo la sua autobiografia fino al 1436 e facendo sorgere spontanea la meraviglia ch'egli avesse taciuto una circostanza così notevole, quale è l'onorifico incarico avuto nell'Università di Pavia. Questo incarico, che ci è attestato dagli storici di quella Università e dai documenti, lo ebbe dall'anno 1433 al 1436 [4]; o, secondo altri, dal 1434, se si considera come di vecchio stile la data 19 marzo 1433 della lettera ducale che divide lo stipendio tra l'Astesano ed il Panormita [5]; ed è bensì vero che alcuno volle identificare questo Antonio professore a Pavia con Antonio da Rho invece che coll'Astesano, ma la poca validità delle ragioni addotte sono una prova di più che il fatto non deve porsi più in dubbio [6].

E allora, come si può giustificare l'asserzione dell'Astesano relativa al suo incontro col Guasco in Genova nel 1431, se quest'ultimo non ritornò in Genova che nel 1436? E se si pone l'incontro nell'anno 1436, come spiegare che l'Astesano abbia taciuto avvenimenti importantissimi della sua vita svoltisi prima di quell'anno? La difficoltà è facilmente superabile perchè prodotta da un fatto semplicissimo. Il passo:

Illic grammaticam, licèt invitissimus, artem
Ipse docens guaschus Bartholomèus erat;
. . . .
Et fama ingenii quantulacumque mei

che nell'edizione muratoriana è posto alla fine del cap. VIII del lib. I, e che perciò si riferisce al tempo del soggiorno in Genova del nostro poeta, va invece trasportato — come dimostrerò facilmente più sotto — alla fine del cap. XI del medesimo libro, e si riferisce perciò al tempo del suo breve soggiorno in Savigliano. In questo modo la cronologia dell'Astesano va perfettamente d'accordo con quella del Guasco, il quale, nel 1431, sappiamo con sicurezza che trovavasi in Savigliano; si spiega naturalmente quell'*invitissimus* che non era molto facile da comprendere se si riferiva

[1] Gabotto, *Guasco*, 6; Id., *Stato Sabaudo*, 323, s. v. *Guasco*.

[2] Sabbadini, *Guasco*, 222.

[3] Gabotto, *Umanesimo*, 53.

[4] Parodi, *Syllabus lectorum praestantiumque virorum publici ticinensis studii stipendiis emeritorum*, 5, Papiae, s. a.; *Memorie e documenti per la storia dell'Università di Pavia e degli uomini più illustri che v' insegnarono*, I, 156, Pavia, 1878; Gabotto, *Umanesimo*, 57, da documenti dell'Archivio municipale di Pavia.

[5] Barozzi e Sabbadini, 43, nota 6.

[6] Mancini, 34; Minola, 14, nota 2. Le ragioni

al soggiorno del Guasco in Genova sua patria [1], perchè sappiamo ch'egli era pieno di maltalento verso il Piemonte contro cui scrisse parole roventi [2]: e benchè queste parole si riferiscano direttamente al suo soggiorno di Pinerolo, che seguì a quello di Savigliano, tuttavia potrebbero abbracciare nella loro generalità anche il periodo immediatamente precedente della sua vita, tanto più che sappiamo che anche in Savigliano egli ebbe molto a contendere coi Savi di quel Consiglio per riscuotere lo stipendio [3]. Infine, cade da sè il giudizio severo pronunziato contro l'attendibilità cronologica dell'autobiografia di Antonio Astesano, che non può più essere accusato di avere, forse ad arte, taciuto uno dei fatti più importanti ed onorevoli a lui accaduto negli anni dal 1433 al 1436, dopo aver portato il racconto della sua vita fino al 1436, per la semplice ragione che egli nel suo racconto si ferma al 1431 [4].

L'ufficio quindi di rettore delle scuole di Asti dovette durare assai poco; o il solo anno di prova, a cui egli erasi, benchè a malincuore, assoggettato; o, tutt'al più, un paio d'anni, poichè nel 1433 — o nel 1434 — egli venne chiamato a legger rettorica nell'Università di Pavia con stipendio di 50 fiorini insieme col Panormita. Vi sarebbe bensì una piccola difficoltà, che potrebbe ancora far dubitare della realtà di questo insegnamento; ma è difficoltà subito tolta da un'altra simile, e assai più grave, che insorgerebbe se lo si volesse negare. Infatti la seconda epistola eroica del primo libro, quella che descrive le imprese di Giovanna d'Arco, è datata da Asti, 1435 [5], proprio quando egli era ancora professore in Pavia; ma troviamo per contro datata da Pavia, 1436, la terza, dedicata a Biagio Assereto, vincitore della battaglia di Ponza sul re Alfonso d'Aragona. Ora la prima potrebbe essere stata scritta in Asti durante il periodo delle vacanze; d'altra parte è assai più verosimile che un professore dell'Università di Pavia, nativo di Villanova e stato ultimamente maestro delle scuole di Asti, scrivesse un componimento poetico in questa città, di quello che non sia verosimile che un maestro di scuola di Asti ne scrivesse uno nella città di Pavia, dove certo non doveva, per recarvisi, avere tanti motivi quanti poteva averne per andare nella sua terra natia.

---

del primo sono " poichè l'Astigiano peregrinò di luogo " in luogo per fuggire la peste, poi si fermò in Asti ". Ma l'essersi fermato in Asti non esclude l'insegnamento in Pavia nel 1433 o 1434, perchè nessun documento ci prova che la sua fermata in Asti si sia protratta fin oltre quell'anno. Le ragioni del secondo sono in parte appoggiate soltanto sull'autorità del primo, poichè pone il dubbio se l'Antonio di Pavia non sia piuttosto Antonio da Rho " come inclina a credere il Mancini " e in parte provengono dal non sapersi spiegare come l'Astesano " falsasse in tal modo i particolari della sua " vita e tacesse un fatto che a lui sarebbe tornato a " grande onore ". Ma se si può provare che l'Astesano deve essere assolto da questa accusa, cadono anche le ragioni per sostituirlo con Antonio da Rho.

[1] Braggio, *Bracelli*, 22: " ci stava.... molto di " mala voglia.... Per altro il Guasco, uno dei più cu- " riosi ed irrequieti maestri vaganti di quel secolo, non " è testimonio molto attendibile ".

[2] Sabbadini, *Guasco*, 222; Gabotto, *Stato Sabaudo*, 283.

[3] Gabotto, *Umanesimo*, 52; *Guasco*, 7; *Stato Sabaudo*, 324.

[4] Minoia, 14, nota 2, ne aveva già tentato un'infelice difesa con queste parole: " Finalmente il semplice " fatto che il Guasco non si trovava in Genova quando " l'Astesano nell'estate del 1431 dice di avervelo tro- " vato, può dare al Gabotto il diritto di dichiarare " poca o punta addirittura l'attendibilità di Antonio " Astesano "? Ma mi pare che il Gabotto avesse perfettamente ragione, allo stato della questione, di esprimere quel giudizio. Del resto per un giudizio sull'opera del Minoia cf. Giorn. st. d. Lett. ital., XXIX, 1, 1897, ma più specialmente Flamini, in Rassegna bibliografica della Lett. italiana, V, 121, Pisa, 1897.

[5] Quicherat, *op. cit.*; De Latour, *op. cit.* La data

Quali cause abbiano posto fine al suo insegnamento in Pavia non ci è noto: nessun documento ce lo mostra più in questa città dopo tale anno. La prima notizia cronologica posteriore che lo riguarda è la data di uno dei suoi componimenti poetici, la 1ª epistola eroica del libro II, indirizzata al conte di Dunois, che ci apparisce scritta da Asti nel 1441; data importante della sua vita perchè in quest'anno ebbe luogo il suo matrimonio con la figlia del medico Bartolomeo Carrari da Asti [1], da cui ebbe ben presto parecchi figli [2]. Non sappiamo però in quale condizione egli si trovasse in questa città; vi dovette per certo risiedere alcuni anni, perchè anche nel 1445 datava di là la seconda epistola eroica del medesimo libro, al doge di Genova, e nel 1448 la terza, ai senatori e principali cittadini di Milano; ma neanche dovette avervi stabile impiego, perchè negli anni 1446 e 1447 scrisse a parecchi cittadini di Genova per farsi nominare lettore in questa città, ed è di questo tempo anche un'altra notizia che ce lo dà maestro delle scuole di Chieri prima del 16 ottobre 1447 [3]. L'impiego desiderato in Genova non fu da lui ottenuto e quello di Chieri forse fu abbandonato, perchè nuovi eventi apportarono un completo cambiamento nella sua vita e gli procurarono ciò che già da alcuni anni forse aveva sperato di conseguire, migliorando talmente la sua condizione da fargli dire d'essere diventato un altr'uomo.

*
* *

Son note le vicende di Asti dalla fine del secolo XIV alla metà del XV. Datasi con atto del 27 marzo 1379 a Gian Galeazzo Visconti conte di Virtù, futuro duca di Milano, che potè poi averne formale cessione dal marchese di Monferrato il 16 gennaio 1382, fu retta per qualche tempo a nome del nuovo signore, finchè per contratto del 27 gennaio 1387 non fu assegnata in dote a Valentina, figlia di Gian Galeazzo, che andava sposa a Luigi di Touraine, fatto poco dipoi duca d'Orléans, fratello di Carlo VI re di Francia. E questo matrimonio — semplice frutto, secondo gli storici antichi di Asti, della propensione a Francia contratta da Gian Galeazzo fin dal suo matrimonio con Isabella figlia di Giovanni II; frutto invece, secondo i moderni, della sua politica calcolatrice che non voleva lasciarsi sfuggire di mano i possessi tolti agli eredi di Bernabò e trovava buon espediente dar come dote una terra esposta alle mire secolari di casa Savoia e sempre turbolenta e lontana troppo dal centro dei proprî stati [4] — questo matrimonio, ebbe conseguenze importantissime per

in Quicherat, 12, è errata; egli assegna l'epistola al 1430, e naturalmente gli tengon dietro: Gorrini, *Il Comune*, 205 (che come conseguenza necessaria la considera scritta in Pavia) e Gabotto, *Stato Sabaudo*, 291.

[1] Nell'ottava elegia del lib. II dichiara che fino allora ha cantato argomenti leggeri:

Venturis autem libris ea lector habebit.
Carmina quae nullos continuere iocos,
Quae scripsi postquam curas cum coniuge cepi
Sex vitae attingens integra lustra meae.

Nell'ultima parte poi del ms. di Grenoble, intitolata "De re funerea" un epigramma è relativo alla cappella funeraria dello suocero.

[2] In Vayra, 289, epistola XXI, 1, si leggono le parole *cum prole mea, comitatus coniuge.*

[3] Gabotto, *Stato Sabaudo*, 290.

[4] Grassi, II, 57; Vassallo, *Gli Astigiani sotto la dominazione straniera* (1379-1531), 7, Firenze, 1878 (estratto dall'Archivio Storico Italiano, serie IV, tomo II, 1878); Gabotto, *Alione*, 5; Masi, *Asti e gli Al-*

l'avvenire di Asti. Al periodo delle signorie contrastate fra varî signori italiani sottentra la signoria di una casa straniera che, mentre da un lato segna il tramonto definitivo della libertà astigiana, dall'altro non ha i caratteri odiosi di una dominazione straniera. C'era bensì in Asti un Governatore francese che ricordava la dipendenza dagli Orléans, ma la rappresentanza cittadina continuava a radunarsi nel palazzo del Comune, mentre le savie disposizioni del nuovo signore ristabilivano là quiete all'interno, assicuravano la città contro gli assalti dei nemici esterni, vi riconducevano il benessere e l'abbondanza.

Il 13 novembre 1407 il duca di Borgogna, Giovanni *senza paura,* faceva assassinare in Parigi il duca Luigi d'Orléans, cui succedeva nel dominio di Asti il sedicenne Carlo [1], il protettore e il benefattore di Antonio Astesano. Emancipato l'anno seguente con decreto emanato dallo zio Carlo VI, dopo che la morte dell'infelice Valentina Visconti l'aveva posto a capo della famiglia [2]; tutto occupato nel desiderio di trar vendetta dell'assassinio paterno e nei preparativi per raggiunger lo scopo, non dimenticava il dominio astigiano, esposto più che mai alle rapaci ambizioni di vicini e lontani. Da una parte infatti Carlo VI o chi per lui, invitava ad occuparlo in nome di Francia il conte di Savoia Amedeo VIII [3]; dall'altra, quest'ultimo era tutt'altro che alieno dall'impadronirsene, ma per conto proprio; mentre il duca di Milano non si sarebbe certo lasciato sfuggir l'occasione, non appena si presentasse, di riunire al proprio ducato la dote di Valentina Visconti. Carlo si fece quindi dare l'investitura di Asti dall'imperator Sigismondo; proprio da Sigismondo, che da qualche tempo era con Amedeo VIII in negoziati poco favorevoli agli interessi orléanesi; ma due anni dipoi, quando il 25 ottobre 1415 la disastrosa battaglia di Azincourt gettava la Francia in balìa dell'Inghilterra, Carlo d'Orléans, dopo prodigi di valore, caduto gravemente ferito sul campo, veniva trascinato in quella cattività in cui doveva rimanere per tanti anni, e durante la quale esalò in teneri versi d'amore tutta la tristezza dell'animo suo.

Asti, che già da parecchio tempo trovavasi in gravi strettezze per le minacce esterne, i torbidi interni, la carestia e la pestilenza, aveva con le sue pressanti richieste ottenuto che il duca v'inviasse, a salvarla dallo sfacelo, Filippo conte di Virtù suo fratello minore. Riuscì questi infatti a metterla in salvo dalle cupidigie di Savoia, di Acaia, di Monferrato e, per il momento almeno, anche da quelle di Filippo Maria Visconti [4]; ma la sua partenza, avvenuta nel 1417, aveva rimessa la città in balìa dei faziosi e aveva permesso che si venissero maturando quei fatti che dovevan condurla ad un muta-

---

fieri nei ricordi della villa di san Martino, 234-235, Firenze, 1903.

[1] Era nato nel 1391: cf. Champollion-Figeac, *Louis et Charles d'Orléans, leur influence sur les arts, la littérature et l'esprit de leur siècle,* I, 62 e 260, Paris, 1844. Quindi Carlo nel 1407 aveva 16 anni, non 13 come in Gabotto, *Asti e il Piemonte al tempo di Carlo d'Orléans* (1407-1422), 9, Alessandria, 1899 (estratto dal fasc. 14, 17 e 20 della Rivista di Storia, Arte, Archeologia della Provincia di Alessandria) e quindi in Masi, 243.

[2] Champollion-Figeac, *Louis et Charles,* I, 273.

[3] Il 27 dicembre 1411. Cf. Faucon, 92; De Maulde, *Les ducs d'Orléans en Lombardie avant Louis XII* (1387-1483), in Revue d'histoire diplomatique, II, 73, Paris, 1888.

[4] Gabotto, *Asti e il Piemonte al tempo di Carlo d'Orléans,* 251.

mento, se non nel nome nel fatto, di signoria. Il Governatore lasciatovi dal Virtù, Percivalle di Boulainvilliers [1], l'autore della lettera tradotta in versi latini dall'Astesano, che narra le epiche imprese di Giovanna d'Arco [2], aveva ritenuto opportuno, non trovando discordi in ciò il Comune ed il popolo stesso, porre il pericolante dominio orléanese sotto la protezione del duca di Milano [3]. I negoziati si protrassero qualche tempo, ritardati necessariamente dai lunghi viaggi degli ambasciatori astigiani al duca prigione, che si vedeva costretto a trattare con gran segretezza, all'insaputa del re d'Inghilterra [4], e dalla doppia volpina politica di Filippo Maria Visconti che voleva il ducato tutto per sè e non come " deposito „ fino alla liberazione del legittimo proprietario. Finalmente, il 2 ottobre 1422, gli ambasciatori astigiani sottomettevano in Milano al Visconti il dominio di Asti " ad commodum et honorem ac bonum statum „ del duca Carlo d'Orléans e di suo fratello, il conte d'Angoulême, e ciò " usque ad liberam " relaxacionem ipsorum illustrium fratrum vel alterius ipsorum, et ipsorum vel alterius " ipsorum relaxatorum requixicionem „ [5]. Quest'ultima clausola mostra qual fosse la natura dell'atto compiuto, ma solo nell'intenzione dei cittadini; non in quella di Filippo Maria che sempre teneva in serbo, come conforto alle sue antiche pretese, l'argomento della morte di Valentina Visconti che poteva conferirgli il diritto di pretendere l'Astigiana come restituzione di dote, e che mandò, nel 1498, a farsene prestare in suo nome il giuramento di fedeltà il futuro suo genero Francesco Sforza. Questi fallì bensì nell'intento per l'energica opposizione degli abitanti che non volevano veder violati i patti del 1422; ma quando, poco tempo di poi, Carlo d'Orléans otteneva la sospirata liberazione, trovò estrema difficoltà nell'entrare in possesso del fatto suo.

Filippo Maria non voleva saperne e temporeggiava; così di proroga in proroga Asti rimaneva sempre in sua mano. Pareva già prossimo il duca d'Orléans nel principio del 1441 a raggiunger lo scopo e già aveva nominato a Governatore il conte di Dunois e l'anno dopo a procurator generale e fiscale il cronista Secondino Ventura [6], quando il Visconti domandò un nuovo differimento; poi, nel settembre dell'anno seguente, propose le sue ultime condizioni con un solenne trattato firmato dalle due parti interessate e ratificato da Carlo VII; ma bisogna arrivare fin dopo la morte di Filippo Maria Visconti per veder finalmente il duca d'Orléans padrone di Asti.

La questione si complicò per questa morte con la questione della successione al

---

[1] Chiamato " de Bendemuleno „ in SECUNDINI VENTURAE, *Memoriale de rebus Astensium* (MURATORI, *RR. II. SS.*, XI, 269) e in GRASSI, II, 67.

[2] Cf. il mio scritto su *Un poemetto storico inedito di Antonio Astesano sul terremoto del 1456*, 193, in Archivio Muratoriano, n. 4, Città di Castello, 1907.

[3] GABOTTO, *Contributo alla storia delle relazioni fra Amedeo VIII di Savoia e Filippo Maria Visconti* (1417-1422), in Bollettino della Società pavese di storia patria, 1903, 230, Pavia, 1903.

[4] In CHAMPOLLION-FIGEAC, *Louis et Charles*, II, 78, vi è l'edizione di una lettera autografa, seguita dal facsimile, di Carlo d'Orléans, che mostra le precauzioni ch'egli era costretto di prendere per trattare all'insaputa del re d'Inghilterra.

[5] GABOTTO, *Amedeo VIII e Filippo Maria*, 298-299, doc. 40.

[6] La nomina del Ventura è del 12 aprile 1442, in ARCHIVIO DI STATO DI TORINO. *Paesi in generale, Provincie. Asti, 39.* FAUCON, 66, dice 12 aprile 1441 e per la posizione nell'Archivio: Asti, 27: quindi DE MAULDE, 76 e GORRINI, 201. Di Secondino Ventura, Raoul di Dresnay il 4 marzo 1455 scriveva che era " meus carus et " intimus amicus „ ARCHIVIO DI STATO DI MILANO, *Potenze estere, Francia*, mazzo: ....-1460.

ducato di Milano: morto l'ultimo rampollo della famiglia viscontea, la casa orléanese affacciò i suoi diritti appoggiati al matrimonio di Valentina Visconti; d'altra parte, il delfino Luigi, senza preoccuparsi gran fatto di questi diritti, aveva già concepito il disegno di spartire il ducato con casa Savoia; mentre la Francia dal canto suo, libera pel momento da preoccupazioni inglesi, già da qualche tempo mirava addirittura al contado di Asti, e fin dal dicembre dell'anno precedente Carlo VII, dietro impegno di far rinunziare gli Orléans al loro inoppugnabile diritto, aveva ricevuto promessa da Filippo Maria di farlo entrare in possesso dell'Astigiana, e anzi, in principio del 1447, Rinaldo di Dresnay vi era entrato per occuparla in nome di Carlo VII e del Delfino [1].

Tuttavia i diritti degli Orléanesi, almeno sul contado di Asti, non subirono alcun pregiudizio: aveva bensì Rinaldo di Dresnay, entrato in Asti con le sue truppe, proclamato solennemente, alla morte di Filippo Maria, il diritto di Carlo d'Orléans su Milano e si era mosso per impadronirsene ed era stato sconfitto e fatto prigione a Bosco Marengo; ma Carlo d'Orléans, partito precipitosamente da Blois per venir a restaurare la sua pericolante fortuna, il 26 di ottobre entrava solennemente in Asti e vi era accolto con entusiasmo indicibile dalla popolazione, con feste e tripudii che dimostrarono chiaramente quanto il suo nome e la sua signoria fossero popolari in quella città [2]. Difatti durante i lunghi anni della sua prigionia in Inghilterra gli Astigiani gli erano rimasti costantemente, ostinatamente fedeli; e questa fedeltà, conseguenza senza alcun dubbio della mite signoria del padre Luigi, della vivissima simpatia, che aveva sempre aleggiato intorno alla tenera e gentile figura della madre Valentina, che pure aveva fatto in Asti una semplice apparizione, non si era smentita mai, anche allorquando la prigionia del principe aveva reso più audaci i tentativi di conquista dei signori vicini. Avevano bensì i cittadini, molti anni prima, al tempo del matrimonio di Valentina, protestato che la cessione a questa e al marito era contraria ai patti deditizi del 1379; ma poscia la mite signoria di Luigi e l'affetto per Valentina avevano sempre loro impedito di venir meno a quel giuramento di fedeltà che erano stati costretti a prestare: così nel 1412 protestarono solennemente di non voler mutar signoria, quella signoria che avevano fino allora esperimentata dolce e benigna e che perciò era stata a loro immensamente grata; nel 1415, di " voler difendere lo stato " e l'onore ducale fino alla morte " [3]; e pochi anni dipoi implorarono dal loro duca che non li alienasse ad altro signore [4]. E questa fedeltà incrollabile apparì più luminosa ancora nel 1438, quando non vollero assolutamente accettare la signoria di Francesco Sforza mandatovi dal Visconti e lo obbligarono a giurare solennemente di restituire la contea agli Orléans dopo la loro liberazione [5]; apparì nel 1441, quando si disputò calorosamente in Consiglio intorno alla necessità di mandare dei messi al

[1] De Maulde, 76 sgg.

[2] Secundino Ventura, 279.

[3] Gabotto, *Asti e il Piemonte*, 117 e 207.

[4] Gabotto, *Amedeo VIII e Filippo Maria*, 239.

[5] Faucon, 60 sgg.

duca per rallegrarsi della ricuperata libertà; messi che non riputavasi *honestum ire cum manibus vacuis ad prelibatum dominum nostrum*[1], benchè le misere condizioni del pubblico erario non permettessero di offrirgli più che buone parole; apparì infine nell'accoglienza entusiastica fattagli nella sua entrata del 1447, che fu per la storia di Asti di capitale importanza e segnò anchè per il nostro poeta il principio di una nuova vita.

*
* *

La musa di Antonio Astesano non poteva mancar di far eco al giubilo universale per la liberazione del principe; doveva testimoniare ancor essa che il nostro poeta come tutti i suoi concittadini — e lo dichiarerà apertamente l'Alione più tardi per conto suo e dei suoi contemporanei — era divenuto completamento francese, aveva "il fiordaliso nel cuore". Da tutte le opere infatti dell'Astesano trapela questo affetto, questa devozione ai Francesi: il *Carmen* ne dà qua e là qualche esempio[2]; il poemetto sul terremoto del regno di Napoli tende a dimostrare che tanta calamità afflisse quel regno perchè accolse senza opposizione come suo re Alfonso d'Aragona contro i diritti di Renato d'Angiò parente degli Orléans e del re di Francia; il vincitore della battaglia di Ponza sopra lo stesso re Alfonso fu da lui esaltato in una delle sue lettere eroiche[3]; Parigi e le altre città della Francia ottennero da lui ampia e minuta descrizione in un altro dei suoi poemi; quel principe infine, che da tutti i suoi concittadini, anche durante la lunga prigionia, era stato sempre considerato come il legittimo amato signore della città, nemmeno da lui era stato dimenticato, poichè già fino dal 1435 avevagli indirizzato la sua lettera eroica sulle imprese di Giovanna d'Arco. È certo assai poco probabile che questa lettera in versi sia stata letta, fino dal tempo in cui fu composta, dal duca, che allora trovavasi in Inghilterra e aveva tanta difficoltà di corrispondere col suo Stato; piuttosto egli può averla letta in occasione della sua venuta in Piemonte, insieme con altre dello stesso poeta, che qualche tempo prima aveva anche celebrato la sua liberazione con questi versi che certamente dovevano esser tornati molto graditi a colui per il quale erano stati composti:

Ut solet hiberni post frigora temporis ales
Vere novo cantus edere laeta suos,
Qui dederat nullas duranti frigore voces,
Aut tristes, cura percita sive metu;
Sic ego qui quondam captivo principe nostro
Edideram tristes mente dolente modos,
Nunc quando princeps meus est a carcere liber
Effectus, laeta carmina voce canam[4].

---

1 Ordinato del 6 febbraio 1441, presso VAYRA, *Un anno di vita pubblica del Comune di Asti (1441)*, in Miscellanea di storia italiana edita dalla deputazione di storia patria, XXVII, 468, Torino, 1889. Tali ordinati trovansi in ARCHIVIO DI STATO DI TORINO, *Provincie*. Asti, IV, 2.

2 vv. 1185, 1225, 1970 sgg.

3 Del lib. I: "Ad dominum Blasium de Asireo genuensem militem" (ex Papia, 1436).

4 Nel prologo del lib. II delle lettere eroiche, al marchese di Saluzzo: la prima lettera eroica, che segue immediatamente, porta la data 1441.

Prima di entrare in Asti Carlo d'Orléans passò per Villanova, e qui l'Astesano gli recitò un altro suo componimento poetico [1]; entrato in Asti — fu questo per la città uno dei suoi avvenimenti più lieti, e Carlo ebbe un'accoglienza notevole per entusiasmo e spontaneità [2] — fra i molti che gli si accalcarono intorno certo uno dei primi dovette essere il nostro poeta che appunto in quel torno di tempo, e forse in quella occasione, o poco dopo, fu nominato primo segretario ducale [3]. Nel libro infatti che contiene tutte queste poesie e che porta la data dell'anno **1448**, l'autore mostra sè già insignito di tale carica, mentre nei precedenti si designava soltanto col nome di *Antonius Astensis* [4].

Ma Carlo d'Orléans non era venuto soltanto per prender possesso di Asti, bensì per affermare i diritti della sua casa sul Milanese; era perciò necessario che tali diritti venissero dimostrati, se non con le armi, che a lui pur troppo facevan difetto, almeno con le ragioni; e l'anno seguente l'Astesano gli presentò già compiuta un'opera storica sull'origine di Milano, sulle sue vicende fino al conferimento del titolo ducale a Gian Galeazzo Visconti il quale aveva designato a succedergli, in mancanza della linea maschile, la discendenza di Valentina e sulle vicende ulteriori, dalla morte del primo duca a quella di Filippo Maria, la quale dava appunto l'occasione di applicar tale ordine di successione [5]. Non è provato se quest'opera sia stata scritta dall'Astesano per incarico avutone dal Duca stesso, che sperava così, mostrando al mondo i propri diritti, indurre il re di Francia e altri principi a secondarlo; oppure se sia stata da lui composta o principiata assai prima, sia per diletto, sia nella previsione che qualche utile gliene potesse venire, e che poi sia stata mandata al re di Francia ed agli altri o da lui o dal Duca per quello scopo. Se la compose per suo diletto o nella lontana previsione dello scopo cui un giorno avrebbe potuto servire, può darsi che l'avesse già incominciata fino dal tempo in cui si trovava in Pavia come lettore in quell'Università, perchè, essendo calcata in gran parte sulla *Galvagnana* del Fiamma, è più probabile che là abbia potuto avere sott'occhio quest'opera; se la compose invece per incarico del suo signore o di sua iniziativa dopo la morte di Filippo Maria, dovette impiegarvi meno di un anno; dovette cioè terminarla prima della sua andata in Francia col Duca, perchè nella biblioteca di quest'ultimo in Blois non pare che la

---

[1] *Elegie*, lib. IV: "Oratio viva voce pronuntiata "in Villanova astensi"; alla fine gli augura: "Alexan- "dri fortunam, Nestoris annos, progeniem Priami, Xerxis "opes".

[2] La descrizione in SECONDINO VENTURA, 279.

[3] E castellano di Monteraineri, castello che l'Astesano dice situato non molto lontano dalle case dei suoi maggiori (*Carmen*, v. 4131 sgg.). Esso trovasi vicino ad Asti ed è quello detto volgarmente Morinè "uno "dei tre colli coronati di castelli e cinto di mura a "difesa della città d'Asti" (VASSALLO, Recensione al GORRINI, *Il Comune*, in Arch. stor. ital., serie IV, XIV, pp. 368-369, Firenze, 1884).

[4] Con tal nome si designa anche nell'opera, che citerò più sotto, intorno alla storia di Milano, compiuta nello stesso anno 1448; perciò può darsi che la nomina sia avvenuta in seguito al compimento di questo lavoro.

[5] L'autografo, cartaceo, è a Parigi nella *Bibliothèque nationale, F. latin*, n. 6166: ANTONII ASTESANI *ciuis Astensis de origine et vario regimine ciuitatis Mediolani libellus ex diuersis cronicis extractus incipit.* Un'altra copia, in pergamena, ibid., n. 11087. Quest'opera era già stata segnalata da LE ROUX DE LINCY, 518, nota 1; GORRINI, *Il Comune*, 223; ID., *Nicolò Astesano. Studio storico critico*, 30, nota 1, Asti, 1886; DE MAULDE, 81.

Galvagnana esistesse; almeno il catalogo che ne abbiamo non la ricorda[1]. In tal caso però bisogna anche ammettere che ve ne fosse in Asti una copia, posseduta da lui o da altri; ciò che soltanto il futuro editore delle cronache di Galvano Fiamma potrà cercar di assodare.

La venuta in Asti di Carlo d'Orléans segnò dunque per l'Astesano l'origine della sua fortuna, il principio d'una vita del tutto nuova, con occupazioni profondamente diverse dalle precedenti. Prima il nostro poeta non aveva atteso che agli studî, alla poesia ed all'insegnamento; ora lo vediamo occupato in affari di stato, in viaggi continui, in missioni eseguite in questo o in quel luogo per conto del Duca, in tutto ciò insomma che era inerente alla sua carica di primo segretario. Eppure trovò ancora il tempo di secondare la sua inclinazione; anzi il periodo che comincia nel 1448 è appunto il periodo della sua maggior produzione, poichè a quello va attribuita la traduzione in versi latini delle poesie di Carlo d'Orléans, il *Carmen de varietate fortunae*, i poemetti sul terremoto, sull'apparizione della croce a Baiona, su Parigi e le altre città della Francia, ed alcune altre opere di minore importanza, che tutte insieme dànno il merito all'Astesano di un'attività veramente notevole.

*
* *

Il nuovo segretario del Duca accompagnò quest'ultimo in Francia quando partì da Asti il 10 agosto 1448[2]; ma di questa sua nuova vita noi non possiamo conoscere che quel poco che ci mostrano i documenti, numerosi bensì, ma nella loro quantità e nella loro precisione non molto eloquenti, perchè la maggior parte di essi serve soltanto a indicarci il suo itinerario.

Il suo soggiorno in Francia durò alcuni anni, impiegati tutti nell'accompagnar il Duca nelle sue peregrinazioni. La prima lettera controfirmata da lui proveniente di là è in data di Orléans 3 ottobre 1448[3]; seguono poi le quattro pubblicate dal Faucon del 23 ottobre e 14 novembre 1448 da Parigi, del 4 dicembre dell'anno stesso da Chauny, del 7 gennaio 1449 nuovamente da Parigi[4], dove il suo soggiorno non deve essersi protratto di molto, perchè nel febbraio accompagnava il Duca nella città di Tours[5] e nello stesso febbraio lo ritroviamo in Blois, donde scrive due lettere, il 21 ed il 24[6], e l'anno seguente la quarta lettera eroica del II libro, indirizzata al regio

[1] Le Roux de Lincy, *La Bibliothèque de Charles d'Orléans à son château de Blois en 1427*, Paris, 1843 (estratto dalla Bibliothèque de l'École des Chartes, V).

[2] La data è in Secondino Ventura, 280, ed è generalmente adottata: Gorrini, *Il Comune*, 206; *Nicolò*, 12; Gabotto, *Stato Sabaudo*, 291. Champollion-Figeac, *Louis et Charles*, 352, lo fa venire in Asti nel 1448 e ripartire nell'aprile del 1449; De Maulde, 83, dice: "Il reprit en septembre 1448 le chemin de Blois "philosophiquement „.

[3] Archivio comunale di Asti, cassetta II, 3: cit. anche in Gabotto, *Stato Sabaudo*, 291.

[4] Faucon, 71-73 che però assegna a quella del 13 ottobre la data 22 novembre.

[5] Le Roux de Lincy, *Paris*, 517, da Champollion-Figeac, *Les poésies*, Introduction, XXIV; Faucon, 76, nota 1; Gorrini, *Nicolò*, 22. Il documento, edito in Champollion-Figeac, loc. cit. e ripetuto in Le Roux de Lincy, loc. cit. porta la data 8 febbraio 1449. Lo stabilirne con esattezza la data non è certo di capitale importanza, ma credo che piuttosto dovrebbe essere attribuito al 1450, essendo certamente secondo lo stile francese la data 1449.

[6] Archivio comunale d'Asti, loc. cit. e Gabotto, loc. cit.

Cancelliere di Francia. Il soggiorno di Blois fu interrotto da una gita a Bourges, donde abbiamo una lettera del 4 marzo 1449 [1]; nel 1450 tornò per breve tempo in Italia, incaricato nel giugno di una missione relativa a trasporto di grani [2]; ma nel dicembre dell'anno stesso era di ritorno in Francia, in Chauny [3], e l'anno seguente datava da Blois la descrizione di Parigi, e più specialmente in febbraio da Tours la descrizione dell'apparizione della croce a Baiona. Anche l'anno 1452 trascorse intiero in Francia, specialmente a Blois [4], e nel principio del 1453 sappiamo con sicurezza che trovavasi in Orléans [5].

La data del ritorno definitivo suo in Italia non fu mai data con sicurezza da alcuno. Lasciando il Muratori, che ignorava il viaggio di Francia, il Berriat de Saint Prix, deducendolo dalla data di alcune lettere eroiche, limita il soggiorno in Francia al 1451 e 1452 e il Le Roux de Lincy se ne rimette alle sue deduzioni; il Faucon assegna il ritorno a " peu avant le 1461 „; il Gorrini a " poco dopo „ il 1452; il Gabotto, senza por mente che la descrizione del terremoto è datata da Asti 1° aprile 1457, e la lettera di felicitazione a Carlo VII per l'acquisto di Genova pure da Asti 13 maggio 1458 [6], dà come primo documento sicuro del suo ritorno in Italia la lettera 4 gennaio 1460 dell'Archivio comunale di Asti. Ora, gli ultimi documenti che conosciamo non sono molto espliciti al riguardo, ma permettono di fissarlo con sicurezza tra il 9 gennaio e il 5 settembre 1453, poichè è appunto di quest'ultima data un documento scritto da Asti [7], il quale, essendo seguito da molti altri degli anni seguenti, datati sempre dal medesimo luogo, mostra che secondo ogni probabilità in quest'anno ebbe luogo il suo ritorno definitivo.

---

[1] Archivio comunale d'Asti, loc. cit. e Gabotto, loc. cit.

[2] Archivio di Stato di Torino. *Paesi in generale. Provincie.* Asti, XXXIX: *Note di creditori verso la camera ducale d'Asti* (1450): " Infrascripti sunt debentes habere " a ducali astensi Camera de mense iunij MCCCCL. " Magister Antonius astexanus missus ad Castra astensia " cum litteris prefati domini gubernatoris vt conduce" rent de grano. ad Ciuitatem astensem. die XI iunij. " libras IIII. solidos VIII „.

[3] Archivio di Stato di Torino, loc. cit.: " In " presentia mei Antonij Astesani secretarij Illustrissimi " principis et Excellentissimi domini nostri. domini ducis " Aurelianensium et Mediolani etc. Troilus de Carreto " confessus fuit se a Johanne chardoni thesaurario et " generali receptore prefati domini nostri. habuisse et " realiter recepisse. In pecunia numerata. scuta sex " auri. eidem Troilo donata per antelatum dominum " nostrum.. ducem. vt possit. In ast redire vnde ad " ipsum venit. De quibus sex scutis eidem numeratis, " ut supra dictus Troilus contentus fuit. et quitauit di" ctum dominum thesaurarium. In cuius testimonium " ego Antonius supra nominatus. hanc cedulam scripsi " et signum meum manuale apposui. die XXVIII decem" bris M°CCCC° quinquagesimo in villa Chaunici; •/An" tonius „.

[4] Lettere del 20 agosto e del 10 ottobre; Archivio comunale d'Asti, loc. cit. e Gabotto, loc. cit.

[5] Lettera del 9 gennaio. Archivio comunale di Asti, loc. cit. e Gabotto, loc. cit.

[6] Vayra, *Epistole*, 311.

[7] Archivio di Stato di Torino, loc. cit.: " Ray" naldus de dresnay, miles, ducalis astensis Gubernator " etc. Cum Illustrissimus dominus noster dominus.. dux, " Iampridem fecerit mandatum Egregio abrahe Ardicio " tenoris infrascripti. Karolus dux Aurelianensium et " Mediolani etc. Mandamus per ordinationem magnifici " nostri Gubernatoris astensis, dilecto Thesaurario no" stro astensi Abrahe Ardicio, quatenus de et super intra" ta nostra futurorum mensium martij, aprilis, et maij, " det et soluat spectabili Consiliario nostro dilectis" simo, domino Ludouico de Boleris, vice comiti Rel" lanie, summam ducatorum centum nonaginta auri. " Quos, constante de soluto in computis et racionibus " dicti Thesaurarii allocari volumus et mandamus, per " eorum auditores, et de recepta sua deduci, sine diffi" cultate quacumque. Datis in nostra Ciuitate astensi " die XXIIII ianuarij MCCCCXLVIII. Signatis Karolus. " Andrionus. cumque dictus Abraham, seu Jacobus de " ardicijs negociorum suorum gestor confessus sit, et " confiteatur, se nihil de predicta summa soluisse dicto " domino Ludouico eamque dictus dominus Ludouicus

Da questo momento il poeta non si allontanò più da Asti [1], se non forse per recarsi in Azzano, dove sappiamo che aveva in affitto un mulino ed un porto sul Tanaro, per cui corrispondeva alla camera ducale 7 genuini d'oro all'anno [2]. Non sappiamo però l'anno della sua morte, che il Gorrini suppone non molto posteriore al 1461, ultima data certa di alcuna delle sue opere, cioè dei due epitafi per la morte

---

" magna cum instancia postulet, Nos ex certa nostri " scientia, necnon cum consensu et voluntate Magnifici " militis domini Johannis forant, potestatis astensis, ac " spectabilis Benedicti Damiani ducalis Argentarij, et " super officio thesaurarie astensis commissi, tenore pre" sentium Mandamus dicto abrahe ardicio, quatenus " dictam summam ducatorum CLXXXX auri, det et soluat " prefato domino Ludouico de pecunijs prefati prin" cipis nostri in eius manibus existentibus. Promit" tentes nomine prelibati principis nostri, dictam sum" mam constante de soluto, in computis et racionibus. " dicti Abrahe per earum auditores allocari, et de re" cepta sua deduci sine difficultate quacumque. Datis " ast die quinto septembris MCCCCL tertio Raynaldus " du Dresnay •/ Antonius. Benedictus de Damianis manu " propria „.

[1] Tutti i documenti con la sua firma posteriori a questa data sono scritti in Asti, tra i quali sono due lettere del 14 ottobre e 15 dicembre 1455 (ARCHIVIO DI STATO DI MILANO, *Potenze estere*, loc. cit.) e due ricevute interessanti per la sua biografia. La prima è del luglio 1456: " Ego Antonius Astesanus, primus ducalis secre" tarius, confiteor me habuisse et recepisse a Benedicto " damiano, super officio thesaurarie astensis commisso " libras nouem astensium et hoc pro viagio, quo per " Magnificos dominos ducales astenses Commissarios " ordinatus fui ire ad Illustrissimum ducem. Marchio" nem Montisferrati, occasione differentiarum inter du" cales et Marchionales subditos vertentium, causa finium " precipue albe et Venearum. De quibus libris VIIII. " Astensium, quitaui, et per presentes quito. Illustris" simum. dominum. nostrum. dominum.. ducem et " dictum Benedictum. et omnes alios ad quos spectet. " In cuius testimonium hanc cedulam propria manu " scripsi. et me solito signo meo manuali subsignaui. " In ast. die XVIII iullii MCCCCL sexto; •/ Antonius „. La seconda dell'ottobre: " Ego Antonius astesanus, pri" mus ducalis secretarius, confiteor, me habuisse et re" cepisse a Benedicto damiano super officio thesaurarie " astensis commisso, per manum christopori de albrio" no, de braida, libras nouem astensium. Et hoc pro " viagio, quo Jui cum Stephano colino, pro parte du" calium Commissariorum, ad loca Clarasci et Braide, " causa exequendi sententiam per ipsos commissarios " latam, contra comitales dictorum locorum, seu decla" ratores de mense septembris proxime preterito. De " quibus libris VIIII, astensium, quitaui et per presentes " quito. Illustrissimum. dominum. nostrum. dominum.. " ducem. et dictum Benedictum et omnes alios ad quos " spectet. In cuius testimonium hanc cedulam propria " manu scripsi. In ast. die VIIII octobris MCCCCL sexto „. Vi sono ricevute del suo stipendio, di cui la più antica è la seguente: " Ego Antonius astesanus, primus du" calis secretarius, et Montisrainerij Capitaneus confi" teor, me habuisse et recepisse, a Benedicto damiano, " super officio thesaurarie astensis commisso, pro salario " meo mensis octobris proxime preteriti libras sexa" ginta quatuor et solidos quinque astensium. videlicet " pro secretaria, libras XXXVII, solidos V astensium. et " pro capitanearia libras XXVII. Sicut in summa, li" brarum LXIIII, solidorum V, astensium. De quibus " libris LXIIII, solidis V, astensium, quitaui, et per pre" sentes quito. Illustrissimum. dominum. nostrum. do" minum.. ducem. et dictum Benedictum, et omnes " alios ad quos spectet. In cuius testimonium presen" tem cedulam propria manu scripsi, et me solito signo " meo manuali subsignaui. In ast. die XV novembris " MCCCCL sexto; •/ Antonius „ (in GABOTTO, *Alione*, 51, nota, sono riportati alcuni estratti dai Conti della Castellania di Asti, dell'archivio camerale, relativi allo stesso stipendio per un tempo posteriore). Inoltre v'è un numero grandissimo di ricevute del 1456 e del 1457 e la seguente lettera del 1457: " Magnificus miles, domi" nus Raynaldus de dresnay, ducalis astensis Guber" nator, tenore presentium certificat. Illustrissimum. do" minum. nostrum. dominum.. ducem. et Spectabiles " dominos auditores Camere compotorum suorum, et " omnes alios ad quos spectet. Quod Benedictus da" mianus, super officio thesaurarie astensis commissus, " de mandato Ipsius domini.. Gubernatoris, de mense " octobris, anni domini MCCCCLVI. Fuit ad locum " Clarasci, cum decem equis, armatis. Et ibi moram " fecit per dies XVI expectans pedites per villas Capi" taneatus astesane, mittendos ad dictum locum Cla" rasci, de mandato prefati domini.. Gubernatoris, " per dictum Benedictum conducendos, ad obsidionem " Castri et loci Petriole; ubi erat dictus. dominus Gu" bernator, cum gentibus suis armigeris, et multis alijs " de patria astensi. In quibus quidem diebus XVI dictus " Benedictus expendit In hospicio Baudrichi, de dicto " loco Clarasci. vt Juramento suo asseruit, ad delatio" nem prefati domini.. Gubernatoris, florenos quadra" ginta sex. ad rationem grossorum XII papiensium. pro " singulo floreno. Quam summam dictus dominus Gu" bernator, dixit et attestatus fuit, ac par presentes at" testatur, esse allocandam In computis et rationibus " dicti Benedicti, per dictos dominos auditores camere " compotorum ducalium. In quorum testimonium pre" sentem cedulam fieri Jussit, per me Antonium Aste" sanum, primum ducalem secretarium subsignatum " quam signo suo manuali consueto subsignauit. In ast. " die XXIII septembris MCCCCL septimo. R. du dre" snay •/ Antonius „. (Tutti questi documenti sono in ARCHIVIO DI STATO DI TORINO. *Paesi in generale*, loc. cit.). Ricorderò infine due altre lettere del 4 gennaio 1460 e del 24 agosto 1462 in ARCHIVIO COMUNALE DI ASTI, loc. cit. citate anche in GABOTTO, loc. cit.

[2] GABOTTO, *Alione*, 50, nota 1.

di Carlo VII; a ogni modo fu anteriore al 1465, perchè non ci rimane tra le sue opere nessun epitafio per Carlo d'Orléans morto appunto in quell'anno [1]. Il Gabotto però cita ancora due lettere da lui vedute, insieme con le altre precedentemente ricordate, nell'Archivio comunale di Asti, del 24 ottobre 1464 e del 5 ottobre 1468 scritte in Casale presso il marchese di Monferrato, e produce da ultimo un altro documento, del 1476, in cui l'Astesano è nominato come defunto [2]. Secondo ogni probabilità egli adunque non raggiunse il sessantesimo anno; a ogni modo, se è vero che il 5 ottobre 1468 fosse ancor vivo, da qualche tempo non esercitava più l'ufficio di primo segretario, che il 2 di aprile dello stesso anno vedremo già occupato da altri.

Sugli altri membri della famiglia di Antonio Astesano abbiamo poche notizie: nel *Carmen* egli stesso ci fa sapere il nome e la professione del padre, e nell'epitafio ch'egli compose pel sepolcro paterno aggiunge che la numerosa famiglia di lui, ricordata in un luogo del suo poema, componevasi di quattro figli e di parecchie figlie. Di questi quattro figli, oltre Antonio, uno solo ci è noto: Nicolò. Degli altri non abbiamo alcuna notizia, solo si può ricordare che un Gabriel de Astesanis era vivo in Asti nel 1487 ed era anch'esso ai servigi del governo ducale [3]. Quanto poi ai figli di Antonio, ne sappiamo ancor meno; tuttavia è da avvertire che un Pietro Astesano di Villanova testava il 21 dicembre 1515, e nel suo testamento ricordava i fratelli Domenico già morto, e Biagio [4]. La supposizione che questi possano essere figli di Antonio non contrasta troppo con la cronologia, avendo egli preso moglie nel 1441; d'altronde il nome Pietro ci richiamerebbe a quello dell'avo, e il nome di Biagio, non molto comune in Asti in quel tempo, può essere stato imposto in onore di Biagio Assereto, il vincitore di alcuni anni prima contro il re Alfonso, al quale già il poeta aveva indirizzato un suo carme.

Di Nicolò invece, il fratello che ci è noto, abbiamo non poche notizie, che già ha rese di pubblica ragione in una breve e pregevole monografia il Gorrini [5]: occorre

---

[1] Ve ne sono veramente due, ma composti quando era ancora in vita, nel codice di Grenoble, foglio 157 *v*, nell'ultima parte, intitolata "Antonii Astensis illustrissimi principis et Excellentissimi domini, domini Caroli Aurelianensium et Mediolani ducis primi secretarii libellus de re funerea incipit Ad Magistrum Thomam francum grecum phisicum regium ". Il primo dei due epitafi è intitolato: "Nobilitas alloquitur ducem Aurelianensium hortans ut in superiore sepulcri parte iaceat ". Il secondo: "Miseria conditionis humane hortatur ut dux Aurelianensium in inferiore sepulchri parte iaceat ". Che siano stati da lui composti ancora vivente il duca, lo dice egli stesso, nella pagina precedente, al marchese Lodovico di Saluzzo:

Vt tibi nota mei prudentia principis esse
Possit versiculis perlege queso meis
Quos ego composui cum me fortuna tulisset
Parisius dominum concomitando meum.
Is quoniam nouit nichil esse incertius hora
Mortis, morte tamen certius esse nichil;
Jussit se dignum fieri de marmore bustum
Quod post fata suum corpus et ossa tegant....

Termina dicendo che appunto per ordine del principe compose i due epitafi da apporsi alle due parti di detto monumento.

[2] Gabotto, *Alione*, 51, nota. Non riuscii a rintracciare le due lettere del 1464 e del 1468.

[3] Archivio di Stato di Torino. *Paesi in generale*, loc. cit.: Vi è una ricevuta di "Gabriel de Astesanis Juris utriusque doctor " di fiorini sei di Savoia per le spese fatte "in eundo et redeundo cum tribus equis ad ciuitatem taurini et ad locum cherij de mandato Illustrissimi domini domini Gubernatoris pro perquirendo duos dominos doctores elligendos ad officia Judicis causarum ciuilium et criminalium ciuitatis ast Juxta litteras Illustrissimi domini domini nostri ducis ".

[4] Arch. com. di Villanova d'Asti, vol. CXXX, m. 3.

[5] Gorrini, *Nicolò Astesano* cit.

tuttavia in alcuni punti qualche rettifica. La sua nascita ebbe luogo, come accenna il fratello nel *Carmen*, alla fine del 1431 o tutt'al più al principio dell'anno seguente; nulla sappiamo della sua fanciullezza e dei suoi studi: il suo nome compare tra gli ufficiali e commensali di Carlo d'Orléans soltanto dal 1449 al 1456 [1], dal che dobbiamo dedurre che, partendo da Asti, il Duca abbia condotto con sè insieme con Antonio anche il fratello. Le occupazioni di questo furono però assai diverse da quelle del primo, poichè ormai è assodato da un pezzo che l'ufficio suo principale fu quello di trascrittore; ed infatti abbiamo notizia di parecchi codici scritti dalla sua mano, primo fra tutti il codice di Grenoble che contiene tutte le opere poetiche minori di suo fratello; codice, che presentato al Duca dopo la morte di Carlo VII, avvenuta nel 1461 [2], fu da lui fatto poco di poi rilegare e riporre nella sua biblioteca [3]. Quando Antonio ritornò in Asti, Nicolò rimase alla corte del Duca, come attestano i conti di quella corte e altri documenti, uno dei quali lo dà presente in Orléans il 26 luglio 1460 [4].

Il Gorrini ne aveva perduto le tracce assai prima, fino dal 1456, e lo aveva ritrovato in Asti solo nel 1469, quando Nicolò rilasciava una ricevuta al tesoriere di questa città per conto della Duchessa reggente per il resto dello stipendio di otto mesi dovutogli fin dal tempo del Duca defunto, e ne aveva perciò ragionevolmente dedotto che in quel tempo più non fosse ai servigi della corte ducale e che, volontariamente o no, se ne fosse tornato nella sua patria; infine aveva creduto di rintracciare il nostro copista in abito di monaco agostiniano, mentre scriveva un manoscritto della Riccardiana di Firenze del 1489, e di ritrovarlo poi due mesi più tardi di nuovo in Asti nella carica effettiva o onorifica di segretario ducale. Ora, un numero discreto di documenti, per una successione di anni abbastanza lunga e quasi non interrotta, ci pone in grado di affermare definitivamente e con sicurezza che Nicolò dopo il suo ritorno non abbandonò mai l'Astigiana, che non fu monaco [5], che esercitò sempre l' ufficio di

---

[1] GORRINI, *Nicolò*, 22; VALLET DE VIRIVILLE, *Astesan Nicolas*, in Nouvelle Biographie universelle publiée par MM. Firmin Didot, Frères, III, 475, Paris, 1825; DE LABORDE, *Les ducs de Bourgogne. Études sur les lettres les arts et l' industrie pendant le XV siècle*, II partie, tome III, 352, 358, 361, 371.

[2] Fu terminato dopo la morte di Carlo VII perchè, come si è visto, contiene i due epitafi per la morte di questo.

[3] L'ordine in cui sono disposti i vari componimenti nel codice mostra che ne fu incominciata la trascrizione quando già tutto il materiale era a disposizione del trascrittore, e non che questi l'abbia incominciata avendo sott'occhio soltanto un certo numero di poesie e l'abbia continuata man mano che i nuovi componimenti gli pervenivano; perchè non solo vi vediamo tutte le elegie raccolte insieme e disposte cronologicamente, e tutte le epistole eroiche egualmente; ma tutto il manoscritto comincia proprio con un componimento che cronologicamente è fra gli ultimi, quello sul terremoto, del 1° aprile 1457. Perciò non poteva servire per questo codice quella provvista di pergamena il cui importo trovasi segnato in un conto della casa ducale del 1455-1456 (DE LABORDE, loc. cit.). Il Champollion-Figeac nella prefazione alla sua edizione delle poesie di Carlo aveva detto che il compimento del manoscritto non potè esser stato visto dal duca perchè colto dalla morte il 4 gennaio 1465 (cf. LE ROUX DE LINCY, *Paris*, 523); ma in un'altra opera (*Louis et Charles*, I, 384) produsse un documento del 1463, comprovante che appunto in quell'anno fu rilegato d'ordine del Duca. Aggiunge poi che Antonio stesso venne in Francia a fargliene omaggio; ma la supposizione, che il Gorrini (*Nicolò*, 28) non ritiene impossibile, non è appoggiata ad alcun documento.

[4] ARCHIVIO COMUNALE DI ASTI, loc. cit.

[5] Secondo il manoscritto della Riccardiana citato dal Gorrini, sarebbe stato monaco, in Pisa, il 5 settembre 1489; ora, una ricevuta è firmata da lui in Asti, come segretario, il 30 agosto dello stesso anno.

notaio e di segretario ducale in sostituzione di Antonio, forse prima ancora che questi morisse; il primo documento infatti di questo tempo che lo riguarda è appunto una ricevuta del 2 di aprile 1468[1] in cui egli è firmato come primo segretario ducale. Ne seguono poi altre numerosissime dal 1468 al 1495, che appartengono allo stesso fondo e anche ad altri[2], le quali servono a stabilire come termine estremo conosciuto della sua vita il 13 luglio 1495[3]. Dopo tal giorno, quando cioè egli già da parecchio tempo aveva oltrepassato il sessantesimo anno, non se ne ha più notizia.

*
* *

Intorno ai meriti di Antonio Astesano come poeta parmi sia stato pronunziato da alcuni un giudizio troppo severo. Il Berriat de Saint Prix, che fu il primo a studiarne minutamente le opere, lo aveva detto un facile versificatore, ma in fondo in fondo un mediocre poeta[4]; il Braggio poi in due luoghi delle sue opere non gli ha risparmiato le censure, nè gli aggettivi, con cui qua e là ha qualificato i versi dell'Astesano, sono molto lusinghieri[5]. Tuttavia già il Muratori era stato assai più indulgente con lui anche come poeta, e lo stesso Berriat nella conchiusione finiva per sottoscrivere pienamente al giudizio del Muratori, dicendolo " un écrivain recommandable pour le " temps où il écrivoit „ ed il Le Roux de Lincy, dandogli sulla voce in quanto erasi mostrato troppo difficile nel giudicare il poeta, finisce per affermare che egli scrive in versi latini quasi altrettanto puri che quelli del Poliziano, e altrove non ha scrupolo alcuno di confrontarlo ad Ovidio[6]. Anche il Gorrini cercò di riabilitarlo, ed invero, se si confrontano i suoi versi con quelli di molti umanisti suoi contempora-

---

[1] Archivio di Stato di Torino, loc. cit.

[2] Archivio di Stato di Milano, loc. cit. e Archivio comunale d'Asti, loc. cit.

[3] Questa data era conosciuta, perchè il documento che la porta era già stato reso di pubblica ragione; ma non si sapeva con sicurezza che fosse veramente il fratello di Antonio quel Nicolò Astesano che eravi nominato. Ora l'identità della firma e la continuità dei documenti tolgono ogni dubbio al riguardo. Il documento è citato in Vayra, *Dell'artefice della lapide astese relativa al duca Carlo d'Orléans*, in Atti della Società di Archeologia e belle arti della provincia di Torino, IV, 276, Torino, 1883, e comincia: " En la " presence de moy Nicolas astisain notaire et secretaire " de monseigneur le duc d'orleans et de milan etc. „ e termina: " Tesmoing non seing manuel cy mis le xiiie " Jour de Jullet lan de grace mil CCCCIIII^xx et quin- " ze ·/ Nicolaus ·/ „. (Archivio di Stato di Torino, loc. cit., m. XL). L'ammettere l'identità di questo segretario con il fratello di Antonio Astesano sconvolgeva naturalmente tutte le deduzioni del Gorrini, tuttavia egli lealmente si affrettò a dichiarare pubblicamente, in una lettera al direttore di un giornale politico di Asti, il 14 aprile 1886, dopo aver accennato all'articolo del Vayra e al documento in questione: " L'aggiunta del titolo di notaio al Nicolò Astesano del 1495 e l'assenza delle altre qualità proprie del Nicolò Astesano " ch'io abbandonai sul finire del 1489 mi fecero e mi " fanno tuttora dubbioso se si possa categoricamente " affermare che si tratti di un medesimo ed unico per- " sonaggio. Il constatarlo sarebbe di non poca impor- " tanza perchè tra le altre cose ne risulterebbe sempre " più probabile che la dignità di primo segretario du- " cale attribuita a Nicolò nel dicembre 1489 non fosse " soltanto onorifica ma effettiva; in tal caso ognuno " comprende di leggieri che il nostro personaggio au- " menta d'interesse e di prestigio se si può stabilire " che anche il terzo ed ultimo duca orleanese d'Asti " l'ebbe ai suoi servigi e stipendi avanti e dopo l'in- " vasione francese in Italia. Io pur facendo qualche " ultima riserva comincio a crederlo possibile e ad in- " clinare verso l'affermativa „.

[4] Magasin, 185.

[5] *Vita privata*, 40: " In quel suo latino un po' " bolso, che trascina i frasconi dall'esametro al penta- " metro per farsi da capo, egli narra (non ho il corag- " gio di dire canta) molti particolari .... „. *Bracelli*, 69: " .... la musa parolaia del buon grammatico astigiano „ e 74: " .... ne' suoi versi brutti, ma brutti davvero „.

[6] Le Roux de Lincy, *Paris*, 519 e 533, nota 5.

nei, pur dovendo confessare che essi molto frequentemente stanno al disotto, bisogna però riconoscere che ciò non si verifica sempre: qua e là c'è del buono, c'è della spontaneità e della scorrevolezza che attestano in lui molta famigliarità con la lingua latina, una conoscenza abbastanza sicura della mitologia classica, e ne accrescono il merito, se si pensa che le molte sue occupazioni non dovevano lasciargli troppo agio per dedicarsi a siffatti esercizi. La mancanza completa talvolta di ogni grazia poetica nei suoi versi va anche attribuita all'argomento trattato, alla sua smania di scrivere ad ogni costo in versi latini, alla preoccupazione di attenersi fedelmente alla verità storica, riducendo così la sua opera in molti luoghi alla traduzione di quei cronisti che costituiscono le sue fonti.

Antonio Astesano fu un umanista con le tendenze, i gusti, le qualità buone e cattive degli umanisti. Si osserva in lui un gran culto per l'antichità classica; i paragoni son sempre tratti dalle antiche storie di Grecia e Roma e dalla mitologia; Parigi è per lui la più bella città della Francia non solo, ma è tale da meritarsi l'elogio fatto a Roma dall'ambasciatore di Pirro tornato dalla sua legazione; le vesti che vi si vendono sono degne di un'allieva di Pallade o simili ai lavori di Aracne: il serpente ucciso dal pio Goffredo gli fa ricordare Ercole, oppure Apollo uccisore del serpente Pitone [1]; la patria sua lacerata dalle discordie rievoca alla sua mente le rovine di Troia, di Cartagine, di Grecia e di Roma; la burrasca che lo colse nel viaggio lungo la riviera di Genova, è per lui simile a quelle descritte da Virgilio e da Ovidio [2]; l'onestà e la giustizia devono in primo luogo essere osservate da popoli e da principi, poichè ricchezze, onori e potenza da un momento all'altro possono scomparire: e a prova di ciò ricorda Sardanapalo, Creso, Mitridate, Alessandro e innumerevoli altri [3]; il farsi maestro della gioventù è un nobilissimo ufficio, poichè lo esercitarono anche Plutarco e Aristotele [4].

Conobbe certamente Lucano, Terenzio, Virgilio, Cicerone, Livio e Quintiliano; di Orazio lesse senza alcun dubbio *Arte poetica* [5]; sulle Metamorfosi di Ovidio compose nel 1431 alcuni *Epigrammata*, di quattordici esametri per ogni libro delle Metamorfosi, scoperti ultimamente dal Sabbadini nella Biblioteca Ambrosiana [6]; il suo

[1] Nel poemetto su Parigi, vv. 17, 36-37, 62, 66.

[2] *Carmen*, vv. 4145 sgg.; 689 sgg.

[3] Nel poemetto sul terremoto, vv. 425-448.

[4] *Carmen*, II, 11 e *Ad Senatores et primiores cives Genuae*, in VAYRA, *Epistole*, 289.

[5] *Elegie*, IV, 1:

Quando elegos scribit, Satiram cantare videtur,
Flacci adeo nescit dogmata vera sequi.

[6] Cod. M. 44 sup.: SABBADINI, *Briciole umanistiche*, *XXIX. Antonio d'Asti*, in Giornale storico della letteratura italiana, XLVI, 74, Torino, 1905. È un fascicoletto di otto facciate tutte scritte, di cm. 14×20. Il primo è il seguente:

In primum librum.

Scinditur in primo chaos in discordia rerum
Semina, mortales fiunt ab imagine diuum.
Quattuor etates memorantur, dira gigantum
Bella in celicolas. et dira lycaonis acta.
Juppiter inde hominum genus undis perdit. at illud
Deucalion reparat cum pirra coniuge iactis
Post tergum saxis. dehinc phoebus mille sagittis
Sternit phytonem teloque cupidinis acri.
Saucius ardescit damnem. damneque fit arbor.
Peneus nymphis dat Jura colentibus undas.
Atque vndis. veniunt huc flumina. diligit io
Rex superum. leto tradit. cylenius argum.
Pan siringa ardet. Epaphi ob conuicia pheton
Hortatu matris Genitoris ad atria tendit

amore infine per la letteratura latina si mostra evidente nel capitolo I del III libro del *Carmen*, dove piange la perdita di tante opere classiche disperse dalla barbarie germanica.

Da molti luoghi delle numerose sue opere traspare l'onestà del suo animo e una gran rettitudine che dovette accompagnarlo in tutti gli atti della sua vita; in molti passi egli invoca l'aiuto di Dio, della Vergine e dei Santi, consiglia il timor di Dio ed il rispetto per le sue leggi; ciò che mostra quanto sincero e profondo fosse in lui il sentimento religioso. E se nell'imitazione dei poeti classici, a somiglianza di altri umanisti, si lascia talvolta sfuggir qualche accenno ai santi numi ed alle divinità pagane [1], non è men vero che nel principio del suo poema l'invocazione alle muse ed agli Dei dell'antichità è sostituita da una pia invocazione perfettamente cristiana, non diversamente da quanto fece uno dei suoi maestri, Lorenzo Valla, che anche nelle iniziali dei capi di qualche sua opera aveva presente il nome della Divinità.

Ebbe anch'egli qualche invidioso che cercò di offuscar la sua fama e di metterlo in cattiva luce presso i suoi protettori, come egli stesso ci informa nella prima elegia del quarto libro indirizzata a Bonifacio di Monferrato, dove allude a qualche poetastro che aspirava a carpirgli l'onore di descriver l'origine di quei Marchesi. E quest'elegia mette in luce anche un altro aspetto del suo carattere, la presunzione e la vanagloria, non infrequenti, del resto tra i poeti suoi contemporanei; presunzione e vanagloria che alcune rare e saltuarie ostentazioni di una modestia, che pare ben lontana dall'esser sincera non bastano a temperare [2]. Narra egli nell'elegia a Bonifacio, che nel tempo in cui meditava di scrivere quel poema, nel quale si proponeva di trattar anche dell'origine degli Aleramici, un tale invidioso

Qui se se solum versu describere dignum
Montisferrati splendida gesta putat,

lo aveva denigrato presso di lui. Eragliene venuto tanto dispetto che aveva deliberato di smetter l'impresa

Atque onus hoc humeris eius dimittere qui se
Ingenio cunctos exsuperare canit.

Per sua ventura gli comparve dinanzi Apollo in persona, che lo rimproverò e lo persuase a continuare nel cammino intrapreso senza curarsi di quel poetastro, ponendo a confronto i suoi versi numerosi, chiari, lodati dai migliori fra i poeti contemporanei, degni di Ovidio, con quelli scritti dall'altro, pochi, oscuri, inadatti all'argomento trattato, privi di arte.

Antonio Astesano fu infatti in relazione coi più noti fra gli umanisti: in questa elegia sono ricordati fra gli altri il Panormita e il Filelfo; noi d'altronde sappiamo

[1] Gorrini, *Il Comune*, 218, nota 1.

[2] *Carmen*, vv. 131 e 812.

che il Panormita divise con lui lo stipendio di lettore in Pavia; che il Valla e il Vegio furono suoi maestri; che Bartolomeo Guasco fu da lui conosciuto nel suo passaggio per Savigliano; che al Guarino dedicò alcune delle sue opere in versi, come gli epigrammi su Ovidio già ricordati, e un breve componimento sulla falsa diceria della morte di lui [1].

II.

I manoscritti del 'Carmen de varietate fortunae'.

I manoscritti che, a mia notizia, contengono una redazione del *Carmen* di Antonio Astesano sono tre: uno del secolo XV ed è nella Biblioteca nazionale di Torino [2]; uno del principio del XVII che sta nella Biblioteca di Sua Maestà [3]; un terzo della fine dello stesso secolo conservato nell'Archivio di Stato in Torino [4]. Non trovai più traccia del codice Malaspina usato dal Muratori, ma la mancanza sua non può arrecarci gran danno perchè abbiamo l'edizione muratoriana che dobbiamo ritenere fedele. Il più importante è il primo; ma disgraziatamente l'incendio del 1904 lo danneggiò in modo irrimediabile, con la perdita completa di alcuni fogli, con la distruzione del margine esterno di tutti gli altri, e per conseguenza del principio o della fine di quasi ogni verso. E l'importanza di questa redazione proviene non solo dall'antichità, ma anche dall'essere, come si rileva da molti segni, l'autografo; anzi la minuta autografa dell'Astesano. A parte la somiglianza dei caratteri di questo manoscritto con quelli dei documenti che ci rimangono scritti di mano sua, la natura di questo codice ci è rivelata da numerose correzioni di parole o di versi intieri; da numerose trasposizioni di versi o di gruppi di versi coi relativi richiami; da aggiunte di versi che talora non formano un distico e che non possono essere stati aggiunti da un trascrittore. Notevole sotto questo rispetto è il verso 837 del capo I del libro II, dove parla dell'incontro fatto in Poirino. Nell'edizione muratoriana abbiamo: *Inveni in Podio Tagliatum forte Varino* e così egualmente nel manoscritto della Nazionale di Torino; ma è il risultato di una correzione e la forma primitiva era ben diversa: *Illic inveni guidetum forte taglatum,* che ci fa conoscere, oltre il cognome, anche il nome di chi aveva tenuto a battesimo il nostro poeta. E così pure è parimenti notevole l'aggiunta dopo il verso 2996 dell'esametro: *Idcirco suadet nos retrocedere cunctos* seguito dal-

---

[1] *De re funerea: Querela super morte Guarini Veronensis que falso vulgata fuerat.* A cui segue: *Guarini Veronensis Antonio Astensi salutem.*

[2] Segnato attualmente *Lat. B,* 177.

[3] *Miscellanea patria manoscritta,* XII, 2.

[4] Questo è detto codice Salvai, in due volumi, intitolato: *Notizie raccolte da diversi istorici si sacri che proffani appartenenti all'istoria della città di Asti da Lorenzo Salvaij monaco di san Bernardo l'anno del Signore 1698 il primo luglio.* L'Astesano è nel secondo volume insieme coi memoriali di Guglielmo e Secondino Ventura. Nella Biblioteca vescovile di Casale Monferrato in un ms. del secolo XVIII si trova: *Memoriale Guillelmi et Secundini Venturae quibus accedit Antonii Astesani Carmen de varietate fortunae.* Ma il poema dell'Astesano non vi è.

l'esametro conservato nell'edizione: *Astensesque omnes cito retrocedere suadet,* il qual verso si può considerare come una correzione del precedente; mentre non è tanto facilmente spiegabile l'aggiunta, dopo il verso 3856, dell'esametro: *Cesareosque viros pellit violenter ab urbe.*

Una particolarità di importanza tutta speciale di questo manoscritto, già da altri rilevata [1], è che oltre i predetti, esso ha parecchi altri versi in più che non leggonsi nell'edizione muratoriana e che ho creduto di conservare nella presente edizione, quantunque in realtà nell'autografo alcuni di essi siano cancellati. Il Pasini nella descrizione dei manoscritti della Nazionale li riprodusse, e la sua pubblicazione giova a completare i versi in parte distrutti dal fuoco; ma alcuni vennero da lui omessi, altri vennero dati come non esistenti nell'edizione muratoriana mentre in realtà vi si trovano. Un passo notevole sono i quattro distici riguardanti la contessa Adelaide e la distruzione di Asti per mano sua, alla fine del capo VIII del libro II; poi abbiamo un distico in principio del capo IV del libro IV, un altro in principio del capo I del libro VI, e infine altri due nel mezzo del capo XII del libro V non riportati dal Pasini, il quale per compenso considera come non esistenti nel Muratori i vv. 941-942 e dice che seguono ai versi *Quid credas melius fore, quam iuvenilibus annis Virtutem, et mores tradere posse bonos?*, che invece vengono tre distici dopo [2].

Il manoscritto, di cm. 16 × 27, allo stato attuale è composto di 75 fogli, scritti sul *recto* e sul *verso,* più tre foglietti, uguali ad una metà di ciascuno degli altri fogli, che portano sul *recto* l'*incipit* dei libri II, V e VI con l'*explicit* dei libri precedenti e con le rispettive dediche in versi al fratello; ma tenendo conto del numero di versi che in media ogni foglio contiene, possiamo dire con sicurezza che i fogli, su cui era scritto in origine tutto il poema, erano ottantanove. L'intestazione di ogni libro e di ogni capitolo e le lettere iniziali di ogni capitolo sono in rosso, come pure le rubriche poste talora a lato del testo.

Il manoscritto della Biblioteca di Sua Maestà, del principio del secolo XVII, di cm. 20 × 30, è composto di 102 fogli, scritti sul *recto* e sul *verso* fino al 101 incluso. Sul *recto* del foglio 1, a sinistra in alto, sta scritto con inchiostro diverso ma di mano contemporanea: " Libro di Carlo di Moreta " e sul *verso* del foglio 102, della stessa mano: " Libro in versi latini " e al di sotto, di mano del secolo XVIII: " Libro in " versi latini ch'era di Carlo di Moretta ". Forse il manoscritto appartenne un tempo alla biblioteca del marchese di Cinzano, perchè in un altro manoscritto della Reale [3] esiste una nota che reca alcune delle varianti tra il codice " Malaspineo " e quello " del marchese di Cinzano " e sono le varianti appunto che si riscontrano tra il manoscritto della Biblioteca di S. M. e l'edizione muratoriana.

---

[1] Pasini, *Codices manuscripti R. Taurinensis Athenaei,* Taurini, 1749, II, 131-132.

[2] L'errore proviene da ciò che col distico *Quid credas.... posse bonos?* nell'autografo forse terminava la pagina, e a piè di questa, senza richiamo o con richiamo poco visibile, veniva il distico che il Pasini credette mancante nella edizione del Muratori perchè realmente egli non lo trovò nel posto corrispondente al manoscritto.

[3] *Miscellanea patria manoscritta,* CVIII, 80.

Questa redazione presenta parecchie differenze con la redazione a stampa non solo in alcune parole, ma anche nella posizione dei versi e dei capi; differenze queste ultime, che a primo aspetto riescono inesplicabili e rendono il poema quasi irriconoscibile. Alla fine del capo I, invece degli ultimi tre distici, ve ne sono altri due appartenenti alla fine circa del capo VIII; poi seguono i capi IX, X, XI, e il capo XI termina con quattro distici, appartenenti al capo I del libro II seguiti dai tre ultimi distici del capo I del libro I. Vengono infine i capi II-VIII, ma il capo VIII manca dei due distici trasportati alla fine del capo I del libro I. Il resto concorda nella posizione con l'edizione muratoriana, salvo i quattro distici già ricordati del capo I del libro II, che si trovano alla fine del capo XI del libro I, seguiti dai due ultimi distici del capo I.

Certo queste varianti, presentate in tal modo, per chi tenga sott'occhio solamente il testo quale ci fu conservato dal Muratori riescono inesplicabili; ma cambiano totalmente d'aspetto, se il manoscritto della Biblioteca reale si mette a raffronto con la minuta autografa dell'Astesano. Se si pon mente che in questa i tre ultimi distici del capo I: *At quia principium sine Christi nomine.... carmina plura feram* sono in principio di pagina e sono seguiti naturalmente dal capo II — non numerato però — e che anche nell'altro manoscritto sono seguiti dal capo II pur venendo dopo il capo XI; che i due distici del capo VIII: *Vt sibi legitimus iungatur .... pagina sacra vetat*, i quali nel manoscritto della Nazionale, secondo i calcoli fatti, dovevano essere in principio di pagina, sono messi nel manoscritto della Biblioteca reale al posto dei distici *At quia principium sine Christi nomine.... carmina plura feram* che realmente stanno in principio di pagina nell'autografo e che a questi in entrambi i manoscritti tengono dietro i capi IX-XI, sorge naturalmente il pensiero che il trascrittore abbia fatto la sua copia di sull'autografo, ponendo i fogli fuori di posto e producendo così tutte quelle trasposizioni di versi e di capitoli, le quali, benchè nuocessero al senso, erano però materialmente possibili non essendo i capitoli nell'autografo numerati.

E fu una trasposizione semplicissima. Ora il manoscritto, danneggiato com'è dall'incendio, si presenta composto di molti fogli staccati che renderebbero assai più facile una trasposizione qualunque; ma presenta ancora tracce evidenti le quali mostrano come in origine il manoscritto doveva esser cucito, se non tutto insieme, per lo meno in tanti fascicoli. Orbene la trasposizione avvenne semplicemente ponendo un fascicolo al posto di un altro. Il manoscritto doveva esser diviso in tanti fascicoli di sedici pagine ognuno, cioè di quattro fogli contenenti quattro facciate; in principio doveva avere un foglio staccato, forse anche questo composto di quattro facciate, portanti la prima il titolo del poema e l'intestazione del primo libro, la terza e la quarta il principio del primo capitolo fino al v. 44: *Sed sequar historicos cunctaque vera loquar*. Poi veniva il primo fascicolo di sedici pagine, cominciando col v. 45: *At quia principium sine Christi nomine nullum*, e comprendendo la fine del capo I ed i capi II-VIII fino al v. 428: *Tamque queat iuuenem forma mouere sue*. Indi veniva il secondo fascicolo, dal v. 429 del capo VIII: *Vt sibi legitimus iungatur is inde maritus*, fino

al v. 804 del capo XI: *Si quam percurri cronica vera refert.* Il fascicolo seguente cominciava, e il manoscritto ne fa ancora fede, col v. 805 e seguenti, che accennano all'incontro col Guasco, seguiti immediatamente dal capitolo *Quod ex sauiliano recedens et per quedam iocunda loca transiens....* che appartiene al libro II, ma senza l'indicazione del nuovo libro che è su un mezzo foglietto a parte, forse perchè l'autore pensò solo più tardi di cominciare con quel capitolo un altro libro; se pure è esatto il porre lì il termine del precedente. In questo modo appare evidente che l'incontro col Guasco avvenne in Savigliano perchè, immediatamente dopo il passo che narra l'incontro con lui, l'Astesano racconta la sua partenza da quella città [1].

Il trascrittore invece, dopo aver copiato la prima e seconda pagina che contenevano il principio del primo capitolo (forse il foglio precedente, che probabilmente conteneva il titolo e l'intestazione del primo libro, era già scomparso, perchè intestazione e titolo mancano completamente nel manoscritto della Reale) [2] fino al v. 44: *Sed sequar historicos cunctaque vera loquar* compreso, copiò il secondo fascicolo, cioè il v. 429 e i seguenti, e i capi IX-XI fino al v. 804: *Si quam percurri cronica vera refert* compreso. In seguito mise il fascicolo primo, dal v. 45: *At quia principium sine Christi nomine nullum* fino al verso: *Tamque queat iuuenem forma mouere sue* compreso, che appartiene, come ho detto, al capo VIII, il quale descrive il soggiorno di Genova. Scrivendo poi subito dopo i primi versi del terzo fascicolo, che accennano all'incontro col Guasco, questi venivano necessariamente a trovarsi subito dopo il passo che parla di Genova [3].

*
* *

Uno sconvolgimento di tal natura fa necessariamente supporre assai poco discernimento nel trascrittore, o per lo meno, nella migliore ipotesi, una gran distrazione; in ogni modo con questi procedimenti il poema era diventato sconnesso e in certi luoghi anche incomprensibile.

Il codice Malaspina, dal quale copiò il Muratori, non può essere quello della Biblioteca reale, perchè altrimenti egli ci avrebbe avvertito di essere stato costretto ad

[1] Del resto ciò è perfettamente visibile anche allo stato attuale del manoscritto: il passo contenente l'incontro col Guasco è seguito appunto, nella stessa pagina, dal capitolo intitolato *Quod ex sauiliano recedens....*

[2] Dovette scomparire ben presto anche il secondo foglio, che conteneva le due prime pagine del poema e anche un altro foglio dopo, poichè il Pasini dice che il manoscritto era "mutilus principio et fine" e che constava di ottantasette fogli, mentre si è dimostrato che doveva essere scritto su ottantanove fogli. I fogli mancanti non possono essere che i primi, perchè ancora adesso il ms. termina come nel Muratori, cioè con il titolo del capo XI dell'ultimo libro. Il "mutilus principio et fine" del Pasini, allude, per quel che riguarda il fine, solo alla mancanza del capitolo che dovrebbe tener dietro a quel titolo.

[3] Per l'ultima trasposizione, quella dei quattro distici *Ex quo pauper opes nullas cumulauit.... nomine petrus erat* del capo I, lib. II, che alludono al padre dell'Astesano, bisogna ricorrere ad un'altra spiegazione che non sia la confusione dei fascicoli. Essi vengono, nel ms. della Reale, dopo l'ultimo verso del capo XI ed ultimo del lib. I, mentre nell'autografo avrebbero dovuto trovarsi nel foglio seguente, cioè nel primo capitolo del secondo libro. Ma in questo foglio non si trovano, quindi probabilmente furono aggiunti dal poeta, con qualche richiamo poco visibile nel margine inferiore della pagina precedente, sotto l'ultimo verso che è appunto quello che termina con *cronica vera refert.*

un lavoro di riordinamento; tuttavia ne è certamente una derivazione indiretta. Ce lo dimostra la trasposizione dei versi relativi a Bartolomeo Guasco, la quale, da sola, era assolutamente impossibile a farsi da chi avesse sott'occhio l'autografo. Chi scrisse il codice Malaspina, avendo dinanzi il codice che ora è nella Biblioteca reale, si trovò di fronte un poema che era necessario riordinare: egli potè facilmente mettere i capi IX, X e XI, che indicano chiaramente la successione degli avvenimenti, al loro posto naturale, cioè dopo l'VIII; infatti in questo capitolo l'autore *narrat que fortuna sibi acciderit Genue,* nel IX continua a parlare di Genova, nel X dice che *etiam ex Genua propter pestem excessit* e andò a Savona; nell'XI continua dicendo *quod ex Sagona recessit.* In questo modo il capo I terminava coi due distici *Ut sibi legitimus iungatur.... carmina plura feram;* il capo VIII terminava coi distici relativi all'incontro col Guasco; l'XI coi quattro distici: *Ex quo pauper opes nullas cumulauit.... nomine petrus erat* del capo I del libro II, seguiti dai tre distici del capo I del libro I: *At quia principium etc.* Ma il senso indicava chiaramente che gli uni andavano inseriti nel passo che parla delle fanciulle di Genova; che altri andavano posti prima dell'invocazione; che altri infine si riferivano apertamente al padre dell'Astesano. Il solo passo relativo al Guasco non presentava contraddizioni o difficoltà per chi ignorava la biografia dell'Astesano: esso veniva a trovarsi dopo il capitolo che parlava di Genova e nulla obbligava il riordinatore del poema a mutarlo di posto, poichè l'*Illic grammaticam.... docens.... Guascus Bartholomeus erat* poteva benissimo riferirsi al luogo di cui aveva parlato nel passo antecedente.

Il codice Salvai non ha alcuna importanza per noi, poichè non è altro che una copia del manoscritto della Biblioteca reale, senza il nome dell'autore come in questo; anzi è intitolato: " Libro di Carlo di Moreta ".

*
* *

Non vi può esser dunque alcun dubbio, considerate tutte queste trasposizioni, che il codice della Reale sia stato scritto direttamente di sull'autografo e il codice Malaspina direttamente di su quello della Reale: anche le principali varianti dimostrano all'evidenza la rispettiva derivazione. Alcune di queste varianti hanno poca importanza e non potrebbero condurre certo ad alcuna conchiusione, come il diverso uso della *v* e dell'*u* iniziale o nell'interno della parola, oppure il diverso uso dei dittonghi, delle maiuscole, della punteggiatura; altre sono evidenti errori di scrittura o provengono da cattiva interpretazione del testo, e se ne riscontrano anche parecchie nell'edizione muratoriana; altre sono dovute, specialmente in quest'ultima, a tentativi di correzione quando il verso era sbagliato od il senso offeso; altre invece servono realmente allo scopo nostro: a dimostrare cioè che il disordinato trascrittore del secolo XVII aveva sott'occhio l'autografo; che il codice usato dal Muratori fu opera di chi tentò di riordinare il poema scomposto da quel trascrittore. Insomma, chiamando *A* l'autografo, *B* il codice della Biblioteca di S. M., *M* l'edizione muratoriana ossia il codice Malaspina, si può

affermare: che *B* proviene direttamente da *A*; che *M* proviene da *B* esclusivamente per mezzo del codice Malaspina, avvertendo però che parecchie varianti di *M*, specialmente quelle che apportano correzioni al testo errato, possono essere opera esclusiva del Muratori.

Per esempio:

v. 67 - *A*: *Auxiliare tuo, Pater* etc.; *B* e quindi anche *M*: *Auxiliare tuo, tu Pater*, senza però avvertire che il verso diventava falso.

v. 167 - *A*: *cetera turba*; *B*: *çeteri turba*; *M* correggendo l'errore: *caetera turba.*

v. 184 - *A*: *natura .... artibus .... datus*; *B*: *naturae*; *M* non accorgendosi dell'errore: *naturae.*

v. 202 - *A*: *Si qua .... commoda*; *B*: *Si quae .... commoda*; *M* cercando di corregger l'errore senza scostarsi troppo dal testo: *Sique.*

v. 312 - *A*: *expatians*; *B*: *expatrans*; *M* correggendo l'errore: *expatians.*

v. 561 - *A*: *succendebatur*; *B* e quindi *M*: *succenderetur.*

v. 679 - *B*: *fortuna* (*credo*) *nocere*; *M* per correggere il verso falso: *fortuna, ut credo, nocere.*

v. 694 - *B*: *nactae antennis* che non ha senso; *M* correggendo: *nexa.*

v. 812 - *B*: *quantumcumque*; *M* ristabilendo la concordanza e il verso: *quantulacumque.*

v. 821 - *A*: *Neu vager*, ma l'*N* somiglia alquanto ad un'*H*; perciò *B*: *Heu vager*; *M* lasciando l'*H* e correggendo il *vager* ha: *Heu vagus.*

v. 1524 - *A*: *italico .... solo*; *B*, forse per distrazione, e quindi *M*: *placido.*

v. 3233 - *A*: *cremauit*, ma il *cr* iniziale assomiglia realmente ad una *r* un po' più grossa, perciò *B*: *remauit*; e *M* per correggere in qualche modo l'errore: *removit.*

v. 4129 - *A*: *illas edes amplas*; in *B* manca *amplas* e così pure in *M*, benchè il verso risulti sbagliato [1].

E così spiegasi la mancanza di alcuni versi nell'edizione muratoriana: son quelli appunto che mancano in *B*. Non ci sono quelli relativi alla contessa Adelaide, quelli del capo XII del libro V e quelli del capo I del libro VI i quali mancano in *B* perchè in *A* erano cancellati; manca il distico nel principio del capo IV del libro IV perchè in *B* per evidente distrazione il copista trascrisse solo il pentametro, dimodochè il Muratori, o lo scrittore del codice Malaspina, lo tralasciarono allo scopo di correggere il testo; come pure per lo stesso motivo tralasciò i due esametri in più che abbiam visto trovarsi, tanto in *A* quanto in *B*, nel capo I del libro V e nel capo III del libro VI.

[1] La variante del v. 550 presenta una notevole particolarità ed anche una certa difficoltà: *A*: *Dum clausus thalamus continet urbis eas.* In *B* manca affatto *thalamus* e in *M*, al posto, vi è *gyrus*. Però il codice Salvai ha *thalamus* cancellato, e sopra, in sopralinea, *puelas*. Il Salvai certamente non vide *A* perchè non conosce neppure il nome dell'Astesano, e tuttavia ha la parola *thalamus*, la quale però è cancellata e sostituita da un'altra. Quindi si può spiegare così: *B* dimenticò per distrazione la parola, e chi scrisse il codice Malaspina, o lo stesso Muratori, tentarono di correggere l'omissione con la parola *gyrus*. La stessa cosa tentò anche di fare il Salvai e per singolare coincidenza la sua prima idea fu appunto di scrivere la parola *thalamus*, che del resto era anche suggerita dal testo stesso, poichè trovasi scritta due versi prima. Pentitosi poi sostituì la parola *puelas* concordante con l'*eas* della fine del verso.

Ripubblicando questo poema ho creduto di dover dare una esatta riproduzione dell'autografo, ponendo in corsivo tutto ciò che è andato distrutto e che ho riprodotto o giovandomi del codice della Biblioteca di S. M., o — per i passi mancanti in questo, eccettuati i vv. 3645-3648 — della pubblicazione fattane dal Pasini. Per maggiore chiarezza poi, talora necessaria per la interpretazione del testo, ho adottato la punteggiatura moderna.

III.

Il 'Carmen de varietate fortunae' e le sue fonti.

Il titolo e i primi versi del maggior poema di Antonio Astesano — se si pongono in relazione con gli avvenimenti noti della sua vita — sono di per sè soli sufficienti a mostrare in qual tempo esso sia stato composto; anzi già il Muratori, anche senza il sussidio delle altre opere dell'autore e dei documenti, aveva creduto di poterlo fissare intorno al 1450, sul principio cioè della restaurazione orléanese nel Comune di Asti. Scoperto il codice di Grenoble che contiene le altre opere del poeta, alcune delle quali risultano scritte in Francia; e tenuto conto che il poema fu scritto in Asti — o almeno non in Francia [1] — e quindi dopo il ritorno dell'autore [2], il Berriat de Saint-Prix, pur non avendo i mezzi per determinare con precisione la data del ritorno dell'Astesano, assegna la composizione del *Carmen* a un tempo posteriore a quello indicato dal componimento scritto per ultimo in Francia, cioè al 1452 [3]. Il Gorrini non dissente da questa opinione [4]; ma sarebbe piuttosto propenso ad ammettere che sia stato composto in due diverse riprese: la prima subito dopo la restaurazione orléanese del 1447, l'altra dopo il ritorno di Francia [5]. Quest' ultima supposizione non manca di verosimiglianza e potrebbe anche essere sostenuta con una certa fortuna, perchè sembra confermata dalle parole stesse dell'Astesano nel libro IV delle elegie scritto nel 1448 [6]; ma ha contro di sè questi fatti: che l'autografo non presenta traccia di interruzioni, nè di una ripresa fatta alla distanza di vari anni; che tra il 1447 ed il 1448 il poeta era occupato nella compilazione della storia di Milano la quale urgeva condurre a termine il più presto possibile; che infine la parte composta nel primo

[1] La dedica del secondo libro è *ad Nicolaum eius fratrem in Gallia degentem.*

[2] Berriat Saint-Prix, Magasin, 184, avverte che nel capo ix, lib. I, il poeta racconta un episodio relativo al tempo in cui egli trovavasi in Francia.

[3] Avrebbe però dovuto dire 1451, perchè questa è appunto la data più recente apposta ad uno dei componimenti scritti in Francia; ma il Berriat, Magasin, 12, assegna al poemetto sull'apparizione della croce a Baiona la data Tours, febbraio 1452, invece di 1451.

[4] Gorrini, *Il Comune*, 107, nota 1.

[5] Gorrini, *Nicolò*, 12.

[6] *Cum super Eridani rippis quas sepe pererro*
Ima versarem mente poema meum
Quo tua quo pariter scribetur origo tuorum
Maiorum a cepits trahar ipse meis....

Ma non è improbabile che l'idea di scrivere un poema di lunga lena, quale doveva essere il *Carmen*, gli si sia affacciata alla mente assai tempo prima, anche senza tradurla subito in atto, e che quindi nel 1448 egli pensasse bensì a scrivere un poema, in cui avrebbe trattato anche delle origini aleramiche, ma non vi avesse ancora dato principio.

periodo di tempo si ridurrebbe a ben poca cosa, cioè ai primi capitoli del libro I, perchè già il nono appare scritto non prima del 1453; comunque, non merita alcuna fede la storiella raccontata in uno dei frammenti di cronisti astesi raccolti dal Pasini e sorretti solo dalla sua autorità [1]. Narra il preteso cronista [2] che un certo Giraldino Roero, vice sindaco del comune di Asti nel 1420, per impedire che potessero venire in luce alcuni fatti poco onorevoli per la sua famiglia, documentati in qualche pergamena conservata nell'archivio comunale della sua città, si impossessò di tutte le carte col pretesto di voler scrivere una storia della sua patria. Corsero al riparo il sindaco e altre persone ragguardevoli, nobili e popolani; gli tolsero le scritture asportate e le consegnarono ad Antonio Astesano il 1° di aprile del 1427, perchè ne traesse partito e scrivesse la storia di Asti; e il nostro poeta, ottemperando all'invito, il 14 gennaio 1455 presentava al Consiglio il poema contenente la storia di quel Comune, desunta dalle scritture autentiche dell'archivio e da altre memorie raccolte dall'autore medesimo. Prima di tutto nel 1427 Antonio Astesano non aveva che 15 anni, non aveva mai abitato in Asti, e proprio in quell'anno dava principio alle sue peregrinazioni fuori dell'Astigiana [3]; inoltre il Gorrini osserva che a un incarico di tal natura l'Astesano avrebbe dovuto corrispondere con un'opera in prosa — come quella, possiamo aggiungere, scritta da lui su Milano — e non con un'opera in versi [4].

Il poema, quale ci fu conservato, appare incompiuto: termina col capo x del libro VI, e del capo xi non vi è che il titolo, che accenna a fatti del 1341. Il Muratori pensa che l'Astesano abbia realmente condotto la narrazione molto più innanzi in altri libri di cui lamenta la perdita; ma il Gorrini non accetta simile congettura e ritiene che l'opera, nel concetto dell'Astesano, dovesse appunto arrestarsi in quel luogo, perchè scritta soltanto per rendere in versi le cronache di Ogerio Alfieri e di Guglielmo Ventura, intercalate con la narrazione dei casi della sua vita. La prova di ciò, aggiunge il Gorrini, si ha nel fatto che " quando nel 1324 gli vien meno il " memoriale di Guglielmo Ventura, egli, pur spingendosi fino al 1341, non sa scrivere " che quattro capitoli e il titolo di un quinto, i quali per di più non fanno altro che " parlare del cognome del poeta e delle vicende della famiglia Del Castello "; inoltre, " quando il memoriale di Guglielmo Ventura è finito, egli ritorna al punto dond'era " partito e rientra nell'autobiografia, dicendo apertamente:

" *Verum, his omissis, ad eam, Nicolaë, revertar*
" *Rem, de qua coepi verba referre prius* " [5].

Ma con ciò non si spiega perchè abbia narrato fatti posteriori al 1324, e d'altra parte non è dubbio che le due ultime righe dell'opera mostrano che almeno un capitolo ancora deve essere stato composto.

---

[1] Pasini, II, 316.

[2] Francesco Turzano, confermato da Bruto Salomonio e da Guglielmo Cornaglia. La storiella è accolta [illegible] altro in Grassi, I, 31.

[3] Il Grassi dice 1437, e allora l'obbiezione della data non potrebbe aver più un gran valore; ma in Pasini, loc. cit. è detto realmente 1427 e così l'Astesano avrebbe impiegato in quest'opera 28 anni.

[4] Gorrini, *Il Comune*, 211 nota.

[5] Gorrini, *Il Comune*, 216-217.

Che l'intenzione dell'Astesano fosse di condurre il racconto fino ai suoi tempi non può mettersi in dubbio, poichè lo dice egli stesso nel principio del *Carmen*, là dove promette di narrar brevemente le vicende di Asti al tempo in cui era libera e quando si diede prima a Roberto d'Angiò e poi in seguito ad altri signori, finchè pervenne agli Orléans, giustificando così il titolo del poema, *De varietate fortunae*, riferibile tanto alla storia di Asti quanto a quella della sua vita, che con la restaurazione orléanese trovossi profondamente cambiata. Perciò espone i suoi casi fino al Natale del 1431, quando, tornato nel paesello natio, ebbe occasione di apprender l'origine di questo; qui interrompe l'autobiografia ed entra nel principale argomento, narrando l'origine di Villanova e di Asti e facendo seguire una breve digressione sull'origine di Milano, indottovi dal suo grande amore per i Francesi; torna poi a parlare di Asti, del protettore di essa san Secondo, delle sue prime discordie civili fino alla parziale distruzione del Barbarossa, provocata dalle incitazioni del marchese di Monferrato, del quale narra l'origine. E poichè la materia era ben conosciuta da lui, che poco prima aveva scritto la storia di Milano, non sa resistere alla tentazione di diffondersi in una lunga digressione sulla lotta tra il Barbarossa e Milano, la quale del resto ha anche indirettamente relazione con l'argomento suo principale. Dopo di ciò, eccetto un'ultima digressione sui Guelfi e Ghibellini e su Carlo Magno, la narrazione della storia astigiana corre spedita anche oltre l'anno a cui arriva il Ventura e non vi è motivo di credere che dovesse presto interrompersi; anzi io credo, come ho detto di sopra, che il racconto dovesse protrarsi fino al secolo XV, interrompersi per rientrare nell'autobiografia al punto in cui prima era stata sospesa, terminare forse con la venuta in Asti di Carlo d'Orléans. Non si può dire quindi che la mancanza della fonte principale obbligasse il poeta a rientrare nell'autobiografia coi capi VIII e X del libro VI, e a terminare il poema; perchè il capo XI di cui abbiamo soltanto l'intestazione mostra evidentemente l'intenzione di continuare invece la storia di Asti. L'ultimo accenno dell'Astesano alla propria famiglia non è che una digressione, fatta a proposito dell'esilio in cui vennero cacciati i Solari nel 1329, digressione a sua volta interrotta dalle considerazioni del poeta sui danni provocati dalle discordie civili. E le parole citate dal Gorrini: *Verum his omissis, ad eam.... revertar rem....* non indicano che il poeta voglia rientrare nell'autobiografia: son dette invece per ripigliare la digressione interrotta e spiegar l'origine del nome della sua famiglia; infatti nel capitolo seguente torna a narrar gli eventi di Asti dal 1341.

Fino a qual punto abbia l'Astesano condotto l'opera sua non possiamo sapere: chi vide l'autografo prima dell'incendio del 1904, ne riportò l'impressione che gli ultimi fogli ne fossero stati asportati [1], ed anche lo stato attuale del codice non esclude simile congettura, poichè l'intestazione del capo XI trovasi appunto al termine della pagina e il capitolo relativo non poteva che aver il suo luogo nel foglio, anzi nel

[1] PASINI, II, 132: "Denique completo capite XIII "(sic) libri VI sequitur titulus capitis XIV (sic) sed fo-"lia ab iniqua manu abrasa fuerunt „.

fascicolo seguente. La perdita ad ogni modo deve risalire a un tempo assai antico, poichè tutte le redazioni che noi abbiamo, derivate come ho detto tutte quante direttamente o indirettamente dall'autografo, compresa quella del principio del secolo XVII, giungono allo stesso punto.

*
* *

La ricerca sulle fonti cui attinse Antonio Astesano nel compilare il poema non può riguardar che una sola delle parti in cui quest'ultimo si divide: non l'autobiografia, ma la parte propriamente storica, che è anche la più importante e la più diffusa.

Preceduta dalla proposizione, con cui il poeta annunzia di voler parlare della varietà della sua fortuna e delle vicende di Asti dal tempo in cui questa era libera fino a quello della dominazione orléanese, e da un'invocazione a Gesù Cristo, a Dio, alla Vergine, a sant'Antonio, a san Secondo e a tutti gli altri santi, la parte autobiografica riguarda come ho detto soltanto gli anni 1427-1431 — dalla partenza di Antonio per Trino al ritorno in patria dopo gli studî — e comprende il libro I e i tre primi capitoli del II, con qualche digressione ancora relativa all'etimologia dei nomi di Genova, di Pavia e di Savona, all'origine di Torino, di Genova, della Liguria e di Savigliano. Riguardo all'attendibilità storica di questa parte autobiografica, abbiamo potuto constatare che le notizie contenutevi sono assai più vicine al vero di quanto potesse sembrare; mancherà forse in alcuna di esse quella che può chiamarsi scrupolosa esattezza, ma è doveroso riconoscere che ciò è dovuto in gran parte alla circostanza che, in luogo della prosa, l'autore scelse per narrare i proprii casi la forma poetica. Così, se da un lato nulla ci autorizza a considerare come un luogo comune retorico la notizia che il padre volesse fare di lui un medico [1] — perchè manca la solita antitesi dell'opposta inclinazione del futuro poeta — dall'altro siamo costretti a riconoscere come invenzione poetica la lettera che il padre gli scrisse per indurlo ad accettar la cattedra di maestro in Asti e che l'Astesano riporta tradotta in versi, ma come se ne riportasse le parole testuali. Può darsi che su tale argomento ed a questo scopo una lettera sia stata mandata dal padre ad Antonio; ma difficilmente il notaio e geometra di Villanova poteva essere informato di Traiano e di Alessandro e dei loro maestri Plutarco e Aristotele; ed è per lo meno assai strano che fin dal 1431 Pietro Astesano potesse sperare che, liberato Carlo d'Orléans dalla prigionia, suo figlio avrebbe potuto ottenere presso di lui la carica di segretario. Tuttavia questa lieve accusa nulla toglie alla veridicità della parte autobiografica del poema, la quale in alcuni luoghi apporta anche un notevole contributo alla storia dei costumi, tanto è vero che i particolari che il poeta ci dà intorno alla vita dei Genovesi d'allora, particolari che non vi è ragione

[1] Così crede il Gabotto, *Stato Sabaudo*, III, 290-291. Non è lo suocero che volesse fargli studiare medicina, ma il padre, per consiglio di Antonio Ferrario. Non è neppure esatto che il padre intendesse indirizzarlo alla giurisprudenza; lo avvertì soltanto che avrebbe potuto farlo, volendolo, a proprie spese.

di credere non rispondenti al vero, furono un prezioso aiuto agli storici moderni, quando vollero scrivere intorno alla vita privata dei Genovesi in quel secolo.

La parte principale del poema è la storica, cioè la storia di Asti o, per incidenza, di qualche altro luogo, e comincia solo nel capo IV del libro II; però anche nel primo libro il poeta, uscendo dal campo autobiografico, ci dà qualche notizia storica, narrando l'origine o l'etimologia delle città da lui visitate nelle sue peregrinazioni.

Delle fonti cui attinse, alcune egli nomina esplicitamente e sono: Ogerio Alfieri, Guglielmo Ventura ed un *Surdus Aquensis*, che il Gorrini identificò — e certamente a ragione — con Giacomo d'Acqui [1]: la corrispondenza con questo di alcuni passi del *Carmen* esclude infatti ogni dubbio al riguardo. Altre fonti citò senza indicarne il nome, come Galvano Fiamma; altre infine — e tra queste vanno compresi anche i documenti — non citò affatto, ma si limitò a farne sospettar l'esistenza con un " *aliisque quibusdam* " oppure un " *scripta* " o un " *documenta* " o " *privilegia* " [2]. Determineremo le principali di queste fonti, specialmente quando la ricerca possa riconnettersi in qualche modo con le questioni che riguardano alcune di esse o servire a mettere in luce il metodo e l'attendibilità di Antonio Astesano.

*
* *

La prima notizia storica che si trova nel libro I è l'etimologia di Pavia. Questa città, dice il poeta, fu anticamente chiamata Ticino dal fiume omonimo e il nome le rimase per 1000 anni, finchè da Pipino re dei Franchi - *Gallorum* - che la sottomise, fu detta Pavia; tuttavia altri fa derivare il suo nome, poichè fu città ammirabile, dalla interiezione greca " *papè* ". Non è difficile determinare la provenienza di queste notizie, desunte tutte da Giacomo d'Acqui e dal Fiamma; ma si può anche osservare che l'uso fatto dal poeta di queste fonti non manca di un certo discernimento; tanto è vero che nella scelta tra le versioni dei due cronisti ei volle attenersi proprio a quella che era data dalla cronaca di cui, nel resto del *Carmen*, fece uso più limitato.

Sul nome primitivo di Ticino dal fiume su cui la città era stata fondata vi è accordo completo fra i cronisti, e la notizia, due volte ripetuta in frate Giacomo d'Acqui, poteva senza difficoltà essere utilizzata dall'Astesano. Quanto alla etimologia ed all'autore del nome che alla città fu dato di poi, il disaccordo è grandissimo, non solo perchè alcuni lo fan derivare da un re che aveva un nome non molto dissimile, ed altri dall'accennata interiezione greca — e quelli che presentano la doppia etimologia sono in dubbio sulla scelta — ma anche perchè il nome del re varia da cronista a cronista. La derivazione dal greco si trova per esempio nel lessicografo Papia [3]

[1] GORRINI, *Il Comune*, 215, nota 1. L'autografo a questo punto è mutilo, ma poichè il codice della Biblioteca di S. M. ha *Surdus* devesi ritenere che anche così fosse nell'autografo. Nè poteva esservi *Jacobus*, chè altrimenti il verso sarebbe stato falso.

[2] *Carmen*, vv. 1139, 1070, 1400, 1621.

[3] Cf. GORRA, *Il nome di Pavia*, in Boll. d. Soc. pavese di storia patria, IV, 526, Pavia, 1904.

e nel *Liber de laudibus civitatis ticinensis* dell'anonimo di Pavia[1]; ma queste due opere non mi risulta che siano state vedute dal nostro poeta; si trova pure nel cronista Galvano Fiamma, la cui *Galvagnana* vedremo sfruttata largamente in appresso dall'Astesano[2], e infine in Giacomo d'Acqui. Il nome del re poi per alcuni è Papieno, il suo favoloso fondatore[3]; per altri Papio, fratello di Cludius cioè Clodoveo[4]; per il Fiamma e per l'autore della cronaca *Flos Florum* è un re dei Franchi di nome Papias[5]; per Giacomo d'Acqui invece è Pipino, che diede però il nome di Pavia alla città desumendolo dalla interiezione greca *papè*. L'Astesano che già era al fatto della questione, perchè alcuni anni prima l'aveva studiata e già accennata nella sua storia di Milano[6], non poteva accettare a occhi chiusi il nome di Papias re dei Franchi citato dal Fiamma poichè non lo aveva mai incontrato; poteva tuttavia identificarlo col Pipino citato da Giacomo d'Acqui, e così fece; ma mentre questi confondeva le due diverse etimologie in una sola, facendo dare alla città per opera di Pipino il nome di *Papia* derivato dal greco e non dal suo nome, egli volle valersi anche della notizia del Fiamma: al nome del re Papias sostituì quello più storico di Pipino e da questo fece più ragionevolmente derivare il nome della città esponendo contemporaneamente, senza rigettarla del tutto, anche l'altra opinione.

Quanto allo spazio di 1000 anni, durante il quale la città avrebbe conservato il nome datole di Ticino, periodo di tempo che non trovasi indicato nè nella *Galvagnana* nè in Giacomo d'Acqui, si tratta probabilmente di una cifra approssimativa data dall'Astesano, il quale nell'altra sua opera storica aveva, pochi anni prima, attribuito la fondazione di Pavia ai Galli venuti d'oltr'Alpi insieme con Belloveso[7]; e l'appellativo di " giusto „ dato a Pipino, che manca egualmente nelle due fonti citate, è dato di propria iniziativa pure dall'Astesano a chi da Giacomo d'Acqui e da lui stesso[8] è ricordato come difensore dei diritti della Chiesa e del Papa contro il re longobardo.

---

[1] Nuova edizione nella ristampa muratoriana Carducci-Fiorini, parte I, vol. XI, p. 2: " quod a pape, " quod est mirum, Papia mirabilis dicitur „.

[2] Nel codice Braidense AE., X, 10 (di cui più sotto, a p. LVI, nota 1) foglio 5*v*: " dicta est Papia a pape " quod est admirari „; e nella cronaca *Flos Florum* (*Braidense*, AG., IX, 31) su cui cf. TORELLI, *La Cronaca milanese " Flos Florum „* (in Archivio Muratoriano, 3, 1906) foglio 43*v*: " Papia a Papem quod est admirari „.

[3] Per es. per Alessio Beretta cit. da CAPSONI, *Memorie istoriche della r. città di Pavia*, I, 1-2 (cf. GORRA, 530).

[4] Cf. ROBOLINI, *Notizie appartenenti alla storia della sua patria*, III, 31, Pavia, 1828 e GORRA, 531.

[5] *Galvagnana* cit., foglio 5*v*: " Alij dicunt quod " quidam rex franchorum papias nomine ipsam ex suo " nomine papiam nominauit „. In *Flos Florum*, loc. cit.: " quam Papias rex franchorum imperatoris Karuli ma" gni inhabitauit et ex suo nomine papiam appellauit „.

[6] *De origine*, foglio 10*v*: " Hanc vrbem in processu " temporis Pipinus francorum rex Papiam nuncupauit „. GORRA, loc. cit., fa una confusione tra quelli che attribuiscono il nome e la fondazione di Pavia al re Papieno e Antonio Astesano, perchè dice: " Il Robolini " rifiuta l'opinione espressa nel *Flos Florum* che il nome " Papia derivi da un Papio fratello di Cludius (Clodo" veo) re dei Franchi; quella di Antonio Astesano che " vuole che Papieno, fondatore della città, fosse re dei " Franchi.... „. Ora non solo l'Astesano non parla di Papieno, ma il Robolini stesso dice (II, II, 5-6, Pavia, 1832): " Antonio Astesano fu d'avviso che tal nome le venne " dato da Pipino re dei Francesi „. Invece nel passo immediatamente precedente il Robolini ricorda come secondo alcuni " il protovescovo san Siro fu quello che " impose alla nostra patria il nome di Papia invece di " Ticinum desumendolo dal nome del re Papieno suo " fondatore „. Cf. anche *Il Cronologo del Ticino, almanacco storico dilettevole per l'anno 1810*, 12, Pavia, s. a.

[7] *De origine*, foglio 10 *v*.

[8] J. AB AQUIS, *Chronicon imaginis mundi*, 1484, in Historiae patriae monumenta, *Scriptores*, III; *De origine*, foglio 29 *r*: " Tandem Astulfus se in manus Pi" pini commisit, promittens iusticiam beati Petri facere „.

Quanto alla etimologia del nome di Genova, che è la seconda che si incontri nel primo libro del *Carmen,* l'Astesano naturalmente si attiene di preferenza alla teoria più accetta agli umanisti, a quella fondata sul nome classico *Genua,* rigettando del tutto una di quelle fondate sul nome *Ianua,* frutto della corruzione medievale. Ai tempi suoi già correvan da un pezzo le varie leggende. Per *Ianua:* quella di Giano venuto da Troia al tempo di Mosè, o secondo altri di Abramo, che la fondò [1]; quella del principe omonimo, pure Troiano, che la ampliò [2]; la credenza che il nome suo derivasse dal fatto o che essa è la porta - *ianua* - per entrar nella Lombardia [3], o che come Giano, ha due fronti, una verso il mare, l'altra verso la terra [4]. Per *Genua:* la leggenda che vi fosse una corrispondenza tra questo nome e le ginocchia del corpo umano, tra la misericordia cioè, dote principale di quella città, e il piangere che istintivamente si accompagna al piegare delle ginocchia negli uomini, memori della posizione del feto che tiene il capo tra le ginocchia (come si legge in Giacomo da Varazze e in Giacomo D'Oria); la leggenda di Genuo, figlio di Saturno, riportata nella cronaca intitolata *Flos Florum* [5] e in quella francese stampata di poi nel principio del secolo seguente in Parigi [6]; quella infine di Genuino, compagno di Eridano, lasciato da quest'ultimo a guardia delle navi in quel lido su cui edificò la città che da lui prese il nome. Quest'ultima è appunto la favola che ottenne poi largo consenso tra gli umanisti, a cominciar dal Boccaccio, che la riporta sulla fede di Paolo Perugino e appunto sul Boccaccio si fonderanno pure Filippo Bergomense, Annio da Viterbo, il cronista francese già ricordato e Giorgio Stella.

Nell'Astesano, presso il quale pure questa è delle etimologie quella che incontra più favore, è evidente la derivazione dal Boccaccio, ossia dal Perugino, con la sostituzione però del nome di Genuo, più vicino a quello di Genua, al nome di Genuino. La leggenda invece di Giano ampliatore della città, che però l'Astesano rigetta, è da lui tolta da Giacomo da Varazze; infine l'ultima etimologia riferita dal nostro poeta si direbbe, nei termini in cui è esposta, che corrisponda proprio a quella che in questi ultimi tempi è la più generalmente accettata [6]: quella cioè che nel nome di Ge-

---

[1] J. a Varagine, *Cronica Ianuensis* (dal cod. della *Biblioteca dell'Archivio di Stato di Torino,* J, B. V. 23): "Alius princeps qui de Oriente in Italiam venit fuit "ianus tempore moysi et ibi regnauit, quamuis alique "ystorie dicere videntur quod iste Ianus regnauerit "tempore abrae. Tandem ad partes nostras accedens "ciuitatem ianuensem construxit quam de suo nomine "ianiculam appellauit „.

[2] J. a Varagine, *ibid.*

[3] J. Aurie, *Annales,* in Monumenta Germaniae historica, *SS.,* XVIII, 290: "Ianua.... id est "porta, primus ingressus, primus introitus.... Unde si"cut porta est introitus et exitus cuiuslibet domus, ita "civitas nostra est introitus et exitus totius Lombardie „.

[4] J. Aurie, loc. cit.: "Vel dicitur Ianua a Iano "deo principiorum, qui pingitur habere duas faties, sci"licet ante et retro sic civitas Ianue prospicit ante ma"re, et retro terram; et dicitur habere duas faculas, id "est duas portas, videlicet portam maris et portam terre „.

[5] *Flos Florum,* 14 *r-v*: "Genus filius Saturni de "Gretia egressus in ripa maris Italie in prouintia Li"gurie que nunc Lombardia dicitur.... construxit ci"uitatem quam ex suo nomine genuam appellauit „.

[6] Promis, *La cronaca di Genova pubblicata in Parigi nei primi anni del secolo XVI,* in Atti della Società ligure di storia patria, X, 195, Genova, 1874: "laquelle comme dient aucuns fut edifflee de "genno filz de Saturne „. Un'altra cronaca francese, di poco posteriore, si ha in De Simoni, *Cronaca di Genova scritta in francese da Alessandro Salvago* (*ibid.,* XIII, 1877-1878).

[6] Lumbroso, *Del nome Genova,* in Giornale li-

nova vede riflessa la configurazione del luogo, sia per la curva del mare, sia per la prominenza del suolo; ma evidentemente non è che la teoria di Giacomo da Varazze, riportata pure dal D'Oria.

Paolo Perugino, sempre però attraverso il Boccaccio, è pure la fonte cui attinge il poeta per narrare l'origine di Torino, salvo per il particolare relativo al toro che diede origine al nome della città; e quanto all'etimologia di *Liguria* — il qual nome per l'Astesano e pel Perugino è derivato da Ligure figlio di Fetonte — mentre egli non fa motto della strana etimologia " *a legendis leguminibus* "[1] rigettata esplicitamente dallo Stella[2], vuole correggere l'espressione — frequente negli antichi cronisti, a cominciare da Paolo Diacono — di coloro i quali comprendono in quella regione anche la Lombardia con Milano e Pavia.

Del nome di Savona l'Astesano si sbriga con poche parole, derivando *Sagona* dall'aggettivo *sagace* ed accennando, senza indicarlo, al nome primitivo della città; intorno a Savigliano invece, sulla scorta di frate Giacomo d'Acqui, si dilunga di più; ma la mancanza di data nella sua fonte lo rende incerto tra Federico II e suo padre; la poca conoscenza della storia di quella città gli fa ripetere, intorno alle sue origini, gli stessi errori dell'antico cronista.

*
* *

Col capo IV del libro II il poeta, giunto con la sua narrazione al proprio paese natio e all'anno 1431, interrompe le notizie autobiografiche ed entra definitivamente nell'argomento propostosi, premettendo però una narrazione sull'origine della sua Villanova.

La fonte sua per questo racconto egli dice averla trovata fra quei " *non pauca* " *volumina* " che appartenevano al padre e che appunto in quell'anno egli aveva studiati, lasciando festeggiare dagli altri con danze e giuochi la solennità del Natale. Quale però sia stato il libro donde attinse le sue notizie è assai difficile determinare: non il *Codex Astensis* o una sua copia o un estratto, poichè questo contiene soltanto alcune delle notizie, e neppure identiche, da lui riportate; non il Ventura, nè Giacomo d'Acqui, nè il Fiamma, nè le altre fonti cui ricorre nel resto del *Carmen,* poichè non parlano affatto di Villanova: forse fu qualche breve cronaca, condotta su tradizioni locali o fors'anche su documenti dell'archivio comunale, la quale appartenne realmente a suo padre, o al Comune, di cui suo padre era notaio e maestro. Quel che

---

gustico, II, 326-327, Genova, 1875; MANNUCCI, *La cronaca di Jacopo da Varagine,* 62, Genova, 1904.

[1] Il primo a dar questa etimologia fu Paolo Diacono, cui forse ne venne l'idea leggendo Varrone. Cf. SAVIO, *La Datiana Historia o vite dei primi vescovi di Milano ed altre fonti presunte di Landolfo seniore,* 6, Pavia, 1904 (estratto dalla Rivista di scienze storiche, 1904).

[2] G. STELLAE, *Annales Genuenses,* (*RR. II. SS.,* XVII), 964: " Unde vero dicatur Liguria Ugutio asserit " ex leguminum abundantia. Johannes vero Boccacius.... " sic inquit *etc.* ". Cf. MANNUCCI, 61.

è certo si è che da molto tempo l'unica fonte, cui sia stato possibile di ricorrere per narrare l'origine di Villanova, è appunto il *Carmen de varietate fortunae*. Infatti il Molina e il Grassi lo traducono quasi letteralmente: " In un sito attinente a detta " Villa, che al presente sussiste, stava alquanto di terra elevata a guisa d'un mon- " ticello, ed il resto tutto era pianura. Sopra di tal monticello ne' tempi più antichi " eravi una sol Chiesa dedicata a S. Felice senza veruna casa all'intorno. Coll'an- " dare del tempo fecesi ivi un Monastero, e si cominciarono a fabbricare alcune case, " dalle quali si formò una picciola Villa, detta perciò Villanovetta; e per avventura " potè longamente trovarsi sotto la direzione del Monastero di S. Felice fondato nella " Città di Pavia. Ma essendo poscia avvenuto, che gli uomini della vicina Villa di " Valfenera fattisi a quella di Villanovetta nemici tuttodì con diverse guerre l'andavano " talmente travagliando, che più non potevano gli abitatori coltivar le campagne, nè " raccoglierne i frutti, ed il Monastero non ne ricavava quasi più verun utile; così l'Aba- " dessa del Monastero col consenso delle altre Religiose determinò di vendere tutto il " sito della stessa Villa. Ciò saputosi dal comune d'Asti ne fece la compra, eccettuati " alcuni campi, che l'Abadessa si riserbò; e ne seguì.... il contratto nel 1215. Tren- " tatrè anni dopo, cioè nel 1248, il Comune d'Asti fondò una nuova Villa nel sito, " dove al presente esiste il luogo di Villanova, così detta per essere nuovamente fon- " data, e denominata della Piana, perchè situata in quella gran pianura. Era in tale " anno il Podestà d'Asti Turello Milone. Questi per renderla ben munita cinger la fece " di grandissime fosse, volle che si chiudessero le porte, e ne disegnò egli stesso le " mura. Fece ancora nella medesima a nome, e spese del Comune d'Asti fabbricare " moltissime case, per facilitare il concorso degli abitatori. Ciò fatto il Comune d'Asti " obbligò a trasferirsi, e ad abitare in detta Villa moltissima gente de' luoghi di Sol- " brito, di Dusino, di Cortevecchia, e di Supponito, ch'erano allora piccioli confinanti " Castelli. A ciò fare obbligati pur furono tutti quelli della prima Villanovetta, e del " Monastero suddetto, indi poichè furono dagli abitanti evacuati, ne furono intieramente " atterrate tutte le case. Con tal mezzo crebbe moltissimo la popolazione di Villanova. " Siccome poi per cagion dell'accompra accennata, lè case, e i campi tutti spettavano " alla Chiesa, o al Comune d'Asti, e furono soltanto a que' nuovi abitatori rimessi, perchè " coltivandoli ne percevessero i frutti per vivere, così non restava loro libera facoltà " di venderli, d'impegnarli, ed alienarli in alcuna altra maniera. Fu poscia il nu- " mero degli abitanti accresciuto, superiormente all'Arco, in quella parte, che risguar- " dava verso il Monastero della Torre, dopochè molti nobili Cittadini d'Asti, ed altri " si portarono ad abitare in detta Villa. Per molto tempo considerati furono quegli " abitanti per cittadini d'Asti, e ne godevano i privilegi, dipendendo in tutto dalla " stessa città, e mantenevasi pure ivi un Capitano a nome del Comune d'Asti. " Quando un certo Odone Blandino gran Capitano del popolo, coll'autorità ch'ebbe " dal medesimo, pensando di far cosa convenevole, decretò, che le altre ville confi- " nanti, ed unite alla stessa Villanova, cioè Cortevecchia, Solbrito, Supponito, e Dusino

“ pagar dovessero il fodro, gli imposti, e gli altri tributi nella medesima Villa. Ciò “ fu eseguito, e Villanova si rendette alquanto più grande, e crebbe maggiormente in “ magnificenza ”[1].

Quel che può far supporre che queste notizie sian state ricavate da documenti d'archivio, o direttamente o per mezzo di qualche cronaca a noi ignota, è il particolare della concessione agli abitanti di Villanova di un diritto di cittadinanza, eguale — dice il poeta — a quello dei cittadini abitanti presso la porta dell'Arco. Documenti che contengono una simile concessione esistono, ma per altri luoghi, ad esempio per Costigliole[2]: non è dunque improbabile che siasi verificato un simile fatto per gli abitanti di Villanova e che quindi — benchè attualmente non ne rimanga più traccia — al tempo dell'Astesano o del compilatore di quella cronaca se ne conservasse ancora il documento in archivio.

Tutto ciò che riguarda l'origine di Villanova è una introduzione, per dir così, alla storia di Asti; la descrizione dell'origine di questa città viene subito dopo e non dobbiamo stupirci, se alle favolose invenzioni, che si accompagnano con la fondazione di questo e di altri luoghi, il buon Astesano accorda facile ospitalità nel suo Carme. Non è ancora la favola di Gomer, nipote di Noè, nata più tardi; nè quella dell'asta di Pompeo, cui anche l'Alfieri mostrò di prestar fede; ma è pur sempre un'origine noetica quella cui egli senz'altro si accosta, prendendo le mosse da Giacomo d'Acqui ed appoggiato certo a tradizioni locali. Queste avevano dovuto attribuire la fondazione del Castello Vecchio, o di qualche altro castello fondato prima in quel luogo medesimo, ai primi abitatori di quella regione: egli non rigetta la comune opinione e definisce questi primitivi abitatori come di razza giapetica, pur non ammettendo tuttavia che fossero guidati da chi con Noè era legato da prossima parentela; poi mette d'accordo questa affermazione con l'altra del principale e più antico storico di Asti, Ogerio Alfieri, sulle cui tracce egli narrerà una parte delle ulteriori vicende della sua patria, e dice che il primo nucleo della popolazione astigiana fu tra il Castello Vecchio e le torri dei Varroni.

Qui dunque il poeta comincia a far uso delle prime parole con cui si apre la cronaca dell'Alfieri; ma quando e dove potè avere sott'occhio quest'opera? La domanda ha una certa importanza, e poichè la prima ipotesi che si affaccia si è che egli abbia potuto vedere la migliore e la più antica delle redazioni che noi ne abbiamo, quella del *Codex Astensis*, la risposta si ricollega necessariamente con la storia di questo libro.

---

[1] MOLINA, *Notizie storiche profane della città d'Asti*, II, 208-209, Asti, 1776. Anche GRASSI, I, 163-164 ma solo fino alle parole “ un capitano a nome del Comune “ d'Asti ”.

[2] SELLA e VAYRA, *Codex Astensis qui de Malabayla communiter nuncupatur*, n. 95, in Atti della reale Accademia dei Lincei, serie II, voll. IV-VII, Roma, 1887 e 1880. Per i documenti relativi alla cittadinanza cf. MERKEL, *Manfredi I e Manfredi II Lancia. Contributo alla storia politica e letteraria italiana nell'epoca sveva*, 34, Torino, 1886 e VASSALLO, *Le mura della città d'Asti*, inserto in GRASSI, II, 252.

*
* *

Dopo la pubblicazione del *Codex Astensis*, restituito all'Italia e pubblicato per merito di Quintino Sella, il Gorrini nel citato suo libro sul *Comune astigiano e la sua storiografia* combattè l'opinione manifestata dall'illustre editore, non nella prefazione al Codice — la quale vide la luce più tardi per cura di Pietro Vayra — ma nel suo discorso all'Accademia dei Lincei [1], che il *Codex* non sia nè il *Liber Vetus*, nè la raccolta Lambertiniana del 1292 [2], ma un nuovo codice di cui gli scrittori subalpini non avevano sospettata l'esistenza. Sostenne invece che il *Codex Astensis* sia una copia, forse del 1353, di quell'opera di Ogerio Alfieri ricordata da molti storici e lamentata da essi come perduta; opera, che egli avrebbe compiuta dopo aver fatto autenticare la raccolta detta Lambertiniana del 1292, della quale pure la proprietà letteraria dovrebbe essere rivendicata al medesimo Ogerio. Nella prefazione alla edizione del *Codex* l'opinione del Sella veniva meglio determinata: secondo lui esso sarebbe una copia condotta, verso la metà del secolo XIV, in parte sopra un originale detto *de Malabayla* da identificarsi precisamente col *Liber Vetus*, in parte sopra il perduto codice detto di Ogerio Alfieri, cioè sulla raccolta Lambertiniana del 1292, di cui un frammento conservavasi nella biblioteca della R. Università di Torino. Secondo il Gorrini invece questo frammento apparterrebbe bensì alla raccolta Lambertiana del 1292 — la paternità della quale è da lui attribuita all'Alfieri — ma il *Codex Astensis* che attualmente possiedesi sarebbe, come ho detto già prima, una copia fedele di quell'opera dell'Alfieri di cui si era lamentata la perdita, con la semplice aggiunta dei due documenti posteriori del 1310 e del 1353.

La questione forse non è ancora stata risolta definitivamente, o almeno non è stata considerata sotto tutti gli aspetti: certo dovrà venir ripresa da capo e trattata di nuovo a fondo; noi non dobbiamo occuparcene, se non in quanto ha rapporto con la cronaca dell'Alfieri, che costituisce la prima delle cinque parti in cui si divide il *Codex Astensis*.

Intanto questo noi possiamo affermare, che cioè alle tante benemerenze di Quintino Sella va aggiunta anche questa, di avere — oltre che reso il *Codex* all'Italia — ridato a questo mirabile monumento della storia astigiana il nome *de Malabayla*, il nome appunto che da parecchi secoli possedeva. Che una parte almeno del Codice, che ci è rimasto, sia stata copiata da un codice più antico detto *de Malabayla*,

---

[1] Conosciuto però dal Gorrini solo attraverso il breve resoconto inserito nella *Gazzetta ufficiale*, 1° aprile 1876.

[2] Il *Liber vetus* è la prima, in ordine di tempo, delle collezioni dei diritti del comune di Asti, ricordata già da documenti del 1282 e 1292; la raccolta detta Lambertiniana dal nome del podestà Guglielmo dei Lambertini, che il 9 agosto 1292 dava ordine al notaio Guglielmo Passatore di autenticarla, è una copia in tutto o in parte del *Liber vetus*, copia fatta, secondo il Gorrini, sotto la direzione se non a dirittura per iniziativa di Ogerio Alfieri. GORRINI, *Il Comune*, 307 sgg.

è da porsi fuori di dubbio, perchè così dice il titolo della parte quarta[1] e così pure è accennato in una nota apposta al documento n. 856[2]; perciò giustamente il Sella propose che anche alla copia del 1353 venisse conservato il nome di codice *Malabayla* e l'edizione apparve col titolo *Codex qui de Malabayla communiter nuncupatur*, senza che i dotti avessero a muovere alcuna fondamentale obbiezione[3].

Orbene, questa del Sella fu una felicissima, per quanto inconsapevole, intuizione del vero; e la dimostrazione di ciò serve anche a chiarire i rapporti fra l'Astesano e la cronaca dell'Alfieri.

Il Sella nella introduzione al *Codex*, constatando che nel 1845, esso era andato a finire a Vienna, provenendo da Mantova insieme con parecchi documenti monferrini[4], tentò di ricostruirne la storia anteriore e suppose che, insieme con quei documenti, il *Codex* fosse andato dal Monferrato a Mantova nel secolo XVI, dopo che Carlo V aveva dato quel marchesato ai Gonzaga; che anteriormente da Asti fosse stato trasferito a Casale nella seconda metà del secolo XIV, quando il Marchese di Monferrato, prima che questa città venisse assegnata a Luigi d'Orléans[5], ne era padrone. Il Gabotto invece, trattando di questo stesso argomento — dapprima nel numero unico *A Quintino Sella*, edito a Torino-Biella il 20 settembre 1888, poi nella storia di Bra[6] e infine nella vita del Merula[7] — distrusse tali supposizioni, citando e producendo un documento, donde risultava che il *Codex Astensis* nel 1493 era nella biblioteca visconteo-sforzesca di Pavia[8], mentre pure da un altro già noto risultava, o potevasi arguire, che non vi fosse ancora nel 1469 e neanche nel 1459[9]. Per conseguenza nell'ultima pagina del *Codex* — in quel mutilo *ex libris* che ancora si vede, composto di parole leggibili e di altre raschiate — il Sella tra le parole *Iste liber* e *Vicecomitis* aveva creduto di leggere: *est in cancellaria*, e questo era un argomento di più a sostegno della sua opinione che fosse stato Giovanni Visconti, arcivescovo di

---

[1] " Incipit quarta pars libri comunis Ast, qui liber de Malabayla communiter nuncupatur in qua continentur multa ex Juribus etc. „.

[2] " Iste contractus intitulatus est sub suprascripta rubrica de Canalibus non quia ipse contractus de Canalibus expressam faciat mencionem, sed quia in libro de Malabayla originalj in margine huius contractus, scripta est de nigro tantum, suprascripta Rubrica, scilicet de Canalibus ymmo iste contractus est etiam scriptus inferius, sub tractatu de extraordinariis capitulo XVIIII° „. La nota è riprodotta dal Sella anche in *Il Codice d'Asti detto de Malabaila* (Introduzione al *Codex Astensis*, vol. I), 22.

[3] Ernesto Masi, *op. cit.*, 101, nota 1, dice che il Vassallo, nella recensione al libro del Gorrini sul Comune Astigiano (Archivio storico italiano, serie IV, tomo XIV, 1884), rettificando alcune espressioni erroneamente attribuite al Sella dal Gorrini soggiunge essere spiacevole che il Sella non l'abbia chiamato *Codice Alfieri* invece che *Codice Malabayla*, " nome di mal augurio nella storia Astigiana „. Ma questa espressione in quell'opera non c'è.

[4] Su questa provenienza cf. anche Gorrini, *Il Comune*, app. IV, 444 sgg.

[5] *Il Codice*, 39.

[6] *Ricerche e studi sulla storia di Bra*, I, 13, nota 1, Bra, 1892.

[7] F. Gabotto e A. Badini Confalonieri, *Vita di Giorgio Merula*, 220, nota 2 e 223, nota 5, Alessandria, 1894 (estratto dalla Rivista di storia, arte e archeologia della provincia di Alessandria, II, III).

[8] Cioè una lettera ducale dell'8 aprile 1493, con cui si ingiunge al castellano di Pavia di dare in imprestito al Merula insieme con alcuni altri libri anche " la Cronica quae dicitur Malabayla quali sono in quella nostra libreria „.

[9] Dall'inventario di ser Facino da Fabriano del 1459 e dall'aggiunta del 1469, dove non è compreso affatto alcun libro su Asti. Editi, inventario ed aggiunta, in Mazzatinti, *Inventario dei codici della biblioteca Visconteo-Sforzesca redatto da Ser Facino da Fabriano nel 1459 e 1469*, in Giornale storico della letteratura italiana, I, 1, 33.

Milano e signore di Asti a ordinarne la copia nel 1353. Il Gabotto invece, che nel numero unico *A Quintino Sella* propendeva a leggervi: *est Johannis* — e con ciò le conchiusioni precedenti non soffrivano alcuna variante — nelle due sue posteriori scritture da noi ricordate, tenendo maggior conto della distanza tra *Iste liber* e *Vicecomitis*, e del fatto che il *Codex* era nella biblioteca di Pavia nel 1493 ma non ancora nel 1459, suggerì di leggere: *Iste liber est Galeacii Sforcie* [nella storia di Bra anche *Ludovici Sforcie*] *Vicecomitis*.

Ma tanto il Sella quanto il Gabotto erano lontani dal vero: entrambi avevano trascurato una notizia, nota del resto da qualche tempo, che avrebbe contribuito a modificare notevolmente le loro conchiusioni. Un codice relativo alla storia di Asti, col nome *de Malabayla*, era già nella biblioteca di Pavia nel 1426, perchè si trova citato nell'inventario compilato in quell'anno e reso di pubblica ragione fino dal 1875 [1]. Se questo codice era il *Codex Astensis* andato più tardi a finire a Vienna, e se era in quella biblioteca nel 1426 e vi era pure nel 1493 — la sua mancanza negli inventarii del 1459 e del 1469 non costituisce una difficoltà insormontabile, perchè è probabile che fosse assente per imprestito [2] — non poteva essere stato trasferito a Casale nella seconda metà del secolo XIV, come il Sella aveva supposto; se era in quella biblioteca nel 1426, non era un anacronismo, come aveva creduto il Gabotto, la lettura del Sella *in cancellaria Vicecomitis*, quantunque probabilmente non sia neppur questa la vera ricostruzione dell'*ex libris* [3].

Rimane da identificare questo manoscritto citato nell'inventario del 1426 con quello pubblicato dal Sella, ma l'identificazione riesce facilissima. Basta badare alle parole dell'inventario [4] che danno l'*incipit* con le parole " *Civitas astensis* " e l'*explicit* con " *die xxviij februarii. sexta indictione* ", principio e fine che corrispondono esattamente a quelli del codice attuale: il primo appartiene al principio della cronaca alfieriana, il secondo alla data posta in fine del documento del 1353. Il fatto poi che il volume è designato con le parole " *qui dicitur de Malabayla* " sta a dimostrare che già nel 1426 il nostro *Codex Astensis* era detto *de Malabayla*; che cioè — poichè sappiamo che questo è una copia fatta forse nel 1353 da un originale detto *de Mala-*

[1] D'Adda, *Indagini storiche artistiche e bibliografiche sulla libreria Visconteo-Sforzesca di Pavia*, Milano, 1875, 27, n. 284.

[2] Questi imprestiti erano frequenti e l'assenza dei libri molte volte da temporanea diventava definitiva. Il Mazzatinti stesso (p. 34) cita documenti del 1453, pubblicati dal D'Adda, da cui risulta che da quella biblioteca erano stati " estratti et manchati de molti libri et " di pyu belli che sono imprestati a questo et a quello " altro " libri che erano stati " tolti o prestati da poy " la morte de la bona memoria del signore passato ". Questi documenti sono pure pubblicati in Mazzatinti, *Manoscritti italiani delle biblioteche di Francia*, I, xc-xci, Roma, 1886. Nella lettera poi, scritta da Bartolomeo Calco a Lodovico il Moro l'11 giugno 1490, pubblicata in D'Adda, 156 e Gabotto e Badini, *Merula*, 220, nota 2, si ricorda che " già più anni ne fu facto uno in" dice.... che faceva menzione de certe scripture de " IIasti ". Il Gabotto escludendo a ragione che sia l'inventario del 1459 o l'aggiunta del 1469, perchè non vi sono ricordati libri su Asti, crede che sia un inventario fatto al tempo del Moro; ma potrebbe invece essere appunto quello del 1426.

[3] Il prof. Gabotto, a cui resi note queste mie constatazioni, ebbe la cortesia di recarsi in Asti a vedere ancora una volta l'*ex libris* e constatò che si legge ancora distintamente, sebbene raschiato: *Hic liber est d[omi]ni Johannis Galleacii vicecomitis.*

[4] " 284. Cronica que dicitur Malabayla, mentionem " faciens de civitate Astensi, in magno volumine, co" perto corio azuro. Incipit *Civitas Astensis*, et finitur " *die xxviij februarij. sexta indictione* ".

bayla — il nome del manoscritto su cui si fece la copia, o parte della copia, passò alla copia ufficiale del 1353.

Nè si può supporre che il volume dell'inventario fosse l'originale stesso *de Malabayla*, perchè — qualunque possa essere l'opinione adottata per stabilire l'origine del *Codex*, — il *Liber Vetus* non poteva certo cominciare con la cronaca dell'Alfieri; di più, secondo la teoria del Sella, doveva portare in fine l'aggiunta dei documenti nn. 674-678 dell'edizione attuale e in tal caso l'*incipit* e l'*explicit* non corrisponderebbero. La raccolta Lambertiniana del 1292, se anche cominciava con la cronaca dell'Alfieri — secondo il Sella sì, ma secondo il Gorrini no — difficilmente poteva terminare col documento del 1353, perchè non si saprebbe spiegare, all'atto della trascrizione, l'aggiunta del documento di quell'anno anche nell'originale di cui si faceva ufficialmente la copia. La stessa osservazione vale per l'originale di Ogerio Alfieri, che egli avrebbe composto dopo la raccolta del 1292 e di cui bisognerebbe ammettere l'esistenza nel caso che fosse vera la teoria espostaci dal Gorrini. A meno che non si voglia sostenere che il volume segnato nell'inventario fosse un esemplare assolutamente identico al *Codex Astensis* che ora abbiamo, e che non fosse il medesimo; ma non credo sia il caso neppur di supporlo.

Il nome *de Malabayla* dato ad un volume nell'inventario del 1426, e poi, con le stesse parole, ad un volume in quello del 1493, non permette adunque di dubitare che si tratti del medesimo libro; l'essere poi chiamato così già fin nel 1426 toglie molte difficoltà a supporre che così fosse chiamato anche nella fine del secolo precedente, quando Casselino de Bosco — che i documenti citati dal Sella dànno luogotenente ducale nel contado di Asti fra il 1389 e il 1397; ma che nulla impedisce di credere che esercitasse tal carica già fino dal 1387, epoca del passaggio sotto gli Orléans, e che continuasse ad esercitarla anche dopo il 1397 — faceva autenticare un documento del 4 febbraio 1299, estratto da un " libro Communis Astensis, in quo " feuda, jura et honorantiae Communis Astensis sunt descripta *de Malabaylis vulga*- " *riter nuncupato* „ [1]. Può darsi benissimo che questo codice *de Malabaylis* sia precisamente il nostro *Codex Astensis* [2]; e allora, se il *Codex Astensis* era chiamato *de Malabaylis* — o *de Malabayla* — già nello scorcio del secolo XIV, è molto ovvio il supporre che abbia avuto tal nome fino dal tempo della trascrizione [3], mentre l'originale da cui proviene può essere stato così chiamato fino dal secolo XIII, per cause non note, forse a motivo di quel Corrado Malabayla che intervenne all'autenticazione della raccolta Lambertiniana [4].

Quando, verso la fine del secolo XIV, il vice-governatore Casselino autenticava

---

[1] Pubblicato da SELLA, *Il Codice*, p. 37 insieme con un altro della stessa data estratto dal medesimo *libro*, ma senza il nome del Casselino.

[2] Veramente questi due documenti non si trovano nel *Codex Astensis*, ma potevano essere nei fogli che vi mancano e che non sappiamo che cosa particolarmente contenessero.

[3] Forse perchè derivato appunto da un codice *Malabayla*. Il *Codex Astensis* come è noto è senza titolo, lasciato in bianco forse per miniarlo con eleganza (*Il Codice*, 22): può darsi che il nome *de Malabayla* sia stato scritto esternamente sulla legatura ora scomparsa.

[4] GORRINI, *Il Comune*, 319, nota 1.

il documento del 1299, il *Codex Astensis* era evidentemente ancora presso il Comune di Asti; quindi per ispiegare come mai nel 1426 fosse riposto nella libreria viscontea, conviene supporre che l'autenticazione citata del vice-governatore sia avvenuta nel principio del 1387, dopo che era stato nominato governatore Pietro de Chassenage [1], e che, subito dopo, il codice sia stato richiesto da Gian Galeazzo, essendo insorte delle contestazioni sul valore della contea assegnata in dote a Valentina Visconti. Così verrebbe anche a giustificarsi l'ultima lettura dell'*ex libris:* " Hic liber est *Johannis* " *Galleacii* Vicecomitis „; ma rimarrebbe un'incognita il modo col quale il codice sia andato a finire dopo il 1493 nell'archivio di Mantova, mentre sappiamo che la maggior parte dei codici della biblioteca Visconteo-Sforzesca di Pavia andò a finire a Parigi [2].

Tornando ora all'Astesano ed alle sue relazioni con la cronaca di Ogerio Alfieri, poichè questa è contenuta nel *Codex*, e questo trovavasi in Pavia nel 1426, egli avrebbe avuto, se non la prima volta che stette in quella città, almeno la seconda, comodità di studiarla. Ma una grave difficoltà ci si presenta subito per poter affermare con sicurezza che quello proprio sia stato l'unico esemplare della cronaca dell'Alfieri di cui l'Astesano si servì per trarne le notizie che espose poeticamente nel *Carmen:* egli dice senz'altro che vide " *quaecunque Ogerius edidit Alpherius* „; ma il *Codex Astensis* in nessuna delle sue parti contiene alcun indizio che la cronaca che lo inizia sia opera dell'Alfieri. Se adunque egli sapeva chi fosse l'autore di quella cronaca da lui usata, vuol dire che al suo tempo, ed anche anteriormente a lui, ne esisteva qualche altra copia che portava il nome dell'autore e che a noi non è pervenuta. Le redazioni infatti che servirono al Muratori pei *Rerum Italicarum Scriptores* e al Combetti per l'edizione dei *Monumenta*, e quella trascritta dal monaco Salvai nel 1698, sono tutte quante posteriori al suo secolo. Ora convien ricordare che la redazione Combetti della cronaca è intitolata: " *Aliquid de Historia civitatis Astensis.... prout* " *reperitur in libro Ogerii Alferii civis Astensis* „, e che l'indice dei diritti del comune di Asti e dei documenti comprovanti tali diritti, aggiunto in fine di quella redazione, appare estratto da un grosso libro, anzi da un libro detto "*Alferii* „ il quale la prima volta che vien citato nell'indice è detto *libro praedicto* "*Alferii* „, rimandando evidentemente al titolo della cronaca dove il libro di Ogerio Alfieri è nominato la prima volta; perciò è da conchiudere che cronaca e indice si debbono ritenere ricavati da un medesimo libro.

Ma il Sella aveva rilevato che la citazione dell'indice: " *ut latius continetur in* " *libro praedicto Alferii in folio 304* „ concorda perfettamente con quanto si contiene nel foglio numerato col numero 304 del frammento torinese della raccolta Lambertiniana, e che nell'indice del Combetti i nn. 51, 68 e 98 sono identici ad altrettanti titoli corrispondenti contenuti nel detto frammento; quindi possiamo aggiungere

[1] Gabotto, *Gli ultimi principi di Acaia e la politica subalpina dal 1383 al 1407*, 63, Pinerolo, 1897.

[2] Mazzatinti, *Biblioteche di Francia*, I, xlvi.

queste altre conclusioni: che è assolutamente da porre fuori di dubbio che il manoscritto che contiene la cronaca e l'indice e che servì al Combetti per la sua edizione, derivi direttamente dalla raccolta del 1292; che sia cioè una copia della cronaca la quale anche in quella raccolta, come nel *Codex Astensis*, precedeva i documenti [1] e una copia dell'indice dei documenti contenutivi; che la raccolta Lambertiniana fosse chiamata *libro di Ogerio Alfieri*; che infine al tempo dell'Astesano esisteva, e da lui fu veduto, o questo libro con la sua cronaca in principio, oppure un estratto contenente la cronaca e l'indice dei documenti che fu poi copiato nel secolo XVI in quella redazione che servì per la stampa. Questa denominazione poi di "*libro di Ogerio Alfieri*", che — ammesse le conclusioni nostre — risalirebbe ad un tempo molto più antico di quello che si poteva dedurre dalle semplici citazioni degli storici, potrebbe considerarsi semplicemente come un onore tributato a quel cospicuo personaggio che era l'Alfieri; ma potrebbe anche essere una prova di più che il merito della raccolta Lambertiniana va attribuito tutto quanto all'Alfieri. Così avrebbe ragione il Gorrini, il quale sostiene precisamente ciò, mentre non avrebbe neppure torto il Sella, che crede così chiamato il codice torinese, ma non desumendolo da altra prova che dalle citazioni degli storici non anteriori al secolo XVII.

Come poi sia stato composto il *Codex Astensis* — se dal *Liber Vetus* e dalla raccolta Lambertiniana insieme, o in un altro modo — non è più questione che ci riguardi [2]; a noi basta tener presenti le conclusioni che si possono trarre da quanto ho detto finora:

1° Il *Codex* che Quintino Sella pubblicò esisteva nel 1426 nella biblioteca di Pavia col nome *de Malabayla* e forse con questo nome era stato chiamato fino dal tempo in cui era stato composto;

2° Il frammento torinese della raccolta Lambertiniana apparteneva realmente ad un codice detto "*libro di Ogerio Alfieri*", forse perchè a lui ne va attribuito il merito principale, e cominciava con la cronaca di Ogerio;

3° L'Astesano può aver veduto ed usato il *Codex Astensis*, ma poichè le sue cognizioni vanno più in là di quanto vi è contenuto, *deve* aver anche avuto visione o per lo meno sentito parlare dell'altra redazione della cronaca, quella col nome dell'autore.

L'Astesano quindi, o vide questa redazione in Asti, e se ne servì, senza neppure conoscere il *Codex Astensis*, ed allora si comprende perchè nomini Ogerio Alfieri tra le sue fonti; o la vide in Asti dopo che già aveva estratto dal *Codex* di Pavia le notizie che lo interessavano, ed allora queste possono derivare direttamente o da una sola o da entrambe le redazioni, ma ad ogni modo anche in questo caso è evidente che egli potè attribuirle al loro vero autore; oppure finalmente egli non la

[1] Sella, *Il Codice*, 29: "Il Frammento torinese "del codice Alfieri contiene una parte della carta topografica dell'Astigiano e l'autentica dei documenti "al foglio 6; come se i fogli da 1 a 5 fossero stati "consacrati alla cronaca all'indice".

[2] Non è tuttavia da tacere del tutto la corrispondenza che vi è fra il titolo della cronaca nel *Codex Astensis* e nella redazione Combetti: *Aliquid de historia etc.*; corrispondenza che non può certamente essere casuale.

vide ma ne sentì parlare, ed allora le notizie che vediamo nel *Carmen*, estratte dalla cronaca dell'Alfieri, provengono esclusivamente dalla redazione del *Codex Astensis*, salvo pel nome dell'autore, noto al poeta per altra via.

Determinare quale di queste supposizioni sia la vera non è assolutamente possibile. Vi è per esempio un argomento per affermare che egli non conobbe la cronaca dell'Alfieri prima del 1448, e che quindi non vide il Codice di Pavia, ed è il seguente. Quando nella sua storia di Milano scriveva il passo relativo alla venuta dei Longobardi ed alla sua data, egli aveva sott'occhio solo la *Galvagnana*[1]; quando compose il *Carmen*, si servì invece dell'Alfieri, che per giunta ha la data sbagliata. Ora se egli nel 1448 avesse conosciuto, oltre la *Galvagnana*, anche l'Alfieri, avrebbe potuto adottare o l'una o l'altra delle due lezioni, ma, fatta la scelta, non avrrebbe avuto motivo di cambiarla pochi anni dopo scrivendo un'altra opera. Ciò tuttavia potrebbe essere il semplice effetto di una distrazione o di una dimenticanza da parte dell'Astesano, perciò non può costituire una prova sicura per affermare che la sua notizia proviene da una redazione piuttosto che da un'altra. Si potrebbe tentare un confronto fra le varie redazioni della cronaca alfieriana; ma neanche questo può condurre ad alcun risultato dal nostro punto di vista, perchè, essendo quella del *Codex* e quella dei *Monumenta* derivate dalla stessa fonte[2], le varianti non possono essere essenziali. Tutt'al più questo confronto può servire a mostrare — ma neppure con una sicurezza decisiva — che l'Astesano non vide la redazione donde proviene quella che servì al Muratori e al Salvai[3].

I capitoli della cronaca dell'Alfieri usati dall'Astesano sono i seguenti e nell'indicarli useremo la numerazione del *Codex Astensis:*

Cap. 1. — Prima fondazione della città e luogo in essa occupato dai primi abitatori (lib. II, cap. v del *Carmen*).

Cap. 2. — Fondazione di Asti per opera di Brenno (*ibid.*).

---

[1] *De origine*, 24 *r*: "Ea tempestate Alboyn rex "langobardorum in Ungaria regnans.... congregans "exercitum fortissimum italiam intrauit et regnum ac"cepit anno Christi 568"; *Galvagnana*, 37 *r*: "congre"gans exercitum fortissimum intrauit ytaliam et regnum "accepit, anno domini V^c^LXVIIJ". Invece J. AB AQUIS, 1445, ha 588.

[2] Essendo la prima una copia della cronaca che stava in principio della raccolta Lambertiniana detta libro di Ogerio Alfieri, e la seconda una copia o di prima o di seconda mano dello stesso libro. Le varianti infatti di queste due redazioni si possono sempre attribuire a semplice distrazione o a cattiva lettura e talora a tentativi di correzione del copista, compresa quella del capo che porta il numero 50 nel *Codex:* qui abbiamo un titolo che ha il suo corrispondente nel Combetti, seguito da un capitolo che nel Combetti vi è pure, ma vi è scritto con titolo proprio di seguito ad un altro capitolo, che manca nel *Codex*, preceduto dal titolo che si trova nel *Codex:* in altre parole, di due capitoli, muniti ciascuno del proprio titolo, che sono nel Combetti, nel *Codex* si ha soltanto il secondo preceduto dal titolo del primo. Quanto ai due capitoli intitolati *De civibus.... plenis falsitate*, e *De civibus,... latronculis*, non esistenti nel *Codex*, che vennero spiegati come "una postuma e maligna aggiunta "alla cronaca" (SELLA, *Il Codice*, 59), e che potrebbero anche dare argomento alla supposizione contraria, cioè che siano stati tolti per carità di patria dal copista ufficiale del *Codex Astensis* (però lo stile non è simile al resto della cronaca), si potrà darne una spiegazione soddisfacente solo quando si conosca con certezza la provenienza della redazione che servì al Muratori e al Salvai, che contiene pure quei due capitoli, ma che in altri punti fa sospettare una derivazione diversa dal Combetti.

[3] La grande identità che vi è tra la redazione Salvai e la Muratoriana fa supporre che una derivi direttamente dall'altra.

La redazione Combetti e quella del *Codex* aggiungono che Brenno veniva dalla Sassonia [1], mentre l'Astesano nel capo seguente lo chiama duce dei Galli Senoni; ma questo particolare è preso da Galvano Fiamma, mentre è certo originata da qualche cronachetta o tradizione locale l'altra notizia relativa alla etimologia del nome di Asti, derivato dal lieto lanciar delle aste che fecero i Galli dopo che si erano stabiliti in quel luogo. Veramente l'Alfieri considera l'opera dei Galli come una semplice ampliazione, l'Astesano invece una costruzione, per aver così il mezzo di giustificare l'affetto che gli Astigiani portavano ai Francesi.

Capp. 28-35. — Terre sottoposte alla giurisdizione di Asti (*ibid.*).

L'Astesano le nomina quasi tutte; solo che, mentre l'Alfieri le enumera come costituenti il podere di Asti al tempo del primo podestà, il poeta dice che una parte di esse contribuì a costruir la città al tempo dei Galli, un'altra parte ad ampliarla più tardi. Vi è qualche variante di non molta importanza nei nomi proprî.

Cap. 5. — Venuta dei Longobardi in Italia e imposizione del nome Lombardia alla Gallia Cisalpina (II, vi).

L'Astesano si attiene alla data dell'Alfieri, nella quale tutte le redazioni concordano.

Cap. 4. — Martirio di san Secondo (II, vii).

Cap. 6. — Doppia distruzione di Asti per opera della contessa Adelaide (*ibid.*).

Capp. 7-8. — Discordia scoppiata nel 1137 fra il vescovo e la città e distruzione di questa per opera del vescovo Nazario nel 1143 (II, ix).

L'Astesano, aggiungendo un particolare storico relativo a quell'anno, tolto dal *Memoriale* di Guglielmo Ventura [2], attribuisce l'uno e l'altro fatto al medesimo vescovo Nazario, mentre nel 1137 era vescovo Ottone IV [3]. Egli non avrebbe certo commesso quell'errore se avesse avuto sott'occhio la redazione da cui proviene di seconda mano l'edizione muratoriana, che attribuisce il primo fatto al vescovo Landolfo [4]; non trovando invece nominato alcun vescovo — e non si trova nominato nè nell'edizione Combetti nè in quella del *Codex Astensis* —, attribuì al vescovo Nazario, nominato nel capitolo seguente, anche il fatto riportato nel capitolo precedente [5].

Cap. 9. — Distruzione di Asti per opera del Barbarossa (*ibid.*).

Cap. 10. — Sconfitta degli Astigiani nel 1191, nella guerra col marchese di Monferrato a causa di Montiglio; durata di detta guerra e pace del 1206 (III, iii).

L'Astesano, simile in ciò al Combetti, non dice che i prigionieri fatti dal Marchese siano stati nelle carceri *del Monferrato;* ma per compenso la durata della loro prigionia — *diu* per l'Astesano — si avvicina di più agli anni *tres et plus* del Muratori che ai *menses*

---

[1] "Iste vero Brenus fuit de ultramontanis parti-"bus de terra Saxonie ".

[2] La presa di Torino da parte di Amedeo III di Savoia.

[3] Savio, *Gli antichi vescovi d'Italia dalle origini al 1300 descritti per regioni. Il Piemonte*, 147, Torino, 1899.

[4] Se mai avrebbe commesso quest'altro, cioè di porre il vescovo Landolfo nel 1137, mentre invece questo fu vescovo prima di Ottone IV: Savio, *Vescovi*, 144.

[5] Però è da notare questa singolare coincidenza, che bisognerebbe proprio ricorrere al ms. muratoriano volendo dare all'errore dell'Astesano una spiegazione più naturale, perchè in quella redazione i due capitoli sono riuniti in un solo.

tres et plus del Combetti e del *Codex*. Riguardo invece all'occupazione di Loreto e di Castagnole, per parte degli Astigiani, vi è assai maggiore corrispondenza con l'edizione Combetti e con il *Codex*, dove parlasi del comitato di Loreto, che non col Muratori che nomina invece il comitato di Castagnole.

Cap. 11. — Battaglia di Quattordio del 1225 con gli Alessandrini (III, IV).

Il numero dei prigionieri — 200 secondo il Muratori — è, invece, di 100 nell'Astesano e nelle due redazioni del Combetti e del *Codex*.

Cap. 12. — Battaglia di Calamandrana dello stesso anno, pure con gli Alessandrini (*ibid.*).

Qui l'Astesano ci dà dei particolari che non si trovano negli storici.

Cap. 13. — Primi banchi di prestito fondati dagli Astigiani oltre i monti (III, V).

Il *Codex* li chiama semplicemente *casanas*, il Muratori addirittura *usuras*, e la redazione Combetti che pure va d'accordo con quella Muratoriana nei due capitoli sui *civibus plenis falsitate* e sui *latronculis*, ha invece *casanas*; mentre l'Astesano chiama bensì *casanas* le banche di prestito, ma qualifica col nome di *foenera* le operazioni finanziarie dei suoi antichi concittadini.

Cap. 14. — Saccheggio dato dai Milanesi nel 1230 al territorio astigiano (III, VI).

Per gli avvenimenti immediatamente precedenti, del 1229, l'Astesano servì di fonte agli storici posteriori [1].

Cap. 15. — Principio della guerra del 1255 col conte di Savoia, arresto degli Astigiani, dimoranti in Francia, nell'anno seguente, e danni finanziarii sofferti (IV, III, V).

Cap. 17. — Battaglia di Cossano e sconfitta degli Astigiani per opera degli Angioini (IV, VIII).

I prigionieri presi dai vincitori furono, per il Combetti, 5 della città di Asti e 300 delle ville; pel Muratori e per il *Codex*, 500 della città e 300 delle ville; l'Astesano segue il Ventura e dà un numero complessivo, e senza distinzioni, di 2000.

Gli altri avvenimenti registrati da Ogerio Alfieri nel seguito della sua cronaca non hanno più riscontro nella narrazione dell'Astesano.

*
* *

Dopo averci parlato dell'origine d'Asti il poeta non sa trattenersi dal dirci anche qualcosa, se non intorno all'origine, almeno intorno ad una delle tante ricostruzioni di Milano; sia perchè l'argomento era già stato altra volta da lui ampiamente trattato, sia perchè, a sua confessione, l'affetto che lo legava ai Francesi lo spingeva a glorificarne le imprese, anche le più remote. La sua fonte non è più naturalmente uno

---

[1] I capp. 12 e 14 mostrano che è errata — senza però che se ne abbiano per questo a trarre conchiusioni diverse — l'asserzione del Combetti (*In fragmenta de gestis Astensium ex Ogerii Alferii libro excerpta monitum*) ripetuta in GORRINI, *Il Comune*, 137, che cioè in Antonio Astesano non si trovino notizie più di quelle che si leggono nell'Alfieri.

storico piemontese, ma uno fra i più noti cronisti di Milano il quale fornì ai critici moderni ampia materia di discussione, cioè Galvano Fiamma. Di lui il Muratori nel tomo XI dei *RR. II. SS.* pubblicò il *Manipulus Florum*, trascurando la *Politia novella*, il *Chronicon extravagans* ed il *Chronicon maius*. Ma il Ferrai dimostrò [1] che la prima parte degli *Annales Mediolanenses* editi dal Muratori nel tomo XVI, di su un manoscritto della Capitolare di Novara detto il *Valison* [2], compresa la parte precedente a quella pubblicata [3], fino al 1338 era costituita di un'altra opera del Fiamma, la meno nota e la più antica [4], detta *Chronica Galvagnana*, o *Galvagnina*, come pare debba piuttosto essere chiamata [5].

Ora questa è appunto l'opera del Fiamma di cui si giovò largamente, come fonte, l'Astesano, tanto nel *Carmen*, dove ebbe occasione di parlar di *Milano*, quanto nella sua opera precedente sulla storia di questa città.

Seguendo il Fiamma, egli presta dunque fede alle favole che si eran già da un certo tempo diffuse intorno ai primi fondatori di Milano; favole che facevano capo al mitico Subre, il quale, secondo uno storico recente, è dovuto alla immaginazione di Filippo da Castel Seprio [6]. Il Fiamma nel *Manipulus Florum* lo dice figlio di Tubal figlio di Iaphet [7], nella *Galvagnana* figlio di Espero, figlio del Gigante Tifeo [8], pur conservando a Tubal la qualità di figlio di Iaphet [9]. L'opinione dell'Astesano sulla origine di questo primo fondatore non è espressa nel *Carmen*, dove questo è chiamato semplicemente il re Subre; ma si trova invece esposta quasi con le stesse parole della *Galvagnana* nell'altra sua opera storica [10]; inoltre nel capitolo del poema, scritto a gloria dei Galli, l'autore accenna anche a quel mitico fondatore, ma solo di sfuggita e per incidenza, perchè egli ha fretta di parlarci dei fatti che più gli premono: onde salta a piè pari le antiche vicende della città fino alla venuta di Brenno, che ebbe anche il merito di essere fondatore di Asti.

---

[1] Specialmente in *Benzo d'Alessandria e i cronisti milanesi del secolo XIV* (Bollettino dell'Istituto storico italiano, n. 7), Roma, 1889; in *Gli "Annales Mediolanenses" e i cronisti lombardi del secolo XIV* (Archivio storico lombardo, XVII), Milano, 1890; e in *Le Cronache di Galvano Fiamma e le fonti della Galvagnana* (Bollettino cit., n. 10), Roma, 1891. Nella seconda di queste opere, p. 281, il Ferrai afferma che già il Giulini (*Continuazione delle Memorie.... di Milano*, I, 436) aveva avvertito ciò; ma nel luogo citato il Giulini non dice altro se non che "La Cronaca Galva-"niana manoscritta nella Biblioteca Recalcati termina "nel 1336". Chi pel primo segnalò l'esistenza del codice braidense fu il Ghiron; cf. Ghiron, *Intorno una cronaca di Galvano Fiamma detta Cronaca Galvagniana*, in Arch. stor. lomb. 1877, 960.

[2] Per l'autore di questa compilazione cf. Raulich, *La cronaca Valison ed il suo autore*, in Rivista storica italiana, VII, Torino, 1891. Per il nome cf. Rajna, *Il teatro di Milano e i canti intorno a Orlando e Ulivieri*, in Archivio stor. lomb. XIV, 1887.

[3] Il Muratori tralasciò la prima parte e pubblicò gli *Annales* solo a cominciare dall'anno 1230.

[4] Ferrai, *Gli Annales*, 281 e *Le cronache di G. F.*, 100; Grazioli, *Di alcune fonti storiche citate ed usate da fra Galvano Fiamma*, in Riv. di scienze storiche, IV, 6, Pavia, 1907.

[5] Novati, Prefazione al *De Magnalibus urbis Mediolani*, p. 37, nota, in Bollettino dell'Istituto storico italiano, n. 20, 1898, dove cita appunto le parole del Fiamma nella prefazione al *Chronicon Extravagans*: "subalternata chronicae Galvagninae".

[6] Savio, *La cronaca di Filippo da Castel Seprio*, 10, Torino, 1906, estratto dagli Atti della regia Accademia delle scienze di Torino, XLI.

[7] *Manipulus Florum*, 541: "Tubal filius Japhet con-"struxit Ravennam, Subres filius Tubal construxit Su-"briam, idest Mediolanum".

[8] *Galvagnana*, 3 *r*: Subres filius hesperis filij typhei "gigantis construxit civitatem Subriam, que nunc dici-"tur Mediolanum".

[9] *Galvagnana*, 2 *v*: "Non post multa tempora Tu-"bal filius Japhet filij noe....".

[10] *De origine*, 5 *r*.

Brenno, secondo l'Astesano, venuto in Italia, prese dapprima Milano e la distrusse, poi proseguì verso Roma, sconfisse i Romani e prese la città eccetto il Campidoglio; scacciato più tardi per virtù di Camillo, volendo fondare e fortificare una città che gli potesse servir di riparo contro futuri assalti romani, sentì nel sonno una voce che lo consigliava a costruirla fra due mura di ghiaccio. L'Adda e il Ticino, congelati, apparvero alla sua immaginazione le mura indicate dalla voce divina udita nel sonno; perciò egli stabilì di ricostruire Milano, che già si trovava in mezzo ai due fiumi. E poichè, mentre se ne gettavano le fondamenta, fu ritrovato un porco lanuto soltanto per metà, ebbe quella città il nome di Mediolano. Secondo altri — aggiunge il poeta — l'edificatore fu certo Pucenzio, anch'egli però della stessa nazione; cosicchè, conchiudendo, i Galli fondarono Milano e insieme con questa anche Verona, Cremona, Como, Brescia, Bergamo, Sinigaglia, Modena, Trento e le altre città di quella parte d'Italia, che fu chiamata Gallia Cisalpina fino alla venuta dei Longobardi, che le imposero il nome di Lombardia.

Anche tutto ciò è tolto dalla *Galvagnana*, però con qualche confusione, perchè il Fiamma in quest'opera attribuisce il ritrovamento del porco mezzo lanuto, anzichè a Brenno, a Pucenzio, che venne con Belloveso in Italia 270 anni prima di quello, e che, avutone consiglio dagli oracoli, fondò la città nello stesso luogo ove un tempo elevavasi Subria, distrutta poco prima da Belloveso. E si noti che l'Astesano, nell'altra opera sua, aveva seguito diligentemente le orme della *Galvagnana*; tuttavia confusioni di siffatta natura sono abbastanza frequenti anche in Galvano Fiamma, che nella *Galvagnana*, per esempio, attribuisce una delle tante distruzioni di Milano a Belloveso, e la susseguente ricostruzione al suo compagno Pucenzio col relativo pronostico della scrofa a mezzo lanuta; mentre nel *Manipulus florum* — se però questa diversità non è dovuta a qualche altra cagione [1] — la riedificazione di Milano e la sua denominazione sulla base della scrofa trovatavi, è attribuita a Belloveso, ed a Pucenzio invece quella di Piacenza [2].

Dopo un accenno alla venuta dei Longobardi — per dir della quale l'Astesano si vale di frate Giacomo d'Acqui e di Ogerio Alfieri — abbiamo nel poema il racconto del martirio di san Secondo, la descrizione dell'antico reggimento di Asti e delle discordie tra gli Astigiani ed il Vescovo e la leggenda aleramica, che esamineremo più tardi. Altre notizie su Milano si hanno nel primo capitolo del terzo libro, che contiene una lunghissima digressione sulle relazioni di Milano col Barbarossa.

---

[1] Cioè alla poca attendibilità dell'attribuzione del *Manipulus Florum* a Galvano Fiamma. Cf. Torelli, 116.

[2] La corrispondenza tra alcuni capitoli del *Manipulus Florum* e la cronaca contenuta nel codice ambrosiano C. S., IV, 18, intitolata "*Cronica de antiquitatibus et fastis ciuitatis Mediolani et totius sui comitatus et quamplurium ciuitatum*" fu già rilevata da Savio, *Castel Seprio*, 4-5. Il passo che riguarda Piacenza è il seguente: "Pucentius socius Bellouesis regis in Rippa padi construxit ciuitatem quam suo nomine pucentiam vocauit et postea dicta fuit Augusta. Sed hodie appellatur Placentia". Il *Manipulus Florum*, 548-549 ha: "Alter socius Bellovesi regis Mediolanensis dictus Pucentius in Ripa padi ciuitatem construxit, quam suo nomine Pucentiam appellauit, quam nunc Placentiam dicimus, quae alio nomine postea Augusta dicta est". La cronaca *Flos Florum* invece attribuisce la costruzione di Piacenza a *Placentulus troianus*, compagno di quel Palladiano al quale secondo il Fiamma (nella *Politia novella*: cf. Savio, *Castel Seprio*, 6) è attribuita una delle distruzioni di Milano.

Il Gorrini, accennando alle fonti dell'Astesano, ritenne che egli attingesse questi particolari di storia milanese al *Chronicon maius*[1]; ma un semplice confronto tra questo e il poema basta a mettere in luce — insieme con una reale somiglianza fra le due opere — anche una quantità tanto considerevole di discordanze nelle date, nei nomi, nella successione degli avvenimenti, da escludere affatto una derivazione diretta. La fonte invece è sempre la *Galvagnana*, e tale derivazione sarebbe sempre possibile dimostrare anche senza avere sott'occhio il manoscritto di questa. Infatti i particolari che dà l'Astesano intorno alla battaglia di Cortenuova, intorno a Corrado IV, a Corradino e a Manfredi, intorno alla venuta di Carlo d'Angiò, ed alcuni altri, sono perfettamente corrispondenti a parecchi passi degli *Annales Mediolanenses* editi dal Muratori; ma noi sappiamo che questi non sono qui che la seconda parte della *Galvagnana* del Fiamma[2], perciò le discordanze che si osservano tra il *Carmen* e il *Chronicon maius* — almeno come ci appaiono attraverso alla deplorevole e deplorata edizione che abbiamo di questo[3] — mentre escludono un rapporto diretto fra queste due opere, devono ragionevolmente far supporre che anche la prima parte della *Galvagnana* abbia servito da falsariga per la composizione del *Carmen*. Infatti la corrispondenza è completa lungo tutta quanta la narrazione, e non solo in questo capitolo, ma anche in altri luoghi, dove si parla, per esempio, di Carlo Magno, di Federico II, di Carlo lo Zoppo. Vi è qualche leggera variante, per esempio, nel nome dell'arcivescovo Uberto di Pirovano, che l'Astesano, evidentemente per distrazione, designa con quello di Urbano[4], e nei particolari relativi alla costruzione di Alessandria, una parte dei quali è tolta a Giacomo d'Acqui. Quale delle redazioni della *Galvagnana* egli abbia avuto sott'occhio non è facile determinare: tuttavia un indizio ci può far credere che la sua fonte sia costituita, non dal *Valison*, che fu scritto più tardi[5], ma dal manoscritto che servì di fonte a quest'ultimo, a preferenza che dal manoscritto braidense; cioè la data dell'elezione di Federico, errata in questo, più vicina alla verità nell'altro, e corrispondente a quella adottata dell'Astesano nel *Carmen* e nella storia di Milano.

*
* *

La distruzione delle torri e delle mura di Asti, fatta nel 1155 dal Barbarossa, ad istanza, come dice nella sua cronaca Ogerio Alfieri, di Guglielmo di Monferrato,

[1] *Il Comune*, 216.

[2] Però gli studi del Ferrai non erano ancora usciti quando il Gorrini pubblicò il suo volume sul *Comune astigiano*.

[3] Fu edito in parte, senza alcun discernimento e nessun metodo critico da A. Ceruti nella Miscellanea di storia italiana edita dalla Deputazione di storia patria, VII, Torino, 1869. Del resto di una simile pubblicazione è oramai già stata fatta giustizia. Cf. FERRAI, *Gli "Annales Mediolanenses"*, 283 e *Benzo d'Alessandria*, 99; NOVATI, 42, a proposito dell'*Extravagans*, che fu pubblicata con gli stessi criteri; GRAZIOLI, 9; TORELLI, 119-120.

[4] In *De Origine*, 40 *r* e *v*, 41 *r*, lo chiama sempre *Vbertus*. E il nome *Ubertus* nella *Galvagnana* si trova sempre, tanto nella redazione braidense, quanto in quella detta *Il Valison* della Capitolare di Novara.

[5] Nel 1490; secondo FERRAI, *Gli Annales*, 282 e RAULICH, 3, nota 5.

porge argomento al Nostro per descriver l'origine di questi marchesi, facendo capo naturalmente alla leggenda aleramica, che trovò appunto in lui il suo primo poeta. Messa in iscritto la prima volta nel secolo XIV, questa leggenda ebbe a suoi primi espositori Galvano Fiamma, frate Giacomo d'Acqui, Tomaso III marchese di Saluzzo, il cronista di Piacenza [1], Antonio Astesano e l'autore anonimo della cronaca dei Solari [2].

È strano che a questo proposito il Gorrini, per solito così diligente ed esatto, sia caduto in un grave abbaglio, e, nell'investigare la fonte del racconto dell'Astesano, sia andato a cercarla fin nella cronaca piacentina attribuita a Giovanni de' Mussi, conchiudendo — per giustificare le varianti molto considerevoli che intercedono fra le due redazioni — " che la leggenda di Alassia ed Aleramo doveva essere popolarissima in Asti " nella forma e nei particolari che ci rimangono nella narrazione di Antonio Astesano, " il quale l'avrebbe raccolta dalla viva bocca del popolo, anzichè dai suoi soliti fonti " [3]. Invece la fonte è frate Giacomo d'Acqui, proprio quello stesso scrittore che, secondo il Gorrini, ci avrebbe data una versione che " differisce essenzialmente da quella di Antonio Astesano ". Invece la corrispondenza fra i due è quasi perfetta, solo che l'Astesano trascura le prime vicende di Aleramo, narrando subito il ratto di Alasia; determina meglio il nome dell'Imperatore, attribuendo — come aveva già fatto nella storia di Milano [4] — al tempo del primo imperatore tedesco tutti gli avvenimenti; un solo particolare aggiunge e cioè che il luogo detto di Pietra Ardenna — da lui veduto coi propri occhi [5] — è vicino a Garessio allora non anco costrutto [6]. La concordanza fra l'Astesano e il cronista di Piacenza si limita solo al nome dell'Imperatore e dal particolare, rilevato dal Gorrini, relativo alla denominazione di Guglielmo il Vecchio; ma questo trovasi anche in Giacomo d'Acqui, e quello è frutto degli studi già prima fatti ed utilizzati nel libro *De origine civitatis Mediolani*.

Un'altra poi delle leggende riferite dall'Astesano (lib. III, capo IV), quella sul nome dato a Manfredi Lancia, si trova anche in Giacomo d'Acqui; ma secondo un'altra versione, che da un medesimo punto di partenza arriva a conclusioni sostanzialmente diverse.

Ci rimangono ora da studiare soltanto le relazioni tra l'Astesano ed il mag-

---

[1] Il Fiamma nel *Chronicon maius*, 598 (ediz. Ceruti); l'Acquense nella cronaca cit., col. 1533; Tomaso III nel *Chevalier errant* di cui il ms. torinese andò quasi completamente distrutto nell'incendio ma di cui una parte del passo relativo ad Aleramo fu pubblicata in MULETTI, *Memorie storico-diplomatiche appartenenti alla città ed ai marchesi di Saluzzo*, I, 284, nota 1, Saluzzo, 1829; il cronista di Piacenza nel *Chronicon placentinum* attribuito a Giovanni De' Mussi 589 (*RR. II. SS.*, XVI). Cf. CARDUCCI, *Gli Aleramici. Leggenda e storia*, in Nuova Antologia, 1° dicembre 1883 e in La Domenica letteraria, 1884; e BALDI DI VESME, *Rolando marchese della Marca Brettone e le origini della leggenda di Aleramo*, in Atti del Congresso internazionale di scienze storiche, IV, 269, nota 2, Roma, 1904.

[2] *Chronicae illorum de Solario et quorundam plurium aliorum illustrium dominorum*, edite da V. Promis, in Miscellanea di storia italiana, IX, 133, Torino, 1870. Cf. GORRINI, *Il Comune*, 239, nota 1.

[3] GORRINI, *Il Comune*, 240, nota.

[4] *De Origine*, 32 *v*-33 *r*.

[5] Non però molto da vicino. Qui deve necessariamente alludere al viaggio fatto a piedi partendo da Savona per tornare in patria. Da Savona a Mondovì non doveva passar per Garessio ma per Ceva, e di qui poteva veder in lontananza le montagne soprastanti a Garessio.

[6] Per Pietra Ardenna cf. BALDI DI VESME, 270, nota 1.

gior cronista della sua città, Guglielmo Ventura, il cui *Memoriale*, largamente sfruttato dal Nostro nell'ultima parte del suo poema, è collegato con una questione assai più complessa e non meno importante di quella che riguarda la cronaca di Ogerio Alfieri. Tutti gli storici che ebbero occasione di citare il Ventura si avvidero che lo stato attuale della sua cronaca presenta molte difficoltà; alcuni se ne sbrigarono ricorrendo alla teoria delle interpolazioni; nessuno studiò attentamente e cercò di risolvere la questione. Per risolver la quale occorre sottoporre ad un attento esame tutta quanta la cronaca, considerarla sotto altri punti di vista assai più che finora noi siasi fatto e istituire infine un confronto tra essa e tutti gli storici antichi, che possono averne tratto partito. Ora un tale confronto con l'Astesano — proprio con quell'Astesano che finora era parso, almeno sotto questo aspetto, del tutto inutile, essendo passato agli occhi di tutti per un modesto e semplice *scriptorum de rebus Astensium breviator* [1] — un confronto con l'Astesano, dico, può portare in siffatta questione un contributo prezioso ed inaspettato.

IV.

Il 'Carmen' di Antonio Astesano e il 'Memoriale' di Guglielmo Ventura.

Di questo *Memoriale de gestis civium Astensium* furono fatte due edizioni: una dal Muratori nel tomo XI dei *Rerum*, l'altra nel 1848 dall'avv. Celestino Combetti. Il Muratori ebbe forse il torto di pubblicarlo senza apparato critico e senza almeno avvertire che il modo con cui la materia era distribuita nel *Memoriale* poteva dare argomento a qualche sospetto; la redazione del Combetti, edita dalla Regia Deputazione di storia patria per le antiche provincie e la Lombardia [2], è per molti rispetti — appunto perchè vorrebbe essere un'edizione critica — deficientissima. A parte l'insufficienza e l'oscurità dell'introduzione, dove si descrivono i codici del Ventura — oscurità accresciuta dalle note al testo, in cui riesce assolutamente impossibile di comprendere a quale codice appartengano le varianti del *Cod. Taur.* oppure del l'*alter Cod.* che vi si vedon citati, tanto più quando, ponendo a confronto i varii codici, si è costretti a constatare talora che nessuno di essi ha la lezione del testo e delle note — a parte ciò, dico, si trovano molte inesattezze che accusano una mancanza di diligenza, anzi trascuratezza, che rendono l'edizione poco men che inservibile. Per esempio il Combetti avverte nell'introduzione che porrà in carattere corsivo e tra virgolette le così dette aggiunte, che si riscontrano solo nel Muratori e nel codice detto Salvai; ma ciò non sempre avviene — come a col. 702, capo II, nota 6 [3]; a col. 704, stesso capo, note 1 e 2 [4]; a col. 706, capo IV, nota 1 [5], ecc. — e non se ne comprende il perchè. Inoltre,

[1] Così lo chiama il Combetti nell'introduzione all'edizione dell'Alfieri; " molto felicemente " come dice Gorrini, *Il Comune*, 214.

[2] Historiae Patriae Monumenta. Scriptores, III, 701 sgg.

[3] " Murat. et Salvaius addunt (*videlicet anno* " *MCCLVII, qui iam*) ".

[4] Nota 1: " Murat. addit *dicitur quoque quod* "; nota 2: " Murat. addit *tremens prae timore* ".

[5] " Muratorius addit *Anno MCCLXI* ". Veramente

dice egli bensì nell'introduzione che nelle note non riporterà tutte le varianti; ma mentre dichiara che darà solo quelle che importano mutamenti di persona, di luogo, di tempo o di narrazione, ne tralascia poi anche molte e importantissime, che sono appunto della natura di quelle che egli ritiene degne di essere riferite. Alcune di queste varianti, non avvertite dal Combetti potrebbero esser dovute ad errore di stampa, come può facilmente avvenire quando si tratta di una semplice cifra; ma disgraziatamente queste son proprio fra le più importanti, come per es. a col. 745 capo 33: Comb. *quinto madii*, Mur. *IV Madii;* a col. 758 capo 45: Comb. *quinque capti*, Mur.: *IV capti;* a col. 814 capo 113: Comb. *Mccccxxxiii*, Mur. *Mcccxxiii*.

Del resto, se anche non ci fossero queste inesattezze, ed il Combetti realmente avesse riferito tutte quelle varianti che a suo giudizio lo meritavano, ciò produrrebbe sempre un duplice inconveniente: prima di tutto una variante giudicata sotto un certo rispetto di poco momento, sotto un altro o per altri può acquistare un'importanza speciale; poi, il presentare un numero limitato di varianti, quando queste, tra importanti e non importanti, sono infinite, impedisce di portare un giudizio esatto sulla natura dei vari codici e sui rapporti che passano tra l'uno e l'altro.

Un altro gran torto — non del Combetti soltanto, ma di quasi tutti gli storici ch'ebbero da adoperare il Ventura — fu quello non solo di aver, senza dimostrazione esauriente, considerato come interpolazioni tutte quei passi che leggonsi nel Muratori e nel Salvai e che non hanno riscontro negli altri codici; ma anche di aver creduto che queste pretese interpolazioni fossero provenienti tutte da una stessa origine, fossero dello stesso tempo e fors'anche della stessa persona; o almeno di non aver cercato di fare una qualche distinzione tra l'una e l'altra secondo la loro natura. Ma poichè non è mio assunto qui di trattar la questione venturiana in sè stessa, bensì soltanto in ciò che può aver di comune con l'Astesano, passiamo ad esaminare i rapporti che passano fra i due storici: il prosatore e il poeta.

Una prima circostanza sarebbe interessante poter determinare con sicurezza: a quale delle varie redazioni del *Memoriale*, che noi abbiamo, attinse il Nostro le notizie che leggiamo nel *Carmen?* Disgraziatamente per noi tutti quanti i codici sono posteriori al tempo dell'Astesano; ed anche il più antico, quello che porta il nome di Rufino Ventura e che il Combetti assegnò al secolo XVI. Quando pure si voglia ammettere uno sbaglio in questa determinazione di tempo, e nella migliore ipotesi considerarlo del secolo precedente, esso non fu veduto certo dell'Astesano, a cui non è noto quel nome *Rufino*, che troviamo attribuito da Benvenuto da San Giorgio ai passi, da lui riportati, di Guglielmo Ventura. Già per questo motivo — poichè ogni qual volta si istituisce un confronto tra i passi di uno storico attinti a una determinata fonte e le varie re-

---

quest'aggiunta e le due della nota precedente si trovano solo nel Muratori, e il Combetti nell'introduzione avverte che darà in corsivo e tra virgolette quelle del Muratori e del Salvai; ma per esempio alla fine del capo XI e nel capo XIV, se non ponendole tra virgolette, tuttavia incorporandole nel testo, e in corsivo, ci à due aggiunte del solo Salvai.

dazioni di questa fonte, che siano tutte copie posteriori allo storico, si corre il pericolo di non arrivare a una conclusione sicura, perchè una gran parte delle varianti possono essere opera del tardo e poco fedele amanuense — già per questo motivo, un confronto tra i passi dell'Astesano attinti al Ventura e le varie lezioni che offrono i codici di quest'ultimo non potrebbe condurre mai a stabilire con assoluta certezza quale redazione fu vista dall'Astesano; ma in questo caso speciale, anche tenendo conto di ciò, l'incertezza è tale che — almeno sotto questo rispetto — non si può arrivare ad alcuna conclusione. Procediamo a questo confronto, almeno tra il Combetti ed il Muratori e non tenendo calcolo per adesso delle pretese interpolazioni, avvertendo che col nome di *Muratori* intendo la lezione dei *Rerum* e perciò dei mss. a cui attinse quest'editore, col nome di *Combetti* la lezione dei *Monumenta* e quindi dei mss. che serviron di base a questa edizione.

v. 2277. L'Astesano ha *ultra mensem*, espressione che è assai più simile al *per quinque ebdomadas* di *Comb.* (c. 734) che non al *per hebdomadas* di *Mur.* (e del cod. Salvai). Così pure al v. 2286, il *vastant agros paucaque rura cremant* si avvicina di più al *succensis segetibus et villis recesserunt* di *Comb.* (*ibid.*) che non al *incensis pluribus Villis recesserunt* di *Mur.*[1]. Anche nei vv. 2361 sgg. l'Astesano, che nomina *Verona, Brixia, Mantua cum Padua, Marchia tota fere*, è simile a *Comb.* (c. 705) che nomina pure soltanto *Paduam et Marcham, Veronam, Mantuam, Brixiam;* meno simile a *Mur.* (e al Salvai), che dice *marcham Trivisanam* e aggiunge Vicenza: a ogni modo non proviene certo da quel *Cod. Taur.*, citato in nota da *Comb.*, il quale non parla affatto della marca Trivigiana[2]. Al contrario la data contenuta nei vv. 2409-2410 sembrerebbe provenire da *Mur.* che ha *1255* anzichè da *Comb.* che ha *1254;* però non è da dimenticare che la prima data trovasi anche nel capo XXV del *Memoriale*, e per di più ha la conferma in Ogerio Alfieri. Così pure la data *1261* dei vv. 2603-2604 non ha riscontro che in *Mur.*, mentre in *Comb.* (c. 706) gli avvenimenti ivi narrati cominciano con un *post haec* riferentesi a fatti del 1261; invece, nello stesso passo, il *papiensi populo mediante* del v. 2651 va fatto risalire senza alcun dubbio a *Comb.* (*ibid.*) e non a *Mur.* che ha *sapientum*.

Nei vv. 2827-2828 il *percussus multis Verberibus* è più simile al *variis pestibus percussus* di *Mur.* che non al *variis temporibus* di *Comb.* (o al *variis partibus* del Salvai); e così pure nel v. 2995 le parole *gentis hostilis tot milia* sembrerebbero corrispondere per l'idea che racchiudono al *fortior est marchio nobis*[3] di *Mur.* molto di più che non al *furcifer* di *Comb.* (c. 739); ma per l'opposto nello stesso capitolo le parole *Aurigam transierunt* di *Mur.*, senza significato, non hanno certo con l'espressione dell'Astesano (v. 3033) *pertransiuere tanagrum*, la somiglianza che ha l'espressione di *Comb.: navigio transierunt*.

[1] Variante non riportata dal Combetti.

[2] Però una notizia così generica poteva esser pervenuta all'Astesano anche per altra via.

[3] Variante non riportata dal Combetti.

Il Ventura nel capo xxx, parlando dei luoghi donati dai Del Castello al marchese di Monferrato, aggiunge, nell'ediz. *Comb.*, il *pulcherrimum tentorium quod fuit Gullielmi marchionis Montisferrati;* mentre in *Mur.* il *tentorium* non è nominato e vedesi invece scritto, dopo i nomi dei luoghi ceduti: *et pulcherrimum territorium quod fuit* etc.; perciò in questa redazione il Ventura con tali parole sembra riassumere le cose dette e comprender nel termine *territorium* tutti i luoghi precedentemente nominati. L'Astesano nei vv. 3059-3060 non ricorda affatto il *tentorium,* e parlando dei luoghi donati soggiunge esser quelli *que bello astenses subripuere sibi.* Ciò sembrerebbe derivare esclusivamente da *Mur.;* ma è da avvertire che questi luoghi sono anche citati nel capo xiv del *Memoriale* tra le conquiste fatte dagli Astigiani sul predetto Marchese; quindi quei versi potrebbero esser piuttosto un riferimento del capo xiv. Nel v. 3138 l'*exemplum tradidit malum* non può assolutamente esser di provenienza muratoriana, perchè il passo *exemplum turpe dederunt* del Ventura si legge solo in *Comb.* (c. 742); mentre con non meno assoluta certezza si può affermare che le parole del v. 3151: *quum finis adesset aprilis* provengono da *Mur.* che ha *die tertio exeunte aprili* e non da *Comb.* (c. 743) che ha *die tertia aprilis.* Nel v. 3159 il *de Mombello Gulielmus* corrisponde perfettamente a *Comb.* (c. 744) e non al *Guillelmus de Castello* di *Mur.;* ma questo evidentemente è un semplice errore materiale dell'amanuense, come si ha il caso inverso nel capo xxxi, col *quidam Solarii illorum de Castello* di *Comb.* invece del *quidam illorum de Castello* di *Mur.* Allo stesso modo il v. 3188, con le parole *vina parante sibi,* deriva certamente da *Comb.*, che dice *potum dans eis,* mentre in *Mur.* mancano affatto queste parole [1]; ma il v. 3222 invece, che dice *nemo sequutus eam est* esprime esattamente l'idea di *Mur.*, che ha *nullus sequutus est eos* [2], invece di *Comb.* (c. 741), che ha un *persecutus* in contraddizione con quanto dice alla fine del capo. Anche il v. 3174 è simile a *Mur.*, per la data iv *madii* [3], che in *Comb.* (c. 744) è *quinto;* ma il v. 3271 ha *Canellas* come *Comb.* (c. 747) non *Canale* come *Mur.*

Nel v. 3479 la data *1306,* per la venuta di Teodoro, corrisponde a *Mur.*, il quale la mette in principio del capo xlii e non ha, dopo *Theodorus filius imperatoris Graecorum,* le parole *anno sequenti MCCCV* [4] che leggonsi solamente in *Comb.;* così pure nel v. 3409 il *dulcia verba* dell'Astesano corrisponde di più al *blandis verbis et satis benigne* di *Mur.* che non al *blandis verbis et fictis* di *Comb.* (c. 752); ma non se ne potrebbe trarre una conseguenza sicura. Certamente muratoriano invece po-

---

[1] Variante non riportata dal Combetti.

[2] Variante non riportata dal Combetti.

[3] Variante non riportata dal Combetti. Anche sotto un altro rispetto, relativamente a queste date, l'Astesano pare corrisponder di più alla lezione del Muratori che a quella Combetti, poichè lo sbaglio di data contenuto nella col. 745 di quest'ultimo: domenica 5 maggio (il 5 maggio 1304 era martedì) o anche domenica 4 maggio considerando come un errore di stampa il *quinto* del Combetti, era meno probabile che avvenisse in colui che avesse sott'occhio la redazione muratoriana, la quale a col. 199, alla data 2 maggio 1304 non aggiunge il *die sabbati* (giorno esatto) che trovasi nell'edizione Combetti (altra variante non riportata) e che è in contraddizione con la domenica 4 ovvero 5 maggio.

[4] Variante non riportata dal Combetti.

trebbe considerarsi il v. 3586 — a meno che anche qui non trattisi di un errore di stampa — dove l'Astesano ha *quattuor* prigionieri, come in *Mur.* [1], mentre *Comb.* (c. 758) ha *quinque;* e così pure la lezione muratoriana *in casinasco*, nel medesimo capo, anzichè quella *in Muascho* di Combetti (c. 759), servì di fonte al v. 3603, dove è detto che l'aiuto chiesto ai Chieresi fu motivato dalle forze nemiche raccolte in quell'altro luogo, non dal numero degli assediati in Moasca. Il v. 3621, dove l'Astesano dice *capiendo armenta gregesque*, parrebbe corrispondere più a *Mur.*, che ha: *et universa pecora campi quotidie rapientes*, invece che a *Comb.* (c. 759): *et quod inveniebant capiebant;* ma poco dopo è detto in tutte le redazioni: *oves et boves et homines capiebant.* Il verso poi 3727, che nomina l'*ararim fluuium* come luogo d'esilio per Guglielmo Turco, non si può dir con certezza donde provenga. Le varianti sono: *Mur.* (e Salvai): *fluvium Senae seu Sanganone;* un *Cod. taur.*: *flumen Sonae, seu Sangoni; Comb.*: *rivum Sonnae.* L'interpretazione di Saona data dall'Astesano parrebbe provenire direttamente dalla redazione che porta semplicemente *rivum Sonnae* cioè da *Comb.;* ma noi sappiamo che in un'altra sua opera l'Astesano per designar questo fiume scrisse anche Sangona [2]. I vv. 3746 e 3749 che parlano della conferma data a Roberto da Clemente V, allora residente in Avignone, potrebbero attribuirsi esclusivamente a *Comb.* (c. 728), che ha il passo — mancante in *Mur.* — che allude alla conferma ed alla residenza avignonese; tuttavia se anche l'Astesano avesse avuto soltanto dinanzi agli occhi la redazione mancante di quel passo, quanto alla conferma, poteva considerarla come data a Roberto, per analogia, perchè subito dopo è detto che il papa confermò l'elezione di Enrico VII; e quanto al particolare della residenza avignonese, esso trovasi anche nel capo LVIII del *Memoriale*, e proprio in *Mur.*, che ha: *qui.... in diebus illis tenebat Sedem in Avignone nec unquam Romae fuerat, postquam factus fuit Papa* [3]. Un ultimo particolare, quello del v. 3908: *Progeniem pellit canum*, corrisponde con assoluta certezza a *Comb.* (c. 787), che ha: *afflicti sunt Canes;* e non a *Mur.*: *afflicti sunt Casalenses.*

Da questo confronto adunque, istituito tra le varianti che offrono le varie redazioni del *Memoriale* nei passi usufruiti dall'Astesano, non si può dire assolutamente quale di queste redazioni servì al poeta; perchè, non tenendo conto dei casi non del tutto sicuri, badando solo ai luoghi che non presentano assolutamente alcun dubbio, tirate le somme, possiamo dir di conoscere la provenienza di 7 lezioni; ma 4 sono del Combetti, 3 del Muratori [4]. Tuttavia anche il risultato negativo di queste indagini può avere la sua utilità, che vedremo più tardi.

---

[1] Variante non riportata dal Combetti.

[2] Nella descrizione di Parigi, v. 614.

[3] Il Combetti invece ha *Anania.* Il particolare dato dal Ventura sulla lontananza di questo papa da Roma, adombra forse quel che dice l'Astesano intorno alla molestia che ne risentivano i Romani.

[4] Del Combetti, quelle dei vv. 2651, 3138, 3188, 3908. Del Muratori quelle dei vv. 3151, 3222, 3479.

*
* *

Veniamo ora alle così dette interpolazioni.

Quanto al tempo in cui esse entrarono a far parte del *Memoriale,* il Combetti non fece alcuna supposizione determinata; tutt'al più affacciò l'ipotesi che potesse esserne autore Rufino Ventura, forse figlio del cronista Guglielmo; Gustavo Avogadro nell'introduzione alla *Cronica del Monferrato* di Galeotto del Carretto [1], approvando incondizionatamente la teoria delle interpolazioni del Combetti, non essendo riuscito a trovar nella cronaca da lui pubblicata nessun passo corrispondente alle aggiunte del *Memoriale,* espresse la sua opinione " che ai tempi di Galeotto queste aggiunte non " esistevano ancora, cioè più di un secolo dopo la morte del Ventura „; il che escluderebbe assolutamente che siano dovute a un figlio di Guglielmo. Il Gorrini è incerto fra l'attribuire le aggiunte a un ignoto interpolatore oppure a Rufino Ventura, se non figlio, nipote di Guglielmo [2]; e quanto al tempo, sulla scorta dell'Amari e del d'Ancona [3], sostiene che non possano essere avvenute prima della calata di Carlo VIII, per l'allusione che in una di esse si fa alla frase proverbiale *Vesperi Ciciliani;* nè dopo il 1527, perchè " il Memoriale col nome di Rufino è citato da Benvenuto da " San Giorgio che scrive verso il 1500 e muore nel 1527 „ [4]. L'opinione del Gorrini è accettata senza restrizioni anche dal Surra in una sua monografia sul comune di Asti e la casa d'Angiò [5]; ma nessuno degli scrittori sopra citati ebbe neppure lontanamente il sospetto che queste numerose così dette interpolazioni potessero appartenere a tempi diversi; nè mostrò dubitare che la determinazione cronologica, per quanto esatta, di una di esse, potesse davvero servire egualmente per tutte le altre.

Il Gabotto, in una recensione all'opera del Surra, appoggiandosi ad un opuscolo del Romano che modifica l'opinione circa al tempo in cui nacque *L'espressione proverbiale di " Vespro Siciliano „* [6] sostenne anche che parecchi passi del *Memoriale,* dati come interpolazioni, " appaiono già adoperati da Antonio Astesano e da Giof-

---

[1] *H. P. M. Scriptores,* III.

[2] *Il Comune,* 183 sgg.

[3] Il primo in una conferenza da lui tenuta in Palermo nella occasione del VI centenario dei Vespri; il secondo in un suo articolo della Nuova Antologia del 15 agosto 1883.

[4] Ma per la realtà di quest'ultima ipotesi bisogna presupporre come dimostrata la interpolazione per mano di Rufino, che lo stesso Gorrini (185 nota) è propenso invece ad escludere. Attribuendo le interpolazioni a Rufino, e sostenendo la data 1494-1527, Guglielmo ne dovrebbe essere piuttosto l'avo che lo zio.

[5] Surra, *Vicende della lotta tra il Comune astigiano e la casa d'Angiò* (1259-1314), 58, nota 4, Torino, 1893; che però non fa cenno del dubbio del Gorrini sulla identità dell'interpolatore, anzi, dando come " conclu- " sioni del Gorrini „, l'opinione che Rufino sia " un " tardo interpolatore di Guglielmo e Secondino „. Così pure a nota 11 dice che il Gorrini nella questione del *Codex Astensis* e di Ogerio Alfieri ha *tiré l'échelle,* senza avvedersi che l'introduzione al *Codex* uscì più tardi che l'opera del Gorrini, e che le osservazioni in quella contenute sono tutt'altro che trascurabili.

[6] La quale espressione sarebbe nata assai prima di allora, perchè già si trova in una lettera, riportata dal Romano, del 22 luglio 1461. Nel cenno bibliografico dato di quest'opuscolo nel Giornale storico della letteratura italiana, XXI, 482 (Giacinto Romano, *L'espressione proverbiale di Vespro Siciliano,* Pavia, Fusi, 1893, per nozze Salvioni-Taveggia) è citata un'altra lettera (dalla Rassegna bibliografica della letteratura italiana, I, 54) anteriore di qualche decennio alla precedente, nella quale l'espressione si trova già, ma non come proverbiale.

" fredo della Chiesa nella prima metà del Quattrocento " [1]. Provata la verità di simile affermazione, che cioè le pretese interpolazioni siano già state vedute dal Della Chiesa prima della metà [2], e dall'Astesano poco dopo della metà del secolo XV, la teoria che tali interpolazioni siano state introdotte nel *Memoriale* più di un secolo e mezzo dopo la morte di Guglielmo Ventura verrebbe ad essere profondamente modificata.

Quanto a Gioffredo della Chiesa l'affermazione, tenuta entro certi limiti, è esatta, e i punti di contatto tra questo e le pretese interpolazioni si riscontrano in 5 passi dei capi 14, 15 e 38 del *Memoriale*. Il primo riguarda i maneggi fatti per riuscire ad imprigionare il marchese Guglielmo di Monferrato. Il Ventura (c. 718) dice: " Astenses " secretissime ordinaverunt cum Alexandrinis *et cum familia de Puteo* [3] ut praeliarentur contra marchionem pro eis "; Gioffredo (c. 931): " E dicono che questo tractato " dy prendere et impregionare e fare morire loro signore fu fatto *per mezo de quely " del pozo* [4] e dy merlany guelphi ". Il secondo riguarda il figlio del medesimo marchese Ventura (c. 719): " Iohannes filius quondam Gullielmi marchionis Montisferrati missus fuerat *ad Thomam marchionem Salutiarum in Revello; et post aliquot " menses a Thoma in Delphinatum, et finaliter* ad regem Karolum in Provincia "; e Gioffredo (c. 931): " essendo romasto el figliolo ioanne pupillo *manfredo primogenito " dy salucio.... el condusse nel marchixato dy salucio al logo dy reuello.... Poi quelo " anno medemo el marchexe thomas padre dy manfredo a 29 de iugno mando questo " marchexe fanciullo al conte dalphino nel dalphinato el quale dalphino el mando poy* " al re carlo de sicilia in prouenza " [5], e questo cronista aggiunge ancora che " *si diceua " ly volia dare una soa figliola per moglie pure non haue effetto quelo matrimonio* " con grande somiglianza con l'altro passo espunto, del capo 15: " Iohannes vero marchio " *Montisferrati.... sequutus fuerat Carolum II regem usque ad eius reditum in Neapo- " lim, sperans filiam eius in uxorem habere sed cum non potuisset obtinere....* ". Il terzo passo è nel medesimo capo 15: esso ha bensì anche riscontro in un passo non contestato del capo 36, ma i particolari del passo interpolato son proprio quelli che si vedono nell'espressione del Della Chiesa (c. 938) [6]; allo stesso modo che il passo del capo 38, quello contenente le ingiurie lanciate dagli Astigiani contro il Ventura, chiamato un giorno a far le veci di capitano del popolo, corrisponde quasi perfettamente alle parole del Saluzzese [7]. Il Ventura (c. 750) ha: " Audiens haec populus Astensis

---

[1] ***Intorno a due libri di storia medievale subalpina***, 3 (estratto dalla Rivista storica italiana, XI, Torino, 1894).

[2] Gioffredo della Chiesa, nato nel 1394 o poco prima, testò l'8 maggio 1453 in Parigi e " si suppone " che non molto dopo sia colà mancato ai viventi ". Così Carlo Muletti nell'introduzione alla Cronaca (*H. P. M. Scriptores*, III).

[3] In questo confronto do in corsivo il passo del Ventura (secondo l'edizione del Combetti) considerato come interpolato e il passo di Gioffredo corrispondente.

[4] Questa così detta aggiunta, che riguarda la famiglia Dal Pozzo, esisteva certamente nel codice del Ventura che fu visto da Giorgio Merula prima del 1490. Cf. più oltre p. LXXIII, nota 2.

[5] Badisi però che in questi due passi ci sarebbe da fare qualche riserva, perchè la maggior ampiezza dei particolari dati dal Della Chiesa, specialmente nella datazione, può far supporre un'altra origine, magari comune ai due cronisti.

[6] È il passo relativo alle prime conquiste del marchese di Saluzzo nel marchesato del Monferrato subito dopo la morte del marchese Giovanni, per cui vedi più sotto, p. LXIX, nel confronto tra i passi interpolati e la col. 413 di Benvenuto da San Giorgio.

[7] Gabotto, *Gli Atti della Società del Popolo di Asti*

" repletus est furore, non invenientes comedere nisi rappas *et multa improperia mihi* " *Gullielmo dicebant, dicentes quod meum officium magis erat vendere piper, quam* " *populum Astensem fame mori facere* „ e Gioffredo (c. 940): " Et ly astesi quela notte " non haueuano per loro viuere che rape stando dy continuo armaty cum intenso fredo " cascando la neue [1] per il che ritrouandosi ly astesany molto iraty e sdegnaty *contra* " *gulielmo locotenente del capitaneo* [2] *manco poco a presso molte parole che non ly of-* " *fendesseno* „.

La stessa cosa non si può dire, almeno con la stessa certezza, riguardo ad Antonio Astesano, tuttavia poniamo a raffronto i passi intorno a cui si può dir qualche cosa o in un senso o nell'altro.

Il Ventura nel capo IX (c. 711) parla della ribellione dei signori di Gorzano e della distruzione di Tuerdo, e l'uno e l'altro fatto ricorda pure l'Astesano nel capo VIII del libro IV; e siccome il motivo della distruzione per parte degli Astigiani, cioè la ribellione di quei signori, è tutto quanto compreso in un passo espunto, la conclusione più ovvia sarebbe che appunto da una pretesa interpolazione abbia l'Astesano attinta la prima notizia. Invece una conseguenza certa da questo passo non si può trarre, perchè l'edizione del Combetti in questo punto deve probabilmente essere errata, e solo un diligente confronto tra i codici, che ora non ho mezzo di fare, potrà togliere ogni dubbio in proposito. Il Combetti ha: " milites ducenti Papienses ad " expensas erant civitatis Papiae. Domini de Gorzano, *videlicet de Garretis, domini loci* " *Ferreriarum, strenui viri, et usque nunc defensores orphanorum et pauperum, et iustitiae* " *Astensis, propter multas invidias et iniurias iniustissime sibi illatas merito facti sunt* " *rebelles Astensium.* Tunc Astenses praedictorum terram continue distruebant „. Ma togliendo il passo che il Combetti dà come interpolato e che ho messo in corsivo, il codice visto dal Combetti, cioè quello immune da interpolazioni, avrebbe: " milites du- " centi Papienses ad expensas erant civitatis Papiae. Domini de Gorzano, Tunc Astenses " praedictorum terram continue distruebant „ che non può stare. Probabilmente l'aggiunta va limitata fino alle parole *illatas merito,* lasciando nel testo le parole " facti " sunt rebelles Astensium „ e allora l'Astesano avrebbe avuto contezza della ribellione anche senza aver visto il passo che costituisce l'aggiunta del Muratori.

Nel capo XIV (c. 715) abbiamo una prova inoppugnabile che un'aggiunta non esisteva affatto nel codice visto dall'Astesano, il quale nel capo X del medesimo libro

---

dal 1312 al 1323 e gli Statuti della Società dei Militi del 1339, 404, nota 1, Pinerolo, 1906, si esprime così: " Il " Gorrini, 185 nota, considera questo racconto come una " storiella „ interpolata, forse per aver creduto che il " Ventura venisse detto " capitano del popolo „ (cosa " impossibile), mentre vi appare soltanto come suo luo- " gotenente. Nulla, invece, di più autentico e caratte- " ristico, se si guarda dal punto di vista esatto „. Veramente il Gorrini la ritiene una interpolazione unicamente perchè tali ritiene che siano tutti i passi posti tra virgolette nell'edizione Combetti.

[1] Notisi anche che queste parole, relative al freddo e alla neve, corrispondono alla lezione del Muratori (e del Salvai e di un *Cod. Taur.* citato dall'editore dei *Monumenta*) e non a quella Combetti che ha solo *multum saniebant.*

[2] Anche il particolare che Guglielmo fosse il luogotenente del capitano si trova soltanto in questo passo, considerato come interpolato, e in un altro della stessa natura, nello stesso capo: " deficiente capitaneo, ego Gul- " lielmus indignus loco capitanei populi solus eram „.

racconta che Carlo II diede la figlia Bianca a Federico figlio di Pietro d'Aragona. La notizia, che non corrisponde alla verità, si ha nel Ventura; ma è rettificata da un'aggiunta, inserita in mezzo alla frase, per cui Bianca viene ad essere data a Giacomo, e a Federico invece Eleonora. Anche nel capo XXXIII (c. 745), in cui sono esposti i particolari del ritorno dei Solari nella città, a primo aspetto parrebbe che l'Astesano si sia giovato di un passo espunto, perchè il Ventura, parlando del popolo che inseguì i vinti a sassate, dice " iuvenes et senes, *virgines et viduae* „ e anche l'Astesano allude ai due sessi col v. 3225 (lib. V, capo IV): " Cum senibus iuuenes " sexus cuiusque gradusque „; ma questo potrebbe essere una semplice reminiscenza del v. 255 del poemetto sul terremoto, scritto forse da lui poco tempo prima. Così pure pei fatti narrati dal Ventura nei capi XV e XXXVI, cioè per la morte del marchese Giovanni di Monferrato e per la successione di Teodoro Paleologo, che hanno riscontro nel capo IX del medesimo libro del *Carmen:* l'anno della morte del Marchese, il suo testamento e la venuta di Teodoro, narrati dal poeta, corrispondono ai particolari dati dal cronista nel capo XXXVI (cc. 747-748), immune da contestazione; ma il nome della sorella di Giovanni si ha soltanto nel capo XV (c. 720), in un passo che credesi interpolato. Tuttavia qui la fonte dev'essere un'altra, non nota, perchè l'Astesano dichiara di aver attinto a una cronaca, che diceva essere tre i figli di Andronico [1], cosa di cui il Ventura non fa motto alcuno.

Nel capo XI del libro V il poeta riporta, è vero, un particolare che trovasi in un'aggiunta del capo XLIV (c. 757), cioè l'aiuto promesso dallo Spinola al re di Sicilia per ricuperare quest'isola; ma la stessa notizia si ha, ripetuta due volte, nel *Memoriale,* con una piccola variante, in un passo espunto ed in un altro non contestato. Finalmente il capo CI del *Memoriale* ci offre in un'aggiunta un particolare molto simile o quello riportato dall'Astesano nel capo VI del libro VI, relativo al dolore prodotto in Asti dalla morte di Ugo del Balzo, dicendo il Ventura (c. 904): " *plorantes eum viri et* " *mulieres* „ e il poeta: " *non urbs solum defleuit, fleuit et Astensis patria* " *tota* „. Qui va notato che — se le parole dell'Astesano non sono dovute solo alla tradizione — l'espressione contestata del Ventura trovasi tale e quale nel libro X del Merula [2].

Perciò, concludendo, possediamo una assoluta certezza solo per negare che l'Astesano abbia veduto una delle aggiunte in questione; per alcune altre siamo incerti fra il no ed il sì; ma se anche dovessimo pronunciarci pel sì, ciò non farebbe che facilitare la conclusione a cui intendo arrivare con queste considerazioni.

* * *

Uno studio accurato di tutti quei passi che il Combetti dà come interpolati può riuscire assai utile anche sotto altri rispetti. Alcuni di essi compaiono pure, se non

[1] J. AB AQUIS, 1602, dice che furono due.

[2] " Luxere hominem uiri pariter et mulieres „.

nella cronaca di Galeotto del Carretto — in cui si riscontrano bensì alcuni di questi passi, ma sono tratti direttamente dal Della Chiesa, come da Gioffredo della Chiesa e non dal Ventura deriva una gran parte di questa cronaca, contrariamente a quanto dice Gustavo Avogadro nella introduzione alla edizione fattane per la *Deputazione di Storia patria*[1] — se non nella cronaca di Galeotto, certo in quella di Benvenuto da San Giorgio edita nel tomo XXIII dei *Rerum Italicarum Scriptores*. Questi, parlando della cattura del marchese Guglielmo di Monferrato (c. 403), racconta il sogno da lui fatto la notte precedente, come si legge in una delle aggiunte al Ventura (c. 718); salvo che mentre questi parla di asini quello dice giumenti, il che potrebbe farci pensare a una derivazione da una fonte comune od anche soltanto dalla tradizione popolare; ma a col. 413, dove son riferiti i luoghi occupati dal Saluzzese nel marchesato di Monferrato alla morte del marchese Giovanni, Benvenuto ricorda appunto — e cita la fonte — i luoghi di Chivasso, Moncalvo, Lu e Vignale, identici e nello stesso ordine di quelli elencati in un passo espunto del capo xv (c. 721). La stessa notizia si ha bensì anche in un passo non contestato (c. 748), ma vi son nominati soltanto Chivasso, Moncalvo e Vignale. A col. 404 invece il cronista del Monferrato, dove ri-

---

[1] Dei cinque passi che abbiam veduto nel Della Chiesa avere riscontro in altrettante aggiunte al Ventura, tre sono quelli che si trovano anche in Galeotto del Carretto, cioè quello relativo alle vicende di Giovanni di Monferrato, al progetto del suo matrimonio con una figlia del re, alle ingiurie scagliate dagli Astigiani contro Guglielmo Ventura; ma la loro diretta derivazione dal Della Chiesa è evidente:

Ventura.	Gioffredo.	Galeotto.
(c. 719) Iohannes filius quondam Gullielmi marchionis Montisferrati missus fuerat *ad Thomam marchionem Salutiarum in Revello; et post aliquot menses a Thoma in Delphinalum, et finaliter* ad regem Karolum in Provincia.	(c. 931) essendo romasto el figlolo ioanne pupillo. manfredo primogenito dy salucio cum conseglio de quely del paese dy monferrato. cio he una de le parte. el condusse nel marchixato dy salucio al logo dy reuello che fu in martedy ai 27 dy marzo 1292. Poy quelo anno medemo el marchexe thomas padre dy manfredo a 29 de iugno mando questo marchexe fanciullo al conte dalphino nel dalphinato el quale dalphino el mando poy al re carlo de sicilia in prouenza.	(c. 1158) Giovanni.. essendo fanciullo, il Marchese de Salutie, con conseglio de li Castellani de Monferrato, lo condusse a Reuello suo castello nel mille ducento novanta doi, in martedì, a giorni vinti sette di marzo: poi quell'anno, in martedì, a li vinti nove de giugno, il detto Marchese de Salutie mandollo al Conte Delphino nel Delphinato, il qual poi lo mandò a Carlo re di Sicilia, in Provenza.
(c. 790) *Iohannes... sequutus fuerat Carolum II regem usque ad eius reditum in Neapolim, sperans filiam eius in uxorem habere, sed cum non potuisset obtinere....*	(c. 931) e si diceua ly volia dare una soa figlola per moglie ma non haue effetto quelo matrimonio.	(c. 1159) Questo Re lo tenne un tempo perchè havea intentione de darli per moglie una sua figliola, pure el matrimonio non sortì el effetto
(c. 750) Audiens haec populus Astensis repletus est furore, non invenientes comedere nisi rappas, *et multa improperia mihi Gullielmo dicebant dicentes quod meum officium magis erat vendere piper, quam populum Astensem fame mori facere, et multa alia blasphemantes dicebant*, et quia per totam noctem milites et populus armati steterant multum saniebant (*Mur. Salv., Cod. Taur.*: et nix eadem nocte e coelo cadebat).	(c. 940) Et ly astesi quela notte non haueuano per loro uiuere che rape stando dy continuo armati cum intenso fredo cascando la neue. per il che ritrouandosi ly astesany moltó iraty e sdegnaty contra gulielmo locotenente dil capitaneo manco poco apresso molte parole che non ly offendesseno.	(c. 1162) I quali quella notte non mangiarono altro che rape, stando sempre armati, et patendo gran freddo, perchè nevava forte: talchè corruciati con Gulielmo locotenente dil Capitanio loro, gli dissero molte villanie, lamentandosi molto di lui.

Dove l'affermazione dell'Avogadro appare sbagliata è proprio nel passo del Ventura da lui riportato nell'introduzione. Dopo aver detto che nella vita del Grande Marchese "prende Galeotto a seguire le cronache astigiane del Ventura, e salve alcune poche aggiunte e variazioni ne fa quasi una traduzione letterale „, trascrive il passo di Galeotto relativo alla morte del marchese Guglielmo, allo scopo di mostrare com'esso sia un po' più ampio di quello di Guglielmo Ventura. Ora questo passo del Del Carretto è perfettamente corrispondente a quanto dice Gioffredo della Chiesa (930-931). Anche Gabotto, *Intorno a due libri*, 6, dice che, per i particolari relativi alla spedizione di Tongo, il Del Carretto "attinge letteralmente „ al Ventura. Invece anche qui Galeotto attinge letteralmente a Gioffredo il quale traduce il Ventura.

corda la prima cacciata dei Solari da Asti sotto la data erronea 1294, conduce il racconto parte su un passo espunto del capo XV (c. 720) e parte sul passo incontestato del capo XXIX (c. 739); anzi lo sbaglio di data è prodotto appunto dalla lettura di un altro passo supposto interpolato, che precede quello contenente le discordie di Asti. In questo i fatti sono esposti come avvenuti poco dopo il matrimonio di Filippo d'Acaia con Margherita (*l.* Isabella), erede di questo principato; nel passo precedente dicevasi che il matrimonio era avvenuto nel 1296; Benvenuto, assegnando gli avvenimenti a due anni prima, può aver commesso una semplice trasposizione delle due ultime cifre, leggendo MCCXCIV invece di MCCXCVI. La notizia poi relativa alle convenzioni fatte tra Obizzo Spinola e il re per ricuperar la Sicilia, notizia che abbiam veduto nel *Memoriale* esposta in un passo espunto e subito dopo in un altro non contestato, e che in Gioffredo (c. 944) — e sulla scorta di questo in Galeotto (c. 1168) — deriva dal passo non espunto, dove si parla di una promessa di *cento* galere; in Benvenuto invece deriva dal passo contestato, che in questo caso è evidente debba considerarsi come vera interpolazione, e in cui le galere promesse sono soltanto dieci [1]. Nel codice dunque usato da Benvenuto esisteva questa interpolazione ed egli si attenne alla notizia che prima gli cadde sott'occhio, essendo questo passo prima di quello non contestato.

Tuttavia, sempre a proposito di Benvenuto, non è meno notevole un'altra particolarità, che cioè molti passi espunti del *Memoriale* possiamo dir con certezza che egli non li abbia veduti. Difatti egli riporta tra virgolette, a cc. 421 sgg., le parole testuali di Guglielmo Ventura, ch'egli chiama Rufino, tolte ai capi XLII, LIII e LXIII, seguendo, come l'Astesano, un po' la lezione del Muratori e del Salvai, un po' quella del Combetti, o quella di un *Cod. taur.* riportato da quest'ultimo in nota [2]; ma sopratutto omettendo sempre tutte quante le aggiunte, che sono tre nel capo XLII, tre nel capo LIII. Dobbiamo quindi necessariamente concludere che nel codice usato da Benvenuto si trovavano alcune delle supposte interpolazioni ed altre mancavano; a meno che non si voglia supporre — il che per altro è assai poco probabile — che egli avesse sott'occhio due codici e che ricorresse un po' all'uno e un po' all'altro senza un criterio ben definito.

Un'ultima osservazione riguardo a un'altra delle aggiunte messe tra virgolette nell'edizione Combetti, a quella cioè posta alla fine del capo XLIII. Ivi si parla della presa di Cavallermaggiore per parte degli Astigiani, al tempo del podestà Uberto de Petra, sulla data del quale torneremo più tardi, e si finisce col passo contestato " *et eum pos-*

---

[1] GIOFFREDO.

(c. 944) Et questo fu per alcune conuentione fatte tra esso re e ditto opicino capitaneo dy ianua. el quale ly haueua promesso dy darly *cento galere* de genouesi in adgiuto a requistare el regno dy sicilia che re don piedro daragon haueua tolto a suo padre carlo secundo. a le spese pero di esso re.

BENVENUTO.

(c. 421) sotto queste condizioni e patti, che esso Oppicino fosse obligato di soccorrere il Re Carlo per conquistare il Regno di Sicilia, con *dieci galee* de' Genovesi armate, alle spese però d'esso re.

[2] *Comb.* furiose, *Mur.* e *Salv.* scivisse, *Benv.* furiose; *Comb.* Astenses, *Mur.* e *Salv.* e *Cod. Taur.* vehementer, *Benv.* Astenses; *Comb.* nec valles, *Cod. Taur.* villas, *Benv.* villas; *Comb.* Sanctum Raferium, *Cod. Taur.* Raffaëlem, *Benv.* Raphaëlem; *Comb.* Carlotus, *Mur.* e *Salv.* Carnotus, *Benv.* Carnotus; *Comb.* Varalandus, *Mur.* Veraldus, *Benv.* Varaldus.

" *sederunt, prout solent* „. Queste parole evidentemente devono essere state scritte in un tempo in cui Cavallermaggiore apparteneva ancora al comune di Asti; ma poichè sappiamo che questo luogo cadde in potere del Principe d'Acaia nell'aprile del 1312 [1], ne consegue che la pretesa interpolazione fu scritta prima di quest'anno, quando il *Memoriale* di Guglielmo Ventura era ancora in via di formazione; perciò secondo ogni probabilità è di Guglielmo stesso e deve considerarsi come parte integrante del *Memoriale.* E alla medesima supposizione dánno argomento parecchi tra i passi espunti consistenti in semplici date, di cui alcune sono sbagliate, altre esattissime; le prime possono bensì esser considerate come opera di qualche più tardo interpolatore; ma le seconde è tutt'altro che inverosimile l'immaginare che siano opera di persona più prossima ai fatti, o magari dello stesso Guglielmo.

Da tutte le precedenti osservazioni quindi possiamo dedurre che alcune delle pretese interpolazioni non possono venir considerate come tali, o almeno entrarono a far parte del *Memoriale* assai presto, e certe anzi ebbero vita per così dire con quello; altre vi entrarono forse più tardi — se pure dobbiamo proprio considerarle come interpolazioni, il che è tutt'altro che dimostrato — ma certamente prima o non molto dopo la metà del secolo XV, perchè furon viste dal Della Chiesa e qualcuna probabilmente anche dall'Astesano; altre più tardi ancora, dopo cioè i tempi di questo autore e perfino di Benvenuto, i quali è assolutamente certo che non le videro. E questa è un'altra conclusione da aggiungere al risultato negativo che ha dato il confronto tra l'Astesano e il Ventura.

*
* *

Che il *Memoriale* di Guglielmo Ventura, così come ci è pervenuto, sia differente da quello che uscì dalla penna dello scrittore, specialmente per la distribuzione delle singole parti, fu già detto da altri [2], al quale dovette certo far impressione, insieme con tutto il resto, il grande disordine cronologico che si osserva in tutta la cronaca. Fu anche osservata la natura tutta particolare del capo XXV, intitolato *Antiqui actus Lombardorum*, e questa fe' dire al Combetti che " Non omnia quae in hoc capitulo " leguntur a Gullielmo Ventura fuisse scripta palam est „, mentre al contrario il Gorrini credette che questi fossero appunti tolti dal cronista da qualche fonte comune al *Par-*

[1] Gabotto, *Asti e la politica sabauda in Piemonte al tempo di Guglielmo Ventura*, 296, Asti, 1903. Venne poi fortificata nel 1318, *Ibid.*, 355: e nel 1320 il principe d'Acaia vi stipulò parecchi atti importanti: Bertano, *Storia di Cuneo*, II, 435 sgg., Cuneo, 1898.

[2] Gabotto, *Asti e Ventura*, 267, per esempio, dimostra che il passo relativo alla venuta della moglie dell'Angioino in Asti è " fuori di posto nei codici e " nelle stampe „; e in *Intorno a due libri*, 5, che un altro passo " sebbene posto dopo la liberazione di Carlo II, " sia da riferirsi a Carlo I „. In un altro luogo, cioè in *Un Comune piemontese nel secolo XIII (Moncalieri)*, 28 (estratto dall'Ateneo Veneto, aprile-giugno, Venezia, 1895), dice di non aver dubbio alcuno sull'autenticità del capo XXIV, ritenuto dal Combetti per interpolato, data l'idea abbastanza chiara ch'egli si è fatta della composizione del *Memoriale.* Non essendo naturale che il cronista narrasse gli stessi fatti due volte nella stessa cronaca, ed escludendo l'interpolazione, si comprende com'egli debba alludere a qualche rimaneggiamento posteriore, che non toglie nulla alla autenticità del passo.

vum chronicon astense edito da Vincenzo Promis[1]; fu detto senz'altro che il capo XXIV, perchè contiene una ripetizione dei fatti narrati nel capo XVI, è interpolato; e questa supposizione del Combetti è seguita senza discussione dal Merkel il quale anzi dice: " come dimostrò il Combetti.... tale capitolo è un'interpolazione posteriore "[2], senza però badare che le parole del Combetti invece di essere una dimostrazione sono semplicemente l'espressione dell'opinione dell'editore, e senza avvedersi che la successione cronologica di due fatti ivi narrati è più prossima al vero appunto nel capitolo contestato, che non nel capo XVI[3]; fu infine supposto dal Gabotto che i capi XLI e XLVII contengano la narrazione di un unico fatto, sdoppiato da tutti gli storici in due diversi, posti a una certa distanza di tempo l'uno dall'altro. Tutto questo, dico, era già stato notato da un pezzo; ma aggiungendo a ciò le conclusioni a cui siam venuti nelle pagine precedenti, che cioè la lezione dell'Astesano e in alcuni punti anche di Benvenuto, deriva promiscuamente da redazioni diverse, le quali perciò non possono essere che frutto di successive e profonde modificazioni della redazione originale; che le così dette interpolazioni non sono opera di una stessa persona e non sono dello stesso tempo perchè — almeno quelle che vanno considerate come vere interpolazioni — vennero infiltrandosi a poco a poco nel *Memoriale;* che Benvenuto nella narrazione di un fatto si serve contemporaneamente di un passo espunto e di un passo non contestato, che nella redazione attuale sono a una grande distanza l'uno dall'altro, il che dimostra che il passo, uno in origine, venne più tardi sdoppiato e quindi i due passi risultanti ampliati; aggiungendo che Benvenuto dovette aver certamente sott'occhio una copia diversa da quella che servì di fonte alle redazioni attuali, perchè in un passo ha una lacuna dove le altre copie hanno con varia interpretazione un nome proprio[4], e in un altro ha una data che non si trova altrove[5]; tutto ciò ci conduce a conchiudere, che il *Memoriale* di Guglielmo Ventura è giunto a noi attraverso a tale una serie di profonde e numerose modificazioni che lo resero addirittura irriconoscibile, e lo fecero diventar ben diverso da quello che esso era in origine.

Nè basta ancora. Noi conosciamo il metodo storico dell'Astesano: il più delle volte egli si limita al semplice ufficio di traduttore, toglie un passo al cronista e lo trasporta di peso nel *Carmen* riducendolo solo in versi elegiaci; ben raramente egli interrompe la traduzione per inserir nei suoi versi altri fatti attinti ad un'altra fonte, oppure per narrare lo stesso fatto attingendo contemporaneamente a fonti diverse e

---

[1] Miscellanea di storia italiana, IX, Torino, 1870.

[2] *Il Piemonte e Carlo I d'Angiò, prima del 1259*, 73, nota 2, in Memorie della R. Accademia delle Scienze di Torino, XL, Torino, 1890, e a parte, col titolo *Un quarto di secolo di vita comunale e le origini della dominazione angioina in Piemonte.*

[3] Cioè la rappresaglia fatta dal re di Francia, che il Merkel stesso (p. 85) ritiene errata nella determinazione cronologica del capo XVI, dove è posta dopo l'incarcerazione del conte Tomaso in Asti, mentre deve essere avvenuta prima. Ora nel capo XXIV la rappresaglia è posta prima della consegna del conte agli Astigiani.

[4] Col. 425: " iisdem temporibus tenebat sedem " in.... nec umquam Romae fuerat ". Il Ventura ha: *Comb.* Anania; *Mur., Salv.*, e un *Cod. taur.* in Avignone.

[5] Col. 429: " Anno Domini millesimo trecentesimo decimoseptimo Oppicinus Spinula obiit.... " e termina il periodo con: " *così Ruffino Ventura* ". Invece il Ventura (c. 797, cap. XCII): " Opecinus Spinola " obiit.... " senza alcuna data.

completando una fonte con l'altra [1]; orbene in alcuni luoghi la sua narrazione è attinta bensì esclusivamente dal *Memoriale*, ma se per esempio si tratta di notizie narrate dal Ventura contemporaneamente in due capi, la traduzione dell'Astesano passa con un'agilità sorprendente e senza alcuno sforzo apparente da un capo all'altro, facendo ragionevolmente supporre che proprio in quell'ordine fosse disposta la narrazione nella sua copia del *Memoriale*. Inoltre in alcuni passi, in piena derivazione venturiana, egli ci narra dei fatti che nel Ventura non si riscontrano e che non si trovano neppure in nessun altro cronista; ma che nel Ventura sono adombrati in qualche capitolo come se si trattasse di fatti narrati realmente in qualche altro luogo del *Memoriale*; per ciò un diligente confronto con l'Astesano ci può mostrare una volta di più che le modificazioni introdotte nella cronaca di Guglielmo Ventura sono assai più profonde di quanto a primo aspetto possa sembrare; che essa attualmente non solo è diversa dall'originale nella distribuzione dei capitoli e nella successione degli avvenimenti, ma che contiene di meno di quel che vi doveva essere al tempo dell'Astesano; può insomma, questo confronto, arrecare un notevole contributo alla ricostituzione del vero *Memoriale* venturiano, che potrebbe anche essere appunto quello che passò fra le mani del nostro poeta [2].

Facciamo quindi il confronto fra l'Astesano e il Ventura, non più nella semplice forma esterna, ma nella intima essenza di tutte quelle parti che si corrispondono.

*
* *

Una derivazione continuata dal *Memoriale* venturiano si ha soltanto a cominciare con l'anno 1255: i passi precedenti sono isolati e senza grande importanza, se non forse il primo di tutti, quello della discordia tra il Vescovo e il popolo d'Asti nel 1137 (v. 1379 sgg.), che si potrebbe supporre indifferentemente come derivato da Ogerio Alfieri o da Guglielmo Ventura; ma che ha una determinazione di tempo tolta evidentemente a quest'ultimo. Dall'uso fattone dal poeta si vede che il capo xxv,

---

[1] Ciò accade di rado, come per es. a proposito dell'origine del nome *Papia* (dal Fiamma e da Giacomo d'Acqui); nel passo relativo all'assedio di Mombaruzzo (dal Ventura e dall'Alfieri); per la guerra del 1255 e per i danni finanziari derivatine (id. id.); per la successione e per i primi fatti di Carlo II (dal Fiamma e dal Ventura).

[2] La copia che servì all'Astesano trovavasi certamente in Asti, poichè in questa città egli scrisse il poema. Ora, prima del 1490, una copia in Asti fu vista ed usata dal Merula, che vi andò appositamente (Gabotto e Badini, *Merula*, 217 e nota 1); quindi non è inverosimile che sia lo stesso esemplare dell'Astesano, tanto più che vi è un passo che sembra provarlo: il Merula parlando delle prime discordie astigiane dice che di queste *miserati Papienses, legatos mittunt* etc. (Gabotto e Badini, 267) seguendo la redazione del *Memoriale* che ha *per manum papiensium*, seguita anche dall'Astesano; non quella che ha *per manum sapientum*. Il Merula fa grandi lodi di questa cronaca, e fra le doti da lui segnalate vi è l'*ordine*, che non è certo la dote principale delle redazioni attuali. Potrebbe darsi perciò che fosse l'originale, e il Gabotto stesso, per le parole con cui il Merula designa quest'opera, non è alieno dal crederlo. Un più largo confronto fra il Merula e il Ventura condurrebbe a risultati più sicuri; intanto sarà bene ripetere che due fra i passi creduti espunti esistevano certamente in quella redazione; quello cioè relativo ai maneggi fatti dagli Astigiani con gli Alessandrini "et cum familia "de Putheo", poichè il Merula nomina anche i *primoribus urbis* (Gabotto e Badini, 260, nota 3); e quello relativo a Ugo del Balzo, riportato più sopra a p. LXVIII, nota 2.

tanto sospetto al Combetti, doveva esistere allora nel *Memoriale*, e proprio nella forma di appunti quali li crede il Gorrini, poichè avvenimenti con tali date non potevano essere certo inquadrati nel resto della narrazione. Gli altri passi isolati sono: alcuni particolari intorno alle relazioni tra Asti e il marchese di Monferrato prima della distruzione del Barbarossa (vv. 1413 sgg.), attinti anche questi al capo xxv; altri intorno alla perdita del contado di Loreto da parte di Manfredi Lancia (vv. 2099 sgg.); l'assedio di Mombaruzzo e le devastazioni dei Milanesi (vv. 2275 sgg.), racconto condotto contemporaneamente sulle narrazioni del Ventura e di Ogerio Alfieri.

I dubbi più gravi sulla struttura attuale del *Memoriale* cominciano a sorgere dal confronto col capo III del IV libro, dove si parla, con una certa ampiezza di particolari, della guerra tra Asti e Tomaso II di Savoia. L'Astesano prende il suo punto di partenza da Ogerio Alfieri, premettendo la data esatta, ponendo come principio delle ostilità da parte del Conte la presa di Chieri, e aggiungendo di suo — richiamandosi a quanto aveva già detto nel capo I del medesimo libro [1] — che le cause della inimicizia fra Asti e Tomaso II, parente del Papa, eran dovute al favore prestato da quel Comune all'Imperatore; poi abbandona l'Alfieri, e nel resto della narrazione si accosta al Ventura seguendolo fedelmente fino alla fine; ma in un modo affatto particolare, cioè un po' seguendo la narrazione del capo xxiv, un po' quella del capo xvi. I versi 2417-2442 sono la traduzione letterale del principio del capo xxiv [2], mentre nel xvi gli stessi fatti sono narrati molto succintamente, senza lo scontro con i Chieresi e la cattura dell'abate di Susa. I versi seguenti invece, fino al 2464, che narrano la incarcerazione del Conte, la spedizione degli Astigiani per ottenerne la consegna dai Torinesi e l'agguato teso loro al ritorno dai Chieresi con Manfredi Lancia, la sconfitta e la ferita di quest'ultimo, corrispondono al racconto del capo xvi, toccando adesso al capo xxiv di avere una narrazione più breve e meno precisa: infatti non vi è indicato il motivo per cui gli Astigiani andarono verso Torino e per conseguenza neppure il rifiuto opposto alla loro domanda dai Torinesi; l'agguato a Moriondo — ed è anche taciuta la circostanza che fosse in un luogo angusto — sembra avvenuto nell'andata e non nel ritorno; mancano quei precisi particolari, dati dal capo xvi e riferiti dall'Astesano, intorno ai motivi della incarcerazione di Tomaso II e alle speranze dei soldati appostati presso Moriondo [3]; vi è accennata la sconfitta dei Chieresi, ma vi è taciuta la ferita del Lancia. Nel rimanente della narrazione l'Astesano ritorna dapprima al capo xxiv, con l'indicazione dei 500 prigioni che nell'altro capitolo son detti semplicemente *multi*, e poi — saltando quanto si riferisce alle rappresaglie del re di Francia che formeranno nel *Carmen* materia ad un capo a parte — con l'accenno alla consegna del Conte prigione da parte dei To-

[1] Versi 2336 sgg., dove aveva detto che gli Astigiani avevano aiutato Federico II.

[2] Escluse le prime parole del capitolo: "Astenses "ab antiquo multos domaverunt comites et tyrannos, "et gladius eorum dominis Sabaudiae non pepercit".

[3] Il passo del capo xxiv, che viene subito dopo la sconfitta di Montebruno, dice semplicemente: "Quadam die milites Astenses venientes Thaurinum, Cherienses, et marchio Lancia cum eis insidiati sunt "Astensibus iuxta villam Montisrotondi".

rinesi agli Astigiani, che nell'altro capitolo è detto solo per incidenza più sotto; come per contro è taciuto nel capo XXIV quello che dice subito dopo il poeta, intorno alle devastazioni degli Astigiani sulle terre del Conte, che trovasi nel capo XVI, ma quasi verso la fine.

I fatti narrati in appresso dall'Astesano, nel capo IV, corrispondono pei particolari e per l'ordine di successione a quelli narrati nello stesso capitolo XVI, prima del passo relativo alle devastazioni degli Astigiani; cioè il patto con Chieri, il fallito tentativo da parte dei *Burgundi* di vendicar la cattura di Tomaso II e la loro fuga repentina di sulle rive del torrente Sangone; mentre invece le rappresaglie del re di Francia, che nell'Astesano sono narrate in un capitolo a parte, potrebbero per un verso parer derivate dal capo XXIV, dove sono situate proprio nel mezzo di un passo usufruito dal poeta; ma in realtà provengono dall'Alfieri, che le dice fatte dal re per consiglio del papa e dà la cifra dei danni, corrispondente a quella data dall'Astesano, per una singolare coincidenza eguale alla somma, se non del valore, del numero delle monete indicate nei due passi da Guglielmo Ventura. Termina infine l'Astesano il racconto con la pace fatta tra gli Astigiani ed il Conte, attingendo con maggiore probabilità al capo XVI che al XXIV, ma aggiungendo, secondo altra fonte ignota o secondo la tradizione, i particolari sulla Croce bianca di Asti e di Casa Savoia.

Una prima osservazione ci sarebbe da far di passaggio su questi capi, ed è che alcune notizie date dall'Astesano non hanno riscontro in Guglielmo Ventura [1]; ma siccome l'ipotesi che tali particolari esistessero nella copia del *Memoriale* usata dal poeta è altrettanto arrischiata di quella che siano state attinte a fonte diversa o alla tradizione, così non è possibile pronunciare su ciò alcun giudizio; piuttosto merita la nostra attenzione il modo con cui l'Astesano attinge queste notizie al Ventura. Che egli abbia usato una copia del *Memoriale* — almeno nella parte che ci interessa — eguale a quella che noi possediamo è inverosimile, perchè sarebbe del tutto inesplicabile questo lavoro di mosaico fatto su due passi corrispondenti; tanto più inesplicabile per noi, che conosciamo il modo solitamente tenuto dall'Astesano nel tradur le sue fonti; inesplicabile e inutile, perchè la narrazione condotta su uno qualunque dei due capi, da solo, sarebbe riuscita egualmente completa. La supposizione più ovvia è che la sua copia del *Memoriale,* copia assai più perfetta delle moderne, narrasse i fatti nell'ordine a un dipresso da lui seguito [2]; che questi fatti fossero narrati una sola

---

[1] L'offerta fatta dagli Astigiani di dare ai Torinesi, in cambio del Conte, i prigionieri fatti nella precedente battaglia (vv. 2453-2454) e il cambio fatto più tardi all'atto della consegna (vv. 2483-2484); la podesteria milanese di Manfredi Lancia (vv. 2459-2460, ma questo particolare deriva dal Fiamma); il minor numero dei soldati astesi in confronto di quelli appostati in Moriondo (v. 2469; i danni arrecati dagli Astigiani all'abate di Susa (v. 2490), mentre il Ventura dice solo che devastarono la terra del Conte *usque secusiam;* la presa di Fossano da parte degli Astigiani prima della fondazione della Casa d'Asti (v. 2522); la fondazione di questa casa (v. 2525) e la pace col conte di Savoia suggellata dall'uso della Croce bianca (v. 2570). Questi due ultimi particolari son quelli che con maggiore probabilità di tutti gli altri si posson supporre attinti alla tradizione.

[2] Ecco l'ordine cronologico degli avvenimenti quale è dato dall'Astesano: una notte del 1255, dopo che il conte Tomaso aveva tolto agli Astigiani il borgo

volta, che più tardi si sia sdoppiata la narrazione e che siano quindi da considerarsi come non genuini quei passi, o dell' uno o dell'altro capitolo, che appaiono non usufruiti dall'Astesano [1]. Il cercar di determinare in qual modo abbia potuto in seguito farsi simile sdoppiamento sarebbe un invadere il campo del futuro editore della cronaca venturiana; tuttavia mi sembra si possa fin da questo momento insistere di nuovo su questo fatto, che cioè dovette esistere un tempo una redazione perfetta del *Memoriale*, o l'originale medesimo o una copia ancora più perfezionata di esso, in cui gli avvenimenti non erano disposti con quel disordine cronologico e con quelle ripetizioni che ora si osservano.

*
* *

Nel capitolo seguente il poeta ci dà un breve ragguaglio intorno alle gravi discordie che incominciarono a travagliare la sua città nel secolo XIII; discordie la cui notizia è a noi pervenuta solo attraverso alle due narrazioni del Ventura e dell'Astesano, che hanno perfetto riscontro l'una con l'altra e che non presentano perciò alcun particolare degno di nota per la questione che ci interessa. Solo è da avvertire che la data nell'Astesano è esatta, e corrisponde a quella che vedesi detta esplicitamente in una delle attuali copie del *Memoriale* e confermata dalle varie podesterie ivi nominate; che gli avvenimenti nel Ventura sono narrati bensì con una lieve trasposizione che non si ha nel poema, cioè il primo atto ostile tra le famiglie di Bonifacio Solaro e di Robaldo Catena è posto alla fine del capitolo, ma lo spostamento è rettificato da un *sciendum est quod antequam ista fierent;* che infine l' ultima frase di questo capitolo ha una importanza speciale e andrà poi ricordata a suo tempo; quella cioè che dice

---

di Chieri, quelli andarono verso Moncalieri, e trovarono un corpo di Chieresi che essi sbaragliarono; la mattina seguente presero Moncalieri facendovi prigioniero l'abate di Susa, per cui Tomaso, andato contro di loro, venne sconfitto a Montebruno e i Torinesi poco dipoi lo presero prigioniero. Gli Astigiani andarono a Torino per farselo consegnare, ma i Torinesi si rifiutarono e al ritorno quelli caddero nell'agguato dei Chieresi e del Lancia a Moriondo, dove i Chieresi vennero sbaragliati e condotti prigioni in Asti e il Lancia ferito. In seguito Tomaso II venne consegnato agli Astigiani, che compierono le loro devastazioni sul territorio sabaudo; Chieri fece pace con Asti, vennero i *Burgundi* e furono costretti a ritirarsi; gli Astigiani fecero la *Casa d'Asti,* il re di Francia depredò i beni degli Astigiani, in fine si strinse la pace tra Asti e Savoia. La successione cronologica non poteva essere identica nel Ventura, perchè troppo lontana dalla realtà; l'Astesano però la sconvolse solo perchè voleva descrivere, in capitoli separati: prima, il patto con Chieri e la venuta dei *Burgundi*, dopo, la rappresaglia del re di Francia. Di quest' ultima poi si vede con una certa sicurezza quale fosse il vero posto occupato nel *Memoriale.* Essa trovasi attualmente: nel capo XVI, dopo la venuta dei *Burgundi;* nel capo XXIV, dopo il fatto di Moriondo. Cronologicamente questo è il più esatto e non abbiamo perciò nessuna ragione di preferir l'altro; e se anche il poeta, copiando i passi immediatamente precedente e seguente, saltò quello contenente la rappresaglia, ciò fece, come ho già detto, perchè intendeva parlarne in un capitolo a parte, tanto più quando si vede ch'egli sapeva benissimo, per la data appostavi, che questo fatto erasi svolto nel principio della guerra. È fuor di proposito quindi l'appunto fatto senza attenuante alcuna al Ventura da MERKEL, *Un quarto di secolo,* 85, il quale dando peso a quello che dice il Combetti, il quale crede interpolato tutto il capo XXIV, non si avvide che appunto in questo capo la rappresaglia, benchè senza data, è messa in modo che non può che assegnarsi all'anno 1256.

[1] Potrebbero considerarsi forse come non genuini i seguenti passi: Capo XVI: il principio delle ostilità fino a *in Ast fuerunt carcerati;* la cattura dei Chieresi; la rappresaglia del re di Francia. Capo XXIV: la cattura di Tomaso da parte dei Torinesi; la venuta dei *Burgundi;* il patto con Chieri.

come la pace fra le due parti “ *duravit usque anno Mccc prout scriptum est in hoc* “ *libro* ”.

Dopo un breve capitolo (IV, vii), intitolato da Carlo d'Angiò e contenente notizie tolte specialmente alla *Galvagnana* e a frate Giacomo d'Acqui, l'Astesano ritorna al Ventura (IV, viii), raccontando i progressi della dominazione angioina in Piemonte ed enumerando le città che, tra soggette e tributarie, riconoscevano l'autorità di quel re, cioè Alba, Savigliano, Cuneo — Fossano, aggiunge, apparteneva tuttavia agli Astigiani — Alessandria, Ivrea, Torino, Piacenza, Acqui, Bologna e parecchie altre. Tutto questo è copiato dal capo vi del *Memoriale,* tranne l'accenno alla presa di Acqui che in questo è invece inserito nel corso del capo viii e che cronologicamente va bene prima del ix, contenente la rotta di Cossano, ma che non può condurci a nessuna conclusione. E non può condurci ad alcuna conclusione neppure la notizia della tregua tra gli Astigiani e Carlo I d'Angiò, trattandosi di fatti staccati, esposti dall'Astesano non con l'intenzione di narrare una serie ordinata di avvenimenti, ma di preparare il lettore al racconto della grave sconfitta subíta dagli Astigiani pel mancamento di fede dell'Angioino. Anche la rotta di Cossano e gli avvenimenti che le tennero dietro, fino alla fondazione di San Damiano, attinti dall'Astesano ai capi ix-xi del Ventura, che ha la data sbagliata mentre l'ha esatta l'Alfieri, non ci dánno nessun argomento per impugnar l'ordinamento attuale del *Memoriale,* dove gli avvenimenti sono narrati secondo la naturale succession cronologica, corrispondente in modo perfetto a quella dell'Astesano, il quale per giunta, non avendo nessuna data, non può servire a rettificare lo sbaglio di Guglielmo Ventura. Ma neppur qui devesi dimenticare, poichè ha anche la sua importanza, che in questo capo viii del IV libro del *Carmen,* copiato letteralmente dal *Memoriale,* abbiamo alcuni particolari di più che in questo non si riscontrano: cioè la distruzione di Gorzano e di Tuerdo (v. 2754) mentre il Ventura accenna solo a quest'ultimo; la presa di Cavallermaggiore dopo un assedio (v. 2770), mentre il Ventura parla solo di guasti ad Alba, della presa di Cervere, di Savigliano e di altre imprese; la fondazione di San Damiano dovuta anche agli uomini di Tuerdo (v. 2815) che nel Ventura non son nominati.

I capi seguenti, ix e x del poema, non presentano alcuna particolarità di un'importanza notevole; il primo, tolte le considerazioni religiose e morali del poeta, è una traduzione del capo xi del Ventura; il secondo, tolto l'inizio, relativo alla successione ed all'incoronazione di Carlo II che appartiene alla *Galvagnana,* accenna ad un matrimonio tra la casa d'Angiò e l'Aragonese, attinto a una redazione del *Memoriale* la quale, come abbiamo veduto, senza alcun dubbio era priva di una di quelle aggiunte che trovansi presentemente nel mezzo del capo xii.

*
* *

Speciale attenzione, pei loro rapporti con il Ventura, meritano i capi seguenti del

Carmen, contenenti il racconto delle discordie civili che tornarono a divampare in Asti nel 1300. In quest'anno, dice il poeta, quantunque i cittadini godessero pace e benessere, cominciarono a combattersi fra di loro come focosi cavalli rimasti lungo tempo rinchiusi. Così numerosa era in quel tempo la famiglia Solara, che, come la Fabia dell'antica Roma, poteva mettere in campo trecento armati; numerosa e superba tanto da aspirare al predominio sulla città. Uno di questa famiglia un giorno ingiuriò un certo Guglielmo Turco, uomo vendicativo, che conoscendo quant'odio la famiglia Guttuaria e tutta la fazione dei Becchincenere covasse da un pezzo contro i Solari, offerse a quelli il suo aiuto e promise di non abbandonarne le parti quand'egli avesse, col mezzo loro, tratto vendetta dell'offensore. Accolsero quelli volenterosi le sue proposte; per essere più sicuri della sua fede e comprometterlo definitivamente presso i Solari, lo esortarono a uccidere alcuno di questa famiglia, e Guglielmo uccise Manuele Solaro, quantunque per sangue discendesse dal suo medesimo sangue. Così si rinfocolarono le antiche inimicizie: per fronteggiar la potente famiglia Solara si congiunsero insieme dapprima i Turchi, i Guttuari e gli Isnardi; a queste si aggiunsero altre famiglie, le quali tutte presero in nome di Del Castello e adottarono la medesima impresa; mentre la sola famiglia Solara, magnanima o superba che fosse, non volle nè cambiar nome, nè mutar la sua impresa, nè farne partecipi le altre famiglie aderenti. Fu una lotta accanita, che per circa tre anni divise la città in due fazioni, e dalla quale forse trassero origine quelle torri che ancora vedevansi al tempo dell'Astesano e che dal Barbarossa in poi non erano più state rialzate. Frattanto la fazione dei Del Castello, pur di raggiunger lo scopo, che era quello di espeller dalla città gli avversarî, strinse alleanza con i marchesi di Monferrato, di Saluzzo e di Incisa, comprandone l'amicizia con l'oro della famiglia Cappella; e il 5 maggio 1303, fingendo di aver ricevuto lettere dalle quali appariva che il marchese di Monferrato in quel giorno si trovava in Casale sul punto di partir per Chivasso, riuscì a togliere ogni preoccupazione agli Astigiani per quanto concerneva questo marchese, riservandosi con altro inganno fare altrettanto per quel di Saluzzo, che nel frattempo stava già devastando il territorio astigiano.

Dove può aver attinto queste notizie il poeta, dacchè nessun altro cronista ne parla e il Ventura comincia il racconto solo con il tranello teso alla credulità degli Astigiani che andavano in campo contro il marchese di Saluzzo? Credo si possa affermare che tutto il racconto esisteva nel codice del Ventura usato dall'Astesano. Ricordisi quel che si trova scritto al termine del capo IV: ivi il Ventura dichiara che la pace fattasi in Asti dopo le prime lotte civili per opera di cittadini pavesi durò fino al 1300 *prout scriptum est in hoc libro*. A questa esplicita promessa non vedesi nel *Memoriale* seguire l'adempimento, poichè la ripresa delle ostilità vi è fatta cominciare solo con gli avvenimenti del 1303 e non con quelli del 1300, nè si potrebbe tanto facilmente spiegare così evidente contraddizione. E non è questo solo il passo che appare mancante. Alla fine del capo XXVI, dopo aver descritto il giubileo in-

detto da Bonifacio VIII e avere accennato al decreto con cui quest' ultimo concedeva indulgenza plenaria ai pellegrini partecipanti ai futuri giubilei da celebrarsi ogni cento anni, il Ventura soggiunge che copia di tal decreto egli portò in Asti " *et inferius* " *exemplari feci in fine quasi libri unius* „. L' inserzione promessa, invece, non si trova nel *Memoriale;* nulla di più verosimile che tanto questo decreto, quanto la descrizione delle discordie di Asti le quali, notisi bene, cominciarono nel medesimo anno, facessero parte di quei fogli o di quei fascicoli che per una qualunque ragione andaron perduti. Quel *fine libri unius* non si capisce bene; ma oltre che non meritano una gran fede o l'edizione o le copie attuali, e che quindi quell'*unius* può anche stare in luogo di *huius;* volendo sostener l'esistenza della bolla papale vicino al luogo ove avrebbe dovuto trovarsi la descrizione delle lotte civili, cioè nel corpo del *Memoriale* e non in fine, si potrebbe supporre che questo fosse stato o realmente o nell' intenzione dell'autore diviso in tanti libri, di cui *uno,* oppure *questo,* cioè quello contenente la descrizione del giubileo, terminasse col decreto in questione, ed il seguente cominciasse con gli altri avvenimenti del 1300 che si desiderano. La mancanza può esser dovuta alla perdita materiale di alcuni fogli, ma potrebbe anche esser dovuta alla negligenza del trascrittore: e allora non ci sarebbe a stupire che anche le altre notizie che abbiamo vedute, riportate dall'Astesano in mezzo ai passi copiati integralmente ed esclusivamente dal *Memoriale,* dove ora si cercherebbero invano, esistessero in questo realmente e fossero stati dimenticati dall'amanuense. Intanto è certo che almeno una notizia nel codice usato da Giorgio Merula, che forse è lo stesso usato dall'Astesano, esisteva, ed ora è scomparsa [1].

Che poi la descrizione delle lotte civili del 1300 avesse il suo luogo, al tempo dell'Astesano, nel *Memoriale,* si deduce anche da un'altra prova indiretta. Nel capo L, nella *Epistola missa Iulio Gardino a Filippo eius filio,* contenente quella terribile requisitoria contro la fazione dei Del Castello, sono riassunti o accennati molti dei particolari esposti diffusamente in altri capitoli precedenti del *Memoriale;* come il rifugio dei Solari dopo la cacciata del 1303 nelle città di Alba e di Chieri, la durata di un anno di questo esiglio, il tentativo fatto nel settembre del 1304 dai Del Castello e dai loro alleati per ritornare in Asti e il furor popolare che li obbligò a ritirarsi, la festosa accoglienza fatta per l'opposto ai Solari quand'erano ritornati. Orbene, in detto capitolo è anche adombrata — con parole che fanno pensare ad un fatto che sia già stato più diffusamente trattato — è anche adombrata la notizia di quella lettera che i

---

[1] In un passo del capo LXII del *Memoriale,* relativo ad Enrico VII, messo a confronto in GABOTTO e BADINI, 281 nota 1, con la p. 255 della *Historia Vicecomitum* del Merula, il quale dice esplicitamente aver attinto queste notizie al Ventura, manca nelle redazioni attuali una parola non priva d' importanza, che leggesi invece nel Merula. Il passo nei due autori è il seguente:

MERULA.	VENTURA.
Scribit Ventura, occulte per ora Hetruriae maris cum paucis equitibus Henricum [illegible] dentem noctu iter egisse, biduumque in vicis et castellis Comitis Florae commoratum donec comi[illegible]	Praedictus Henricus cum paucis militibus occulte equitavit per maritimam illa nocte donec pervenit ad terram comitum de Sancta Flore, et ibi stetit donec eius milites applicuerunt ibi.

Il *biduumque* manca completamente nel *Memoriale.*

Del Castello avevano finto di aver ricevuto, e che aveva fatto credere agli Astigiani che il marchese di Monferrato si dirigesse, invece che verso Asti, verso Chivasso.

*
* *

Il resto degli avvenimenti narrati da Guglielmo Ventura, riguardanti le lotte degli Astigiani tra loro e contro i marchesi di Saluzzo e del Monferrato, l'esilio dei Solari e il loro rifugio in Alba, lo sgoverno dei Del Castello e il ritorno dei Solari l'anno seguente, corrisponde perfettamente alla narrazione dell'Astesano e non ci offre argomento per impugnar la struttura attuale del *Memoriale*. Solo quando il Ventura dice che dopo il consiglio frodolento dei Del Castello gli Astigiani tornarono in patria invece di fronteggiare i soldati del Saluzzese, l'espressione *latis tibiis* dell'edizione Combetti e l'espressione *laxis habenis* del Muratori [1] non corrisponde alle parole dell'Astesano: “ ut foret cuicunque *tibia fessa* „ nè a quelle del Della Chiesa: *affatigaty e stanchi* [2]; dimodochè bisogna supporre che *lassis tibiis* e non *latis tibiis* avesse in quel luogo il vero codice venturiano. Così pure alla col. 743 dell'edizione Combetti la lezione “ inde perfectum est opus illorum de Castello *in finito anno* „ non ha senso, e neppure quella del Muratori: *finito anno* [3], poichè subito dopo il Ventura chiarisce il pensiero aggiungendo che a Dio non piacque che la fazione dei Del Castello tenesse il dominio di Asti per un anno intiero; perciò la vera lezione dovrebbe essere *infinito anno*, dando a quell'*infinito* il valore di “ non compiuto „.

Anche il tentativo fatto dai Del Castello in compagnia del marchese di Monferrato, l'arrivo di Filippo d'Acaia e la sua nomina a *ductorem belli*, l'elezione di Guglielmo di Mombello a podestà, la morte di Giovanni di Monferrato e le sue conseguenze immediate per opera del Saluzzese, son tutti fatti che nel Ventura si susseguono nell'ordine stesso che nel poema; mentre al contrario, nel racconto delle conquiste fatte sotto il Mombello, nell'Astesano abbiamo la fusione dei capi XXXVII e XL, che si completano a vicenda, portando il secondo conquiste non ricordate nel primo.

Ma un disordine ed un intreccio di derivazioni assai più significante, per parte del poeta, abbiamo negli avvenimenti seguenti, a cominciare dalla venuta di Rinaldo di Letto siniscalco di Carlo II, narrati nel *Memoriale* nei capi XXXIX, XLI, XLII, XLIII, XLVII; nei capi VII, VIII, IX del libro V del *Carmen*, e svoltisi negli anni 1305-1307. Singolarissimo è il modo con cui l'Astesano fa uso del *Memoriale*, almeno di quel *Memoriale* che noi possediamo; modo che richiama alla mente quello tenuto nel descriver la guerra del 1255; con questa differenza però che nella guerra del 1255 trattavasi delle diverse fasi di un medesimo avvenimento, narrate due volte in due

[1] Variante non riportata dal Combetti.

[2] A col. 937, d'onde G. del Carretto, 1159: “ faticati et stanchi „.

[3] Altra variante non riportata dal Combetti.

capitoli del *Memoriale;* in questo caso invece sono avvenimenti diversi, svoltisi in tempi diversi, narrati dal Ventura una volta sola, narrati dall'Astesano secondo una successione cronologica differente dalla successione cronologica di quello. Certo non è possibile accettare a priori la successione dei fatti quale leggesi nel poeta, che è più tardo e di autorità tutt'altro che indiscutibile; tanto più quando le fonti documentarie dimostrano che alcuni anche in lui sono realmente fuori di posto; ma per chi studia le relazioni tra il *Memoriale* ed il *Carmen,* e già possiede delle serie ragioni per impugnare la distribuzione della materia nella presente redazione della cronaca, non può essere oggetto di poca meraviglia la libertà con cui l'Astesano, copiando alla lettera il *Memoriale,* senza alcuna ragione apparente e senza bisogno sposta la successione dei fatti. Dapprima egli copia il principio del capo XXXIX, poi lo interrompe per riprenderlo verso la fine; appresso salta ad un passo compreso nella prima metà del XLII e poi ad un altro nella seconda metà; ritorna al capo XXIX copiandolo tutto, esclusi ben inteso i due passi, l'uno verso il principio, l'altro verso la fine, già copiati precedentemente; copia quindi tutto il XLI, dà un riassunto del XLII e quasi tutto il XLIII, torna a riferire due brevi periodi della seconda metà del XLII posti a poca distanza tra loro, e un altro della prima metà; infine tutta l'ultima parte del XLII. L'ipotesi che la redazione usata dall'Astesano avesse nella successione dei fatti appunto l'ordine tenuto da lui, anche qui è tutt'altro che inverosimile, tanto più se si osserva che nel Ventura la successione dei fatti presenta un grande disordine; ma non può essere formulata senza qualche considerazione che ne dimostri la possibilità e faccia vedere che forse il supposto ordinamento veduto dall'Astesano è più conforme alla verità che non quello che ci fu conservato nelle moderne redazioni del *Memoriale.*

Confrontiamo la successione dei fatti secondo i due ordinamenti, del *Carmen* e del *Memoriale,* ponendo a fianco la vera data o almeno quella che si può a ciascun fatto assegnare in base agli ultimi studi, e tra parentesi le determinazioni cronologiche, quando ci sono, date dai due cronisti[1].

Astesano.

Venuta del siniscalco Rinaldo di Letto in Alba e sottomissione di Savigliano, Cherasco e Mondovì — **marzo 1305**[2] (*circiter hoc tempus,* cioè al 1305).

Invio di legati da parte degli Astigiani al siniscalco subito dopo la sua venuta — **marzo (?) 1305**[3].

Alleanza tra il siniscalco e gli Astigiani — **marzo (?) 1305**[4].

Proposte fatte invano dal re Carlo II a Filippo

Ventura.

Venuta del siniscalco e sottomissione di Alba, Cherasco, Savigliano e Mondovì — **marzo 1305** (*Mcccv mense marcii*).

Invio di legati astigiani — **marzo (?) 1305.**

Spedizione contro Moncalvo e Tonco — tra **marzo e aprile (?) 1305.**

Tentativo sopra Cuneo — dopo Moncalvo e Tonco.

[1] Metto in corsivo le notizie date dal Ventura e non riportate dall'Astesano.

[2] Gabotto, *Storia,* 40 sgg.; Bertano, *Serie dei siniscalchi del Piemonte e della Lombardia dal 1259 al 1382 durante il dominio della casa d'Angiò,* 432, in Bollettino storico bibliografico subalpino, III. 432, Torino, 1897; Id., *Cuneo,* I, 336, II, 414.

[3] Grassi, I, 224, che però non fa che ripetere le parole del Ventura.

[4] Gabotto, *Storia,* 42: "La ristorazione angioina "in Alba e Mondovì era avvenuta colla benevolenza "degli intrinseci d'Asti, *ond'era naturale una colleganza "fra essi e il siniscalco regio*„. L'affermazione non è basata su documenti, ma l'esistenza dell'accordo si de-

Astesano.

d'Acaia per divider tra loro e il Comune di Asti le terre del Saluzzese — **aprile 1306**[1].

Staggimento del principato d'Acaia — tra **giugno** e **settembre 1306**[3].

Spedizione degli Astigiani uniti con gli Angioini contro Moncalvo e Tonco — tra **marzo** e **aprile** (?) **1305**[4] (*post haec*, cioè dopo il rifiuto di Filippo e lo staggimento dell'Acaia).

Conquista di Cuneo e altre terre a danno del Saluzzese per opera degli Astigiani uniti con gli Angioini — **ottobre 1305**[6].

Dono di Fossano al re fatto dal marchese di Saluzzo e sdegno degli Astigiani contro il siniscalco — **maggio 1307** e giorni seguenti[7].

Catastrofe di Mustiola e tentativo di Filippo per farsi dare la signoria di Asti insieme con Amedeo di Savoia — **dopo il 24 giugno 1306**[8].

Tentativo da parte di Filippo per farsi conceder balìa dal popolo di Asti di conciliare fuorusciti ed intrinseci — **dopo il 24 giugno 1306**[9] (*tempore parvo*).

Venuta di Teodoro Paleologo dall'Oriente, suo matrimonio con Argentina Spinola, conquista di Pontestura e Mombello — **settembre** o forse **agosto 1306**[11] (*1306*).

Presa di Cavallermaggiore e partenza di Filippo da Asti — **aprile 1307**[12] (*post haec*).

Trattato di Filippo col siniscalco Rinaldo — **11 maggio 1307**[13] (*mox*).

Cessione di Moncalvo e Vignale da parte del Saluzzese al siniscalco — **6 maggio 1307**[14].

Assedio di Moncalvo — **5 maggio 1307**[15].

Ventura.

Impresa contro Demonte — **settembre 1305**[2] (*sequenti mense septembri*).

Conquista di Cuneo e altre terre — **ottobre 1305.**

Alleanza tra il siniscalco e gli Astigiani — **marzo** (?) **1305.**

Dono di Fossano e sdegno degli Astigiani — **6 maggio 1307** e giorni seguenti (*transeunte anno uno vel circa* dall'alleanza di Rinaldo con Asti ovvero dall'impresa di Cuneo).

Presa di Montiglio — **primo semestre 1305**[5] (*tempore Guillelmi de Mombello*).

Catastrofe di Mustiola e tentativo di Filippo — **dopo il 24 giugno 1306** (*tempore Moruelli Ysimbardi potestatis et Raymorini de Terzago mediolanensis; in festo sancti Johannis Baptistae*).

Venuta di Teodoro, suo matrimonio con Argentina, conquista di Pontestura e Mombello — **settembre** o forse **agosto 1306** (Comb. *1306;* Mur. *1305; existente potestate Uberto de Petra*).

Colloquio fra Teodoro e Filippo — **29 settembre 1306**[10] (*in festo sancti Michaelis*).

Assedio di Moncalvo — **5 aprile 1307.**

Proposte fatte invano dal re Carlo II a Filippo — **aprile 1306** (*antequam praedicta fierent* e *nondum praedictus marchio* (o *dictus Carolus*) *venisset*).

Staggimento del principato d'Acaia — tra **giugno** e **settembre 1306.**

Trattato di Filippo col siniscalco — **11 maggio 1307.**

Cessione di Moncalvo e Vignale — **6 maggio 1307**[16].

---

duce dagli avvenimenti seguenti. Così pure Bertano, *Cuneo*, I, 325. Invece il Ventura pone l'accordo dopo l'impresa di Cuneo, cioè dopo l'ottobre 1305, e al marzo dice soltanto che il siniscalco "quicquid pecierunt ab "eo benigne concessit".

[1] Gabotto, *Storia*, 46; Id., *Asti e Ventura*, 215. La data non è basata su documenti ma solo sul posto che occupa la notizia nel *Memoriale*, dove precede immediatamente a quella dello staggimento del principato d'Acaia.

[2] Gabotto, *Storia*, 43-44; Bertano, *Cuneo*, I, 338.

[3] Gabotto, *Storia*, 49; Id., *Asti e Ventura*, 221; dopo la catastrofe di Mustiola e il tentativo di Filippo e prima della venuta di Teodoro Paleologo del settembre 1306.

[4] Secondo Gabotto, *Storia*, 43, questa spedizione avvenne in seguito all'accordo fatto tra gli Astigiani ed il siniscalco.

[5] Nel Ventura la notizia trovasi nel breve capo xl, fuso nell'Astesano col racconto contenuto nel capo xxxvii.

[6] Gabotto, *Storia*, 44; Bertano, *Cuneo*, I, 340.

[7] La data è desunta da un documento riferito dall'Adriani, dato per regesto nel mio *Regesto dei marchesi di Saluzzo*, n. 774, Pinerolo, 1906.

[8] Gabotto, *Storia*, 46; Id., *Asti e Ventura*, 219. Il giorno *a quo* è dato dal Ventura che dice *in festo sancti Johannis Baptistae*, e l'anno pure, poichè dà come podestà l'Isimbardi.

[9] Secondo il Gabotto questo è tutt'uno con il tentativo fatto dopo il disastro di Mustiola. Cf. più sotto p. lxxxvi sgg.

[10] Gabotto, *Storia*, 49; Id., *Asti e Ventura*, 221.

[11] Gabotto, *Storia*, 44; Id., *Asti e Ventura*, 221; ma in quest'ultima opera, ibid., nota 4, produce un documento che parrebbe anticipare all'agosto la data di B. da San Giorgio, 416, che dà Teodoro in Casale il 16 settembre.

[12] Id., id., 51 e 225.

[13] Id., id., 51 e 227.

[14] È la cessione di tutto il Monferrato, dello stesso giorno di quella di Fossano: *Regesto dei marchesi di Saluzzo*, n. 773.

[15] Gabotto, *opp. citt.*, 53 e 228.

[16] Il Ventura però dice *dederat*, alludendo così a un tempo anteriore.

Astesano.

Impresa di Tonco, intrighi di Filippo d'Acaia con la fazione dei Del Castello per penetrare in Asti — maggio 1307 [1].

Presa di Chivasso e San Raffaele per opera di Teodoro Paleologo — **dicembre 1307** [2] (*post haec in mense decembri*).

Presa di Leynì per opera di Filippo e del siniscalco — **agosto 1307** [4].

Ventura.

Impresa di Tonco, intrighi di Filippo — **maggio** 1307 (*stante marchione Montisferrati in obsidione Montiscalvi*).

Presa di Chivasso e San Raffaele — **dicembre 1306** (*sequenti mense decembris*).

Presa di Leynì — **agosto 1307** (*post eius adventum*, cioè di Teodoro) [3].

Presa di Cavallermaggiore e partenza di Filippo — **aprile 1307** (*tempore Uberti de Petra, mense aprilis*).

Tentativo di Filippo per conciliare fuorusciti ed intrinseci — **dopo il 24 giugno 1306** (*novissime diebus illis ruinae Mustiolae* [5].

La narrazione del *Memoriale* presenta come si vede un disordine grandissimo: procede con una certa regolarità dal marzo 1305 all'ottobre, cioè fino alla conquista di Cuneo; indi assegna a questo tempo l'alleanza tra gli Astigiani e Rinaldo di Letto che certo dovette aver luogo prima, per saltar fino al maggio del 1307 con la cessione di Fossano e lo sdegno che Asti mostrò con il Siniscalco. Inserisce poi la notizia della presa di Montiglio per opera del podestà Guglielmo di Mombello, del 1305, e continua con la catastrofe di Mustiola che è del giugno-luglio dell'anno seguente, a cui tengono dietro secondo il loro ordine naturale alcuni altri fatti fino al settembre; ma poi, accennato all'assedio di Moncalvo del maggio 1307, retrocede all'anno precedente con le proposte fatte dal re e rifiutate da Filippo e lo staggimento del principato d'Acaia, che è anteriore al settembre del 1306. Gli avvenimenti seguenti sono di nuovo del 1307, ma verso la fine della narrazione la presa di Chivasso e di San Raffaele è invece assegnata generalmente al 1306, quella di Leynì all'agosto del 1307, quella di Cavallermaggiore all'aprile, e l'ultimo tentativo di Filippo in Asti, narrato dal Ventura tanto lontano dagli avvenimenti predetti, va ricollegato con l'altro già descritto del giugno-luglio 1306. Il disordine dunque è notevolissimo, anche se si tien conto che alcune determinazioni cronologiche premesse, nel *Memoriale* a certi avvenimenti, tendono a rimandarli o almeno ad avvicinarli al loro posto naturale, come gli *antequam praedicta fierent*, l'allusione alla contemporaneità di un fatto con altro già esposto precedentemente, la collocazione di alcuni avvenimenti sotto le rispettive podesterie [6].

---

[1] Gabotto, *opp. citt.*, 53 e 228.

[2] Id., *id.*, 50 e 223, solo però sull'asserzione di B. da San Giorgio, 419, che fa prestare il giuramento di fedeltà da quei di Chivasso il 1° dicembre 1306.

[3] In contrapposto a quelli di Castiglione che si diedero a Filippo *ante adventum dicti marchionis*.

[4] Gabotto, *opp. citt.*, 54 e 233.

[5] Nel capo XLVII.

[6] Ecco le successive podesterie di quel tempo quali risultano dal *Memoriale:* Albertonus de Spectinis dal maggio 1304 al 31 dicembre (capo XXXVI); Guillelmus de Mombello, il 1° gennaio 1305, per sei mesi, quindi fino al 30 giugno 1305 (capo XXXVI). Il nuovo podestà non piacque al principe d'Acaia, perciò vennero nominati quattro consoli per un mese, finito il quale ne vennero nominati altri quattro (capo XXXVII) finchè fu eletto, forse dunque il 1° settembre 1305, Moruellus o Manuellus Isimbardus per sei mesi; ma poi stette per un anno, perciò fino al 31 agosto 1306 (capo XXXVIII); dopo vediamo un Ubertus de Petra (capo XLII) che cominciò forse l'ufficio il 1° settembre 1306, ma che certo in settembre all'arrivo di Teodoro era già in carica, e

Nell'Astesano invece il disordine è di gran lunga minore, perchè in tutto il racconto, compreso fra i due termini estremi della venuta del Siniscalco (marzo 1305) e della presa di Leynì (agosto 1307), solo tre avvenimenti appaiono fuor di posto, cioè il rifiuto opposto dal principe alle offerte del re e il susseguente staggimento del principato d'Acaia, messi in mezzo agli avvenimenti del 1305; la donazione di Fossano al re e lo sdegno che ne risentirono gli Astigiani, che sono del maggio 1307 e che trovansi fra la presa di Cuneo del 1305 e i fatti di Mustiola del giugno-luglio 1306; la presa di Chivasso e San Raffaele, posta bensì prima di quella di Leynì, che è dell'agosto 1307, ma con l'avvertenza che accadde nel mese di dicembre che tenne dietro agli intrighi del Principe coi Del Castello.

Ma anche un'altra constatazione dobbiamo fare a questo proposito; che cioè l'ordinamento dato ai fatti dall'Astesano, che visse e scrisse un secolo e mezzo dopo, è più vicino alla verità che non quello dato da Guglielmo Ventura contemporaneo. Ciò non può essere effetto nè di una semplice coincidenza che sarebbe assai strana, nè di una maggior conoscenza dei fatti, nè di una derivazione da un'altra fonte: l'Astesano traduce il Ventura conservando quasi sempre le stesse espressioni; cambia l'ordine nella successione dei fatti e si accosta maggiormente alla verità; la deduzione che tale appunto fosse l'ordinamento nel *Memoriale* da lui veduto mi pare debba venir di per sè. Si potrebbe bensì obbiettare che rifuso il racconto di Guglielmo Ventura in tutti questi capitoli e riordinato secondo il modo con cui l'Astesano enumera gli avvenimenti, si verificherebbero sempre degli anacronismi — cioè i tre segnalati nel *Carmen* — i quali in un contemporaneo non si potrebbero tanto facilmente giustificare, e che quindi essendovene già alcuni non vi è motivo di credere che non dovessero starci anche quei pochi di più che si riscontrano nell'ordine attuale. Ma al contrario, accettata l'ipotesi che l'ordine nel vero *Memoriale* fosse quello dell'Astesano, ciò non potrebbe essere una riprova che alcuni di questi anacronismi non siano tali e che a qualche fatto vada attribuita appunto la data che gli spetterebbe secondo il nuovo posto occupato nella narrazione? Per esempio il rifiuto opposto dal Principe alle offerte del re, che trovasi nel poema in mezzo agli avvenimenti del 1305 e che invece è assegnato comunemente al 1306 solo pel posto attualmente occupato nel *Memoriale* e non perchè sia provato da alcun documento, non potrebbe venir assegnato al 1305, nei primi tempi della restaurazione angioina in Piemonte, prima del

---

vi era ancora nell'aprile, perciò Bergadanus de sancto Nazario, eletto *mense iulii Mcccvii* (capo XLIV) succedette immediatamente al de Petra, era ancora in carica nell'aprile 1308 (capo XLV) e fu sostituito nell'agosto 1308 (capo XLV) dai consoli, forse fino al 30 aprile 1309 perchè nel maggio 1309 vi era già Ptolominus Cortesius (capo LI), il quale il 1° maggio 1310 depose l'ufficio (capo LIV). Cf. anche GABOTTO, *Alcune questioni*, 12. In SELLA e VAYRA, *Il Codice*, 281, la tavola è tutt'altro che esatta, basata com'è solo sull'autorità di Agostino della Chiesa e talora del Grassi. Così vedesi al 1305 nominato il solo Guglielmo di Mombello, senza che vi siano ricordati i due consolati e l'Isimbardi; al 1306 il solo Isimbardi, con l'avvertenza in parentesi che il Grassi lo assegna al 1305-1306; ma senza ricordare Uberto de Petra che è messo al solo 1307, in compagnia però con Manuello Isimbardi, dato così una seconda volta (la notizia di questa seconda podesteria dell'Isimbardi è desunta dal Grassi, I, p. 244, della 2ª ediz. p. 235, per la confusione tra i due tentativi di Filippo per cui vedi più sotto p. LXXXVI sgg.) e Bergadano di San Nazario che realmente fu eletto nel 1307.

patto del 17 novembre? Se poi non si può anticipare a quest'anno lo staggimento del principato d'Acaia, che nel poema appare come conseguenza immediata del rifiuto del Principe, esso può stare benissimo anche a quel posto e lo si può considerare come una digressione dello scrittore che anticipando le conseguenze del fatto ultimamente narrato cerca di esaurir l'argomento per non aver più a tornare in appresso su questi particolari.

Se si può eliminare questo anacronismo [1] non ne rimangon che due, il primo dei quali è la collocazione del dono di Fossano e dell'ira che ne risentirono gli Astigiani, del maggio 1307, tra la presa di Cuneo dell'ottobre 1305 e i fatti di Mustiola del giugno-luglio 1306. Ma è un anacronismo apparente, che trovasi solo nell'Astesano e che non può infirmare, anzi si può dire che la avvalora, l'ipotesi che il *Memoriale* avesse qui la successione dei fatti quale si vede nell'Astesano; perchè l'anacronismo scompare quasi del tutto appunto se si dà al *Memoriale* l'ordinamento che precedentemente abbiamo supposto. Nella redazione attuale di questo, alla presa di Cuneo tien dietro l'accenno ai patti stipulati fra il Siniscalco ed Asti, poi la notizia della cessione di Fossano collegata con il periodo precedente da un *transeunte anno uno vel circa.* In questo modo l'intervallo di un anno o quasi dovrebbe venir inteso tra i patti accennati, che non possono essere di molto posteriori al marzo del 1305, e il dono di Fossano che noi sappiamo essere invece del maggio 1307; ma trasportando i patti al luogo in cui trovansi nell'Astesano e perciò togliendo quel passo dal luogo in cui ora si trova, rimarrebbero vicini, come nel *Carmen,* i passi relativi alla presa di Cuneo e alla cessione di Fossano; e questo, collegato con quello per mezzo del *transeunte anno uno vel circa,* verrebbe ad avere una determinazione cronologica molto più vicina alla verità. L'anacronismo che vedesi nell'Astesano è apparente, e dipende da ciò che veramente il poeta dopo aver parlato della presa di Cuneo non dice che i fatti seguenti si siano svolti assai dopo, ma dovendo nel capitolo appresso passare ad altro argomento (rovina di Mustiola), egli vuole narrare immediatamente, prima di terminare il capitolo, le altre relazioni che ebbero insieme il marchese di Saluzzo ed il Siniscalco.

Quanto all'ultimo anacronismo, quello cioè di aver posto la presa di Chivasso e San Raffaele, dei 1306, nel dicembre che tenne dietro agli intrighi di Filippo coi Del Castello, del maggio 1307, ci sarebbe prima di tutto a osservare che anche in Gugliemo Ventura, quantunque contemporaneo, un simile anacronismo sarebbe pienamente giustificabile, trattandosi di fatti svoltisi in luoghi relativamente lontani, in tempi così pieni di campeggiamenti, di assedii, di imprese guerresche, da ingenerare con grande facilità una confusione anche maggiore di questa; ma poi si potrebbe aggiungere che l'assegnazione di questa impresa al 1306 piuttosto che al 1307 ha ancora bisogno di essere provata con documenti.

[1] Non intendo però insistere su questa ipotesi, avendo bisogno di più ampia dimostrazione la possibilità di questo rifiuto da parte del Principe fin dall'inizio della dominazione angioina.

Su questi capitoli del *Memoriale,* posti a confronto col *Carmen,* vi è ancora un'altra osservazione da fare, e riguarda i tentativi fatti da Filippo d'Acaia per diventare signore di Asti. Le redazioni moderne del *Memoriale* ne recano uno nel capo XLI, dopo la catastrofe di Mustiola, un altro nel capo XLVII. Nel primo il Ventura racconta che dopo la presa di Mustiola Filippo d'Acaia, rassicurato il popolo circa la sua intenzione di vendicar gli insuccessi patiti, forte delle milizie sue e di Amedeo V raccolte in Asti, una mattina fece venire a sè i maggiorenti della città e chiese senz'altro gli conferisser la signoria in comune col conte di Savoia. La proposta eccitò lo sdegno di quelli che l'udirono e dei loro seguaci; parole minacciose che ricordavano la fine del marchese Guglielmo VII, imprigionato dagli Alessandrini, giunsero all'orecchio del Principe che si affrettò a dichiarare di aver ciò fatto solo per tema che gli Astigiani cadessero sotto il dominio angioino e si fece prestar giuramento da ciascun primogenito della città che per tre anni avvenire non si sarebbero dati ad alcun altro signore. Secondo l'altro racconto, Filippo d'Acaia adunò gran numero di cittadini nell'orto dei frati Minori e in nome suo Nicolino Duc propose venisse data a Filippo balìa di riconciliare intrinseci e fuorusciti. Eccepita da alcuno la incompetenza di quell'assemblea, fu rimandata la decisione al maggior consiglio, che venne adunato, non per comando del podestà che non aveva voluto saperne, ma del capitano del popolo. Il Duc ripetè le proposte dal giorno avanti, mentre Filippo attendeva nella vicina canonica; il successo fu eguale a quello del giorno prima, anzi lo strepito fu sì grande che uno del popolo, in cui il Principe riponeva ogni fiducia, corse subito ad avvertirlo che volevasi seguir l'esempio degli Alessandrini. Per ciò Filippo rinunziò al suo disegno e poco dipoi lasciò Asti con la moglie e le cose sue.

Quasi tutti gli storici subalpini non guardaron più in là, e tenuto conto che questa duplice narrazione trovasi in due capi diversi, notevolmente distanti tra loro, ritennero senza più che due fossero stati questi tentativi. Riguardo alla data del primo si accordarono tutti sul 1306, per l'altro proposero date che variano tra il 1307 e il 1309 [1]. Il Gabotto invece, studiando un po' diligentemente la questione e basandosi sopratutto sul tempo e sulla durata delle varie podesterie di quegli anni, sostenne che i tentativi non erano stati due ma uno solo, nel 1306; che la narrazione quindi del capo XLVII non è altro che quella del capo XLII fatta con maggior ampiezza di

[1] GRASSI, I, 234, al 1307, dopo l'aprile, cioè dopo il fatto di Cavallermaggiore; DATTA, *Storia dei principi di Savoia del ramo d'Acaia signori del Piemonte dal Mccxciv al Mccccxviii,* I, 53, Torino, 1832, verso "il "tempo in cui finiva il capitanato di Filippo" perciò avendo fatto cominciar quest'ufficio sul principio del 1305 (p. 42) il tentativo sarebbe avvenuto alla fine del 1307 o al principio del 1308. Ma fa anche una confusione riguardo al primo tentativo, dicendo che avvenne (pp. 47-48) nel convento dei frati Minori; mentre il Ventura, da cui pure egli prende il racconto, nomina questo luogo solo pel secondo tentativo, e nel primo dice "*ad se*", cioè, come interpretò il GRASSI, I, 230 "alla magione di lui"; CIBRARIO, *Storia della monarchia di Savoia,* II, 215, Torino, 1841, anche intorno al tempo "in cui era vicino a spirare il suo ufficio di capitano d'Asti" ma nel 1309; SELLA e VAYRA, *Il Codice,* 117, dopo l'aprile del 1307; DI GERBAIX-SONNAZ, *Studi storici sul contado di Savoia e marchesato in Italia,* III, 1, 185 sgg., Torino, 1900, nel 1307 "avvicinandosi "il momento in cui la sua alta carica cittadina aveva termine legale". Vedi anche nota seguente.

particolari[1]. Nel dire che i particolari narrati nei due capitoli appartengono entrambi all'anno 1306, parmi il Gabotto abbia perfettamente ragione, poichè, com'egli notò, nella seconda narrazione è nominato come podestà Manuello Isimbardi ed anzi è aggiunto *in diebus illis ruinae Mustiolae;* ma che siano particolari di un unico fatto, narrati diversamente, non credo. La natura dei due fatti è nettamente distinta: uno è un'adunanza tenuta in casa del Principe, l'altro nel convento dei frati Minori; uno è un tentativo per ottenere la signoria con Amedeo V, l'altro — quantunque lo scopo in fondo in fondo fosse lo stesso — è esposto come un semplice tentativo per ottener di riconciliare intrinseci e fuorusciti; nell'uno è il Principe che parla, nell'altro Nicolino Duc; dopo il primo le relazioni tra il Principe e gli Astigiani non si ruppero, dopo l'altro Filippo se n'andò con la moglie; un solo particolare è comune, l'allusione alla fine del marchese di Monferrato, ma poteva essere diventato tradizionale in Asti un richiamo alla fine di Guglielmo VII ogni qual volta la libertà era in pericolo. L'Astesano il quale, ormai possiamo affermarlo quasi con sicurezza, possedeva una redazione del *Memoriale* più perfetta e forse più completa delle moderne, racconta pure i due avvenimenti allo stesso modo, considerandoli anch'egli come due fatti distinti; ma collegando il secondo col primo per mezzo di un *tempore parvo.* Per conseguenza, se nella sua redazione i due tentativi di Filippo trovavansi esposti l'uno lontano dall'altro come attualmente, dobbiam riconoscere che il primo a fissare con esattezza la data del secondo tentativo fu l'Astesano, che non commise lo sbaglio degli storici moderni e collocò i due fatti nello stesso anno; ma siccome non è molto probabile che i due fatti, uniti insieme nel *Carmen* da un *tempore parvo* fossero nella sua fonte a tanta distanza tra loro e separati per mezzo di altri avvenimenti che pure vediamo tradotti, ma dopo, dal poeta; così dobbiamo supporre che anche qui sia avvenuto nel *Memoriale* uno spostamento, e che nella redazione usata dall'Astesano il capo XLVII seguisse immediatamente al XLI e comprendesse per conseguenza un avvenimento diverso e svoltosi subito dopo o pochi giorni dipoi, come dimostra il *tempore parvo* del *Carmen.* In questo modo avrebbe ragione il Di Gerbaix-Sonnaz, il quale tentò di dimostrare che due realmente siano stati quei tentativi, ma ebbe il torto di non avvedersi che il nome del podestà e il *diebus illis ruinae Mustiolae* non potevano riferirsi che al 1306[2].

*
* *

I capitoli seguenti dei due ultimi libri del *Carmen,* messi a confronto col *Memoriale,* non ci offrono alcun indizio che ci costringa a correggere l'ordinamento attuale

[1] Prima in *Pinerolo e i suoi recenti storici,* 12-13, Pinerolo, 1893, contro l'opinione del Carutti che nella *Storia di Pinerolo* aveva ritardato il secondo tentativo al 1308: poi in *Di alcune questioni di storia subalpina nel medioevo,* Torino, 1894; in *Storia,* 47 sgg.; in *Intorno a due libri,* 5, nota 3; in *Asti e Ventura,* 220. Giovandosi delle sue osservazioni lo seguirono, fondendo le due narrazioni, BERTANO, *Cuneo,* I, 344; MOROZZO DELLA ROCCA, II, 399; MAYR, 181.

[2] DI GERBAIX-SONNAZ, III, I, 155, nota: "Credia-

di questo; però vi sono due differenze di data, la prima delle quali ha la sua importanza per altri rispetti. Una è a proposito dei fatti d'armi e dei saccheggi dati intorno a Frinco ed a Masio, ed è esatta nell'Astesano e forse errata nel *Memoriale;* l'altra riguarda la morte di Carlo II e la successione del figlio Roberto, e in questa si verifica precisamente il contrario. La prima data è espressa nel principio del capo XLV in questi termini: " *Praesenti anno MCCVII mense aprilis* ", ma è seguita dal nome del podestà Bergadano di San Nazario e da avvenimenti che sono del 1308; l'Astesano ha invece, secondo la verità, 1308. Il Combetti dà come interpolata la cifra " *MCCVII* ", e che realmente si tratti di una determinazione cronologica aggiunta in tempi posteriori al poeta non si può mettere in dubbio, perchè altrimenti egli l'avrebbe adottata [1]; ciò posto, o il *praesenti anno* si riferisce ad avvenimenti del 1308, e allora il Ventura è esatto e si capisce perchè il poeta sia nella verità; o si riferisce ad avvenimenti di altra data, e allora bisogna spiegare come mai l'Astesano abbia saputo correggere l'errore del *Memoriale.* Il capitolo precedente, al quale il *praesenti anno* si riferisce, racconta un fatto dell'agosto 1307, cioè la battaglia di Vignale, nella quale il Langosco venne fatto prigione, e prosegue narrando, come per incidenza, che dopo sei mesi e più questi fu liberato e ottenne da Carlo II Moncalvo e Vignale [2]. Vi è poi alla fine di questo stesso capitolo un passo che il Combetti considera interpolato e che contiene — senza data — il trattato conchiuso tra Filippo d'Acaia e Manfredo IV il 20 maggio 1308. Ora, noi sappiamo che il concetto che guidò l'edi-

---

" mo che molti furono i tentativi di Filippo d'Acaia " per giungere al suo scopo, e che nei due capitoli XLI " e XLVII si tratti di incidenti diversi che sarebbero an- " che provati dalle parole che l'autore attribuisce al " principe nelle due evenienze. I due incidenti forse eb- " bero luogo in tempi vari: quello del capitolo XLII (*sic*) " al momento del patto di lega con Amedeo V; verso " il luglio 1306 si parla infatti di uomini di armi del " Conte di Savoia, di stanza in Asti; il secondo tenta- " tivo si sarebbe svolto al finire del capitanato delle " armi di Filippo, nel 1307 ". Un terzo accenno a questi avvenimenti si ha nel *Memoriale* anche nel capo XLII, dopo le proposte fatte fare da Carlo II a Filippo d'Acaia. Ivi è detto che, dopo il rifiuto del Principe, il legato angioino riferì al re l'esito della pratica " et ultra nar- " ravit quod princeps praedictus expresso sacramento " cogit Astenses quod praedictum regem in eius domi- " num non eligerent in aeternum ". In qualunque tempo si creda che abbiano avuto luogo le proposte del re, o nel 1305 o nell'aprile del 1307, quello che il Ventura afferma in questo passo, cioè che il giuramento fatto prestare dal principe agli Astigiani sia avvenuto prima che il legato angioino riferisse al re l'esito negativo dell'incarico avuto, è in aperta contraddizione con quanto narra diffusamente nel capo XLI dove il giuramento apparisce prestato dopo la catastrofe di Mustiola, cioè dopo il giugno del 1306, anzi dopo la metà di luglio, *una dierum.* Ma questa contraddizione, che sarebbe poco giustificabile in Guglielmo Ventura, contribuisce ad avvalorare l'ipotesi da me fatta che sia avvenuto uno spostamento in questi capitoli. Nella disposizione attuale infatti il passo contenente le proposte del re viene dopo il fatto di Mustiola, quindi l'autore stesso dello spostamento ha potuto aggiungere l'allusione a quel giuramento, dimodochè il tratto che lo contiene dovrebbe considerarsi non genuino. Però bisogna anche notare che qui il *Memoriale* non dice che il giuramento di non darsi a Carlo II dovesse valer per tre mesi, ma *in aeternum,* cosa diversa, che non può andar d'accordo con l'altra affermazione; perciò si può anche supporre che il passo sia genuino bensì, ma si riferisca o a qualche altro giuramento fatto prestare realmente dal Principe agli Astigiani in questi termini; o contenga una calunnia del legato angioino, o una calunnia attribuitagli dal Ventura, il quale dirà poi la stessa cosa, quasi con le stesse parole, a col. 771, a proposito di re Roberto.

[1] A meno che la cifra dell'anno ci fosse realmente, ma invece di " MCCCVII " fosse " MCCCVIII ".

[2] Il Ventura aggiunge, a proposito dei luoghi di Moncalvo e Vignale, che Obizzo Spinola " usque nunc " praedicta possidet occasione dotis eius filiae Argenti- " nae ". Noto di passaggio che si può stabilire a un dipresso in qual tempo venne scritto questo passo, perche vi si parla dello Spinola come ancora vivente. Il passo quindi venne certamente scritto tra il principio del 1308, tempo della cessione del re, e la morte di Obizzo Spinola, che in B. DA SAN GIORGIO, 429, dove è riferito testualmente il capo XCII del *Memoriale,* è assegnata al 1317.

tore nell'espungere tanti passi dal *Memoriale* è tutt'altro che esatto e sicuro[1]: qui per esempio, il considerare l'ultima parte del capo XLIV come genuina e non come interpolata, contribuisce precisamente a giustificare il *praesenti anno* del capo seguente. Il Ventura nel capo XLIV, compreso il passo espunto, si esprime a un di presso così: nell'agosto del 1307 avvenne la battaglia di Vignale, il Langosco fu fatto prigione e condotto in Provenza, dove rimase sei mesi e più, finchè Obizzo Spinola lo liberò per accordo fatto col re il quale gli diede Moncalvo e Vignale; indi Carlo procurò la pace tra Filippo e Manfredo IV a certe condizioni. L'anno presente, ecc. Stando così il racconto, il *praesenti anno* è evidentemente il 1308 e non è possibile interpretarlo diversamente; infatti l'" indi Carlo " che precede l'ultimo passo, benchè questo sia senza data fa rivolgere maggiormente la nostra attenzione sul fatto narrato prima, cioè sulla liberazione del Langosco, la quale, secondo quanto ivi è detto avvenne sei mesi e più dopo la sconfitta; se l'ultimo passo non ci fosse, il *praesenti anno* non potrebbe riferirsi che al 1307, nè si potrebbe tanto facilmente supporre che l'Astesano gli avesse dato una interpretazione diversa dalla più ovvia, anche se questa interpretazione corrisponde alla verità che egli d'altronde non poteva presumibilmente conoscere. La conclusione quindi sarebbe che il *praesenti anno* del *Memoriale* è esatto, cioè si riferisce al 1308; che l'interpretazione datagli in questo senso dall'Astesano può considerarsi come una prova che l'ultimo passo del capo XLIV è genuino e a torto fu creduto dall'editore come interpolato[2]. Se poi si volesse sostenere egualmente che quel passo sia una interpolazione posteriore, perchè a dire il vero una prova assolutamente irrefutabile che esso esistesse al tempo del poeta nel *Memoriale* non l'abbiamo raggiunta, rimarrebbe a spiegare come mai l'Astesano abbia saputo correggere lo sbaglio cronologico, considerando del 1308 il *praesenti anno*, il quale, senza l'ultimo passo del capo XLIV, non può essere che il 1307. Forse una spiegazione la si può trovare nel fatto che lo stesso capo XLIV comincia con la notizia della elezione del podestà Bergadano da San Nazario, avvenuta " *mense iulii MCCCVII* " e il *praesenti anno* del capo XLV è seguito immediatamente dall'indicazione del mese, che è l'aprile, e dal nome del medesimo podestà; ma temo sia un pretendere troppo dalla critica del nostro poeta, il quale avrebbe dovuto riflettere che il mese di aprile nella podesteria del San Nazario poteva cadere soltanto nel 1308.

L'altra data su cui non sono d'accordo il *Carmen* ed il *Memoriale*, è relativa alla morte di Carlo II e alla successione di Roberto. In quello abbiamo *maggio 1310*, in questo al contrario, non solo vi è *maggio 1309*, ma anche trovasi espressa, invece che nel suo posto naturale, cioè nel capo LIII dove sono parte dei fatti narrati ora dal-

[1] Basato soltanto sulla considerazione che quei passi si trovano nell'edizione muratoriana e nel codice Salvai, e non nei codici di cui si servì per la edizione dei *Monumenta*.

[2] La notizia data da questo passo trovasi anche in G. DELLA CHIESA, 945, dal quale la attinsero gli storici piemontesi (cf. *Regesto dei marchesi di Sal.*, n. 783. GABOTTO, *Asti e Ventura*, 243, nota 5, ha 17 maggio invece di 20, citando *Storia*, 54, dove invece la data è esatta); ma la provenienza non può essere venturiana: forse il Della Chiesa attinse direttamente al documento, come può farlo credere la maggiore ampiezza di particolari ch'egli riferisce.

l'Astesano, nel mezzo del capo XX [1]. Qui lo sbaglio del poeta non si può facilmente spiegare e non serve neppure a dimostrare che il capo XX è indubbiamente fuori di posto e andrebbe collocato vicino al LIII, perchè una maggior vicinanza al capitolo ora tradotto avrebbe dovuto rendere sempre meno probabile l'errore della data.

Vengono appresso, nel *Carmen,* la venuta in Asti di Roberto d'Angiò e quella di Enrico VII, alcune delle imprese di questo Imperatore in Italia, le parzialità usate in Asti dagli ufficiali imperiali contro i Solari, la chiamata di Ugo del Balzo in soccorso di questi e l'espulsione dei Del Castello; notizie tutte ricavate dal *Memoriale,* col medesimo ordine di successione, eccetto alcune di quelle relative ad Enrico VII, che sono spigolate qua e là, ma non in modo da farci concepire qualche sospetto. Invece i particolari che seguono alla cacciata dei Del Castello e si riferiscono alla dedizione di Asti a Roberto, compresa la data, sono tolti dall'atto di dedizione; ma la notizia della morte di Enrico VII, le gesta di Ugo del Balzo a Casale e a Pavia, la presa di questa città da parte di Matteo Visconti e la ribellione di Alessandria, sono daccapo notizie tutte quante di origine venturiana e non presentano nulla di particolare.

Importanza speciale acquista il racconto delle rimanenti imprese di Ugo del Balzo, attribuite esclusivamente a questo dall'Astesano, a Ugo in compagnia di Riccardo Gambatesa da Guglielmo Ventura, il quale inoltre fa il suo racconto in un modo che ci richiama alla mente quello della guerra del 1255, benchè in proporzione molto minore. Anche qui abbiamo due passi che si corrispondono, quasi con le stesse parole, nel capo LXXII e nel XCIII; ma per poter stabilire con certezza se nell'originale del *Memoriale* i passi fossero due o uno solo, e quindi, in quest'ultimo caso, per determinare quale sia il passo genuino e quale l'interpolato, l'Astesano non ci può più servire da guida. Egli espone gli avvenimenti uno dopo l'altro e non sempre con un legame tra loro; si vede in lui la preoccupazione di giungere al più presto alla morte di Ugo del Balzo, per potere così, dopo aver raccontato alcune delle sue imprese e averne attribuito a lui tutto il merito, ricordare il sepolcro che la pietà dei cittadini astigiani gli aveva elevato. La maggior parte di queste notizie è presa evidentemente più dal capo LXXXII che dal XCIII; ma quantunque sia ovvio il pensare che uno dei due capitoli sia di troppo e quindi probabilmente interpolato, non è, ripeto, un confronto con l'Astesano che possa condurci a una conclusione sicura. Anche la data della morte di Ugo, che si legge nel *Carmen* e che è taciuta nel *Memoriale,* ovvero malamente assegnata al 1321 in due luoghi che passano per interpolati, non ha alcun rapporto con la questione che ci interessa, perchè al poeta era nota per mezzo dell'iscrizione che illustrava quel monumento sepolcrale ch'egli dichiara di avere veduto.

Gli ultimi tre capitoli del Ventura offrono ancora materia al racconto dell'Aste-

[1] Una data per la morte di Carlo II e per la successione di Roberto trovasi bensì anche nel principio del capo LIII, ma non vi è nominato il mese, e l'anno è il 1308, mentre l'Astesano ha *maggio 1310.* Inoltre il passo che la contiene è espunto nell'edizione del Combetti e probabilmente trattasi di una vera interpolazione.

sano, senza però che il modo con cui quest'ultimo attinge alla fonte sua principale ci offra materia a discutere sulla costituzione del *Memoriale*. Il capo CXII e parte del CXIV, che contengono la venuta e le imprese di Raimondo Cardona, corrispondono al capo V dell'ultimo libro del *Carmen*; il capo CXIII, che narra il disastro della cattedrale di Asti, è tradotto nel capo VI; solo si può osservare che i dubbi mossi sull'autenticità di questo capitolo venturiano dal Vassallo non hanno un fondamento molto sicuro, e l'essere esso stato usufruito dall'Astesano è un argomento di di più per crederlo perfettamente genuino.

* * *

Anche l'ultima parte del *Carmen*, che narra fatti posteriori al 1324 e che non si sa da qual cronaca possa essere derivata, ha forse ancora attinenza con Guglielmo Ventura. Se richiamiamo infatti alla nostra memoria il testamento dell'onesto speziale, il quale esprimeva tra le sue ultime volontà il desiderio che il libro in cui egli aveva narrato i casi della sua patria venisse continuato dai suoi eredi e non uscisse mai dalla sua famiglia, dobbiamo supporre che l'illuminato desiderio di Guglielmo Ventura, inserito così solennemente nella sua cronaca, conservatosi sempre con le medesime espressioni attraverso alle numerose e profonde modificazioni subíte da questa, non possa esser stato completamente trascurato da quelli ai quali spettava di soddisfarlo. Perciò mi pare sia tutt'altro che strana l'ipotesi che il *Memoriale* sia stato continuato dopo la morte dell'autore e che gli ultimi capitoli del *Carmen* derivino appunto da questa continuazione che sarà andata perduta. Infatti, poichè è impossibile che l'Astesano non abbia attinto il resto del suo racconto a qualche cronista, benchè ci sia assolutamente sconosciuto; è sempre meno ardito ed inverosimile il supporre che questa sua fonte ignota sia la continuazione di una cronaca che già possediamo, che non il supporre l'esistenza di una nuova cronaca e di un nuovo cronista di cui non abbiamo nessun'altra notizia. Anzi, dirò di più, noi non possediamo nemmeno la certezza assoluta che il desiderio espresso da Guglielmo nel suo testamento non abbia già avuto un principio di attuazione in quella parte stessa del *Memoriale* che va sotto il suo nome, perchè noi non sappiamo l'anno della sua morte e nessuno può dirci s'egli sopravvisse di molto all'anno 1310 e se gli ultimi capitoli della cronaca sono veramente opera sua ovvero del continuatore da lui desiderato. Certo che il modo col quale sono esposti gli avvenimenti posteriori al 1310, tanto diverso dal modo tenuto da Guglielmo per quelli anteriori, non è fatto per togliere ogni probabilità a questa ipotesi; comunque, poichè il Nostro usufruì del *Memoriale* primitivo, della parte posteriore al 1310 e forse anche della supposta continuazione che più non abbiamo, noi che sappiamo come la redazione veduta da lui — e dal Merula — era assai più perfetta delle moderne, possiamo ora conchiudere che la sua perfezione derivava dal

fatto di essere o l'originale stesso di Guglielmo Ventura al quale il continuatore era venuto aggiungendo mano mano le notizie seguenti, o un rimaneggiamento avveduto ed intelligente del continuatore, il quale aveva ordinato e ricopiato l'originale e fattevi le sue aggiunte.

Così anche considerato come storico d'Asti, il nostro poeta, benchè sia stato per tanto tempo dimenticato e ritenuto del tutto inutile, perchè narratore di fatti troppo lontani dal tempo suo, non manca di una certa importanza. Egli non solamente arreca un notevole contributo alla storia dei costumi nel breve tratto del *Çarmen* in cui parla di sè e delle città ch'egli visitò, ma fece un tal uso delle cronache del Fiamma, dell'Alfieri e del Ventura, che i futuri editori di queste non potranno non tener conto delle relazioni che passano tra esse ed il *Carmen*, e troveranno in questo un aiuto prezioso per risalire con maggior sicurezza alla redazione originale di quelle. Inoltre si è visto che alcune notizie storiche da lui riferite si cercherebbero invano in tutti gli altri cronisti, e tuttavia non se n'è ancor potuta negare l'autenticità; cosicchè egli non è un semplice *breviator* di altri scrittori, ma è fonte egli stesso, talora, per alcuni fatti dei quali non abbiamo d'altronde notizie.

Con Antonio Astesano si può dire che termina la serie degli storici medievali di Asti, perchè abbiamo ancora bensì la cronaca dei Solari, ma è anonima, e, per quanto preziosa, non ha certo il valore e l'importanza delle precedenti. In lui i fatti gloriosi, raccontati con tanta concisione e fierezza da Ogerio Alfieri, con tanta ingenua semplicità da Guglielmo Ventura, trovarono un espositore completamente diverso da quelli che lo precedettero, perchè ebbero in lui chi volle tramandarne ai posteri la memoria nella forma poetica. Forse egli in fondo in fondo sperava che il nome suo nei secoli venturi potesse venir ricordato come quello del Virgilio o dell'Ovidio di Asti. Certo era presunzione la sua se così pensava: tuttavia in mezzo agli altri nomi illustri di cui si gloria la fiera repubblica, anche quello di Antonio Astesano ha diritto di occupare il suo posto.

Benevento, novembre 1908.

ARMANDO TALLONE.

ERRATA-CORRIGE — p. XVIII, nota 1. Mentre scrivevo questa parte dell'Introduzione non mi era ancora stato possibile consultare il JARRY, *La vie politique de Louis de France duc d'Orléans*, Paris-Orléans, 1889, il quale a p. 129 dimostra, sulla scorta di un passo del *De Origine* dell'Astesano, che la nascita del duca Carlo d'Orléans avvenne il 24 novembre 1394. Detta nota quindi va rettificata nel senso che Carlo d'Orléans nel 1407 aveva non 16 anni, ma 13, come in GABOTTO, *Asti e il Piemonte*, 9, il quale evidentemente aveva attinto al Jarry.

A. T.

IN ANTONII ASTESANI

POEMA DE VARIETATE FORTUNAE

sive

EPITOMEN HISTORIAE ASTENSIS

PRAEFATIO LUDOVICI ANTONII MURATORII

TRES rerum astensium scriptores, nempe *Ogerius Alferius, Guillielmus Ventura,* et *Secundinus Ventura,* jam supra in Collectione hac studio meo e tenebris erepti in lucem prodierunt. Satis fortasse factum videbatur illustri, ac olim perquam potenti civitati, quum iis evulgatis praecipuos ejus historicos in forum literarium eduxerim. Verum, ut in Praefatione ad eosdem scriptores monui, Samuel Guichenonius, Historiae Genealogicae Ducum Sabaudiae auctor, quartum indicavit ejusdem civitatis historicum, nempe *Antonium Astensem poëtam, qui versibus latinis elegiacis scripsit.* Itaque ego scriptorem quoque istum, quanta potui, diligentia conquisivi, solicitus ne quid mihi elaberetur, quod ad publicam eruditionem augendam spectare videretur. Atque idem ille, qui mihi tres praecedentes historicos suppeditarat, demum hunc etiam censui meo adjiciendum curavit, nempe praeclarissimus et doctissimum vir Joseph Malaspina Marchio e Dynastis Sanctae Margaritae, et Sancti Marciani Derthonensis Abbas Commendatarius; cujus erga me ac omnia mea singulare studium ac beneficentiam saepissime sensi, ac supra etiam grati animi causa commemoravi. En ergo primum nunc prodit elegiacum poëma, sive astensis historiae Epitome, elegiacis versibus commendata, deductaque ab origine Urbis usque ad annum MCCCXLII. Dubius profecto sum, num ultra eum annum continuatus fuerit idem labor. Serius enim floruit auctor, immo titulus postremi capitis aliqua heic desiderari indicare videtur. Ego quod possum effero. Illius autem Auctor *Antonius* fuit cognomine *Astesanus,* civis astensis, suique temporis non contemnendus poëta. Et quando ipsemet nonnulla ad suam vitam pertinentia literis mandavit, eadem congerere heic mihi liceat. Natus est ille anno vulgaris epochae MCCCCXII Villanovae in oppido nunc etiam praeclaro Astensis Agri, quo, ut idem contendit, majores ejus se se receperant anno MCCCXXXIX pulsi ex urbe astensi, quod Solariorum factioni tunc succumbenti antea adhaesissent. Si certa poëtae nostro narrantur, ejus familiae neque opes neque nobilitas olim defuerunt: sed omnia fere pessum iere, ubi exulare coacta fuit, et ruri in posterum consistere. Ex eo autem tempore, quo Villamnovam incolere coepit, *Astesanae* cognomen ei inditum est. Petrus Astesanus, Antonii nostri pater, *Scriba publicus,* hoc est, Cancellarius, sive Notarius Villanovae Universitatis, Grammaticae etiam ac Geometriae Magistrum agens, honestis hisce artibus vitam traducebat. Hic filium ad Grammaticam, Rhetoricamque addiscendam anno MCCCCXXVII Tridinum; tum anno MCCCCXXIX Ticinum misit; ubi is praeceptoribus usus *Antonio Ferrario Carmelita, Valla,* et *Vegio,* in Arte Oratoria ac Poëtica progressus supra aequales suos fecit. *Vegii* nomine designatus mihi videtur *Maphaeus Vegius Laudensis: Vallae* vero, videant alii, an *Laurentius Valla* indicetur; ambo celebres ob literarum peritiam eorum temporum viri. Sunt qui Vallam anno MCCCCLXV quinquagenarium obiisse tradunt. Rectius illius mortem ad annum MCCCCLVII Jovius, et nuper clarissimus vir Apostolus Zenus in Ephemerid. Italic. Literator. statuêre. Pari forsan errore ducuntur, qui ejus vitam non ultra quinquagesimum aetatis annum producunt. En illum, si tamen de illo agitur, anno MCCCCXXX Ticini Oratoriae Artis publicum professorem, et fama jam clarum: quod ejus munus ab aliis commemoratum non video. De Georgio Valla placentino heic minime agi putem, quia serius vixit.

Anno MCCCCXXXI Astesanus noster pestilentiae metu, quae Ticinum divexabat, Genuam petiit: sed neque ibi longa quies. Eodem quippe anno peste illuc etiam importata, ad patriam regredi coactus est. Tum patris

consilio in astensi civitate lares fixit, apertoque ludo literario adolescentes humanioribus literis imbuere coepit. Quae deinde fortuna hominem fuerit subsequuta, liquido mihi non constat, nisi quod ipse heic monet, se *Capitaneum Castri Montis Raynerii* constitutum fuisse a Principe, hoc est, ut interpretor, a Carolo Aurelianensi Duce: quod factum conjicere possumus circiter annum MCCCCXLVII quo Princeps ille ditionem astensis civitatis recuperaverit. Idem quoque non semel inscribitur *Antonius Astesanus primus Ducalis Astensis Secretarius.* Quae verba satis produnt, ipsum ab eodem Aurelianensi Duce adlectum sibi fuisse in civitate astensi a Secretis, sive ab Epistolis. Hoc enim egregium illi munus peperisse credenda est latinae linguae ac eloquentiae professio. Ergo circiter annum MCCCCL poëma hoc ab auctore scriptum non immerito censeas; videlicet Epitomen Astensis Historiae, quam tamen ipsemet fatetur se deduxisse ex chronicis *Ogerii Alferii,* et *Guillielmi Venturae.* Et istorum quidem historias quum supra ediderim tomo XI anceps primo fui, num Astesani quoque poëma publici juris faciendum foret. Sed tamdem evulgare statui: etenim heic multa occurrunt, quae de suo penu Astesanus edidit, et quae legere neminem pigeat. Levis sane momenti visa sunt mihi (simul videbuntur et aliis) quaecumque is de vita sua non in uno loco est commentatus. Verum scriptoribus, ac praecipue poëtis facile danda excusationis venia, si se rebus non solum intermisceant, sed etiam laudibus se se extollant. Praeterea illorum, quae idem de se ac de moribus conterminarum gentium habet, suus esse potest usus in historia. Quare astensis hujus historici ac poëtae laborem humanissime acceptum iri a lectoribus spero; immo id unum ii fortasse dolebunt, excidisse, ut verisimile est, postrema opusculi capita, quibus illustrata fuissent tempora auctori ipsi propiora, Guillielmo et Secundino astensium chronographis intacta.

ANTONII ASTESANI

DE EJUS VITA ET FORTUNAE VARIETATE

CARMEN

ABBREVIAZIONI

A. = Autografo, nella *Bibl. Naz. di Torino,* Lat. *B,* 377.

B. = Copia del secolo XVII *in.,* nella *Bibl. di S. M.* in Torino, *Miscellanea patria ms.,* XII, 2.

C. = Copia detta Salvai del secolo XVII *ex.,* nella Bibl. dell'*Arch. di St. di Torino.*

MUR. = Edizione muratoriana.

P. = Edizione parziale del Pasini [*Codices manuscripti Bibliothecae Taurinensis Athenaei per linguas digesti et binas in partes distributi, in quarum prima Hebraei et Graeci, in altera Latini, Italici et Gallici. Recensuerunt et animadversionibus illustrarunt* IOSEPHUS PASINUS *Regis a Consiliis Bibliothecae Praeses ac Moderator,* ANTONIUS RIVAUTELLA ET FRANCISCUS BERTA *eiusdem Bibliothecae custodes,* 131-132, Taurini, MDCCXLIX].

Ciò che nel testo è scritto in corsivo, manca in A perchè distrutto dal fuoco, ed è supplito con MUR. *eccetto nei luoghi in cui è detto espressamente esser supplito con P.*

In margine abbiamo indicato la numerazione dei fogli di A, ponendone il numero fra parentesi quadre quando fu necessario arguirlo dal numero approssimativo dei versi che il foglio mancante o corroso doveva contenere.

Delle varianti di C abbiamo segnate solo le principali, perchè, essendo C una copia di B, non hanno importanza.

ANTONII ASTESANI Mur., 1009

PRIMI DUCALIS ASTENSIUM SECRETARII
DE EJUS VITA ET VARIETATE FORTUNAE
AD
NICOLAUM FRATREM SUUM

LIBER PRIMUS INCIPIT[1].

[CAPITULUM PRIMUM].

Mens mihi mutata est, animus mutatus, vt alter [A., *f.* 2
Esse mihi videar, sicque refectus homo,
Vt solet ex cupro refici campana vetusto,
Cuius erat fractus perfragilisque sonus;
Quae de materia quamuis renouetur eadem,
Huic tamen inde bonum dat noua forma sonum.
Nunc mihi religio placet et laudanda videtur:
Ni seruire Deo, vilia cuncta putem.
Ex quo non possum te non extollere magna
Laude, et propositum, mi Nicolae, tuum,
Qui proprie studeas animae preferre salutem
Cunctis, quos fragilis continet orbis opes,
Et cunctis, quos vlla tibi dare possit honores,
A curis verum Curia nomen habens[2].
Haec ego dum canerem, scribendi plura cupido
Intrauit pectus, frater amande, meum,
Et de fortuna dandi mediocre volumen, Mur., 1010
Quae leuis instabili voluitur orbe rote.
Quae licet interdum fuerit mihi prospera, tandem

ll. 1-7. Antonii.... primum *om. B C e in A il foglio è distrutto dal fuoco. Abbiamo supplito con* Mur. — 7. Capitulum primum. *La numerazione in capitoli non è nè in A, nè in B, nè in C, ed evidentemente è stata aggiunta anche qui dove, il foglio di A è distrutto, come in seguito dal* Mur.*: per maggiore comodità degli studiosi noi pure la conserviamo qui e nei capitoli successivi, ponendola sempre in corsivo e fra parentesi quadre* — v. 19. tandem] tamdem Mur.

[1] Il titolo di questo primo libro, che manca nel manoscritto della Biblioteca di S. M. — e per conseguenza anche nel codice Salvai dell'Archivio di Stato di Torino — perchè mancava nell'autografo (cf. *Introduzione*, p. xxxiv), fu composto così, come qui noi lo riproduciamo, dal Muratori (o da chi scrisse il codice Malaspina) a somiglianza dei titoli dei libri seguenti, ponendo però *varietate fortunae* invece che *fortunae varietate*, come certamente - a guidicarne dagli *explicit* dei libri I, II, III - doveva leggersi nel titolo originale. Così si spiega la mancanza dei soliti quattro versi indirizzati al fratello che si trovano in tutti gli altri libri, ed anche del sommario del primo capitolo.

[2] Il Gorrini, *Nicolò Astesano. Studio storico critico*, Asti 1886, 14-10, cita i vv. 9 sgg. a sostegno della sua opinione che Nicolò si fosse dato a vita religiosa (cf. *Introduzione*, p. xxvii) ed aggiunge: " dagli altri versi " *Nunc mihi religio placet.... a curis verum Curia no-* " *men habens* si capisce che Nicolò voleva farsi sacer- " dote o per lo meno aggregarsi alla Curia, ed è pro- " babile che lo fosse poi realmente diventato ". Da quel che sappiamo della sua vita pare invece che ciò si debba escludere, quantunque i vv. 9-12 mostrino che l'intenzione, almeno, in Nicolò non mancava. Però il v. 14 non può venir interpretato come lo interpreta il Gorrini, anzi Antonio loda il fratello precisamente perchè preferisce la salute dell'anima agli onori che gli potrebbe dare la Curia.

Extitit optatis valde inimica meis;
Et mihi plus aloes impendit tempore paruo,
Quam mellis longa cesserat ante die.
Plura etiam semper paucis aduersa secundis
Miscuit, et spinas addidit illa rosae,
Vt poterit nostro cognoscere quisque libello
Quo vitam institui commemorare meam,
Et dare non solum tibi sed cuicunque legenti
Exempla, et vitae dogmata multa bonae.
Pauca quoque Astensem memorabo gesta per vrbem,
Illo, quo populus tempore liber erat.
Vtque haec Roberto bella ob ciuilia regi
Vrbs, et post alijs sit data principibus.
Jnque manus tandem nostri (quo patria gaudet)
Aurelianensis venerit ista Ducis[1].
Quam Sigismondus Caesar sibi contulit inde,
Ex quo dux iusto possidet hanc titulo[2].
Dicam igitur, veluti quae libera tempore longo,
Quaeque tirannorum serua aliquando fuit,
Sub dominum tandem regalem venerit haec vrbs,
Quo melior Princeps nullus in orbe viget.
Vnde quoque apparet, quantum fortuna volutet
Mundum, continua mobilitate rotae.
Nil tamen his fingam, doctos imitando poetas,
Sed sequar Jstoricos cunctaque vera loquar.
Mur., [illegible] At quia pr*incipium sine Christi nomine nullum*
Fundandum *est, vt nos Theologia docet,*
Vt sacri faciunt Christi mandata sequentes,
Induperat*ores vt fierique iubent;*
Auxilium poscam *diuini Numinis ante*
Quam me ad scriben*dum carmina plura feram.*

[CAPITULUM II].

INUOCAT AUCTOR DI*UINUM AUXILIUM ET BEATAE* VIRGINIS MARIE AC *SANCTORUM, MORE CHRISTIANO.*

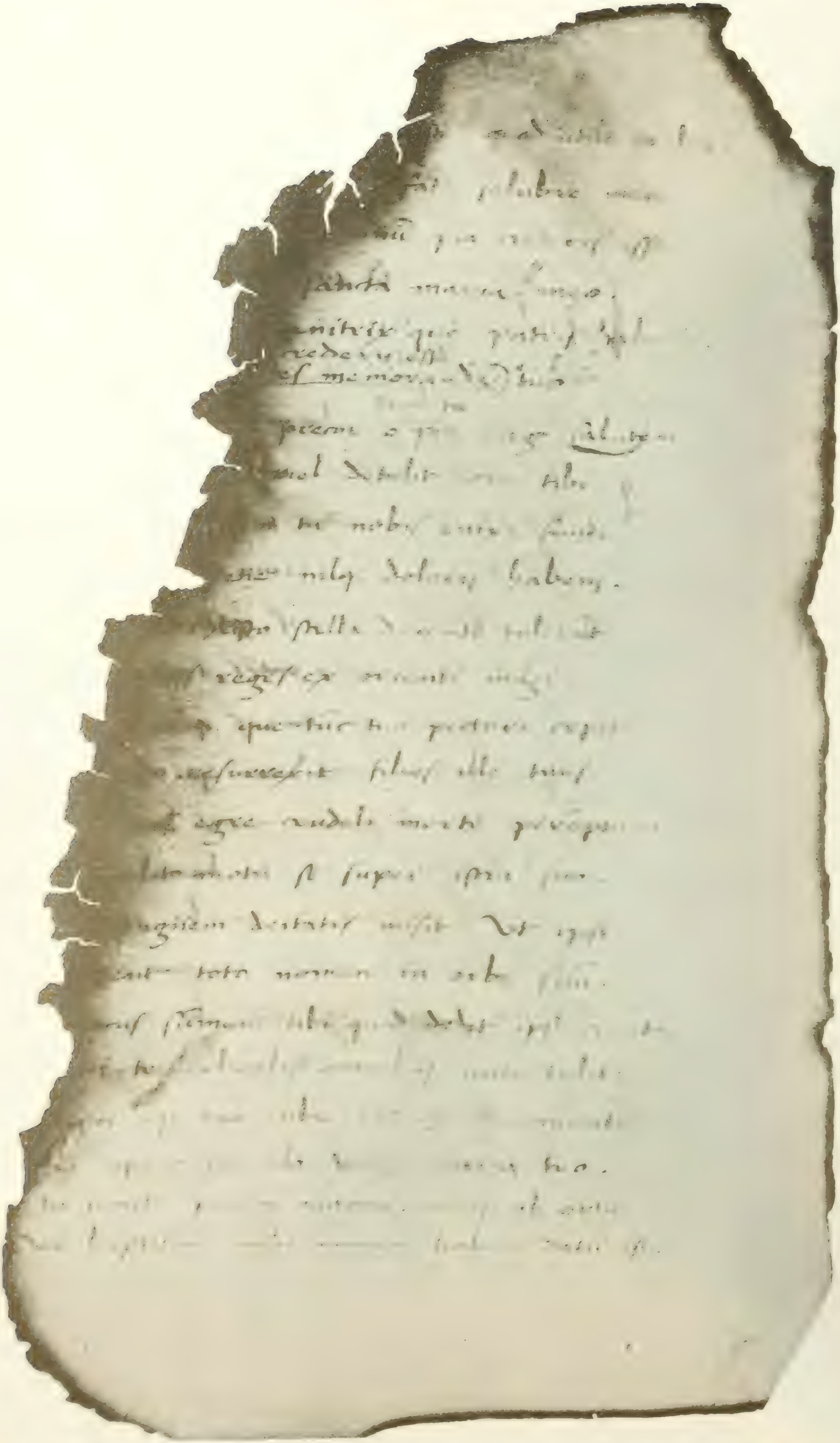
CHriste, graues hominum *miserate labores,*
Corpus ut humanum *sumpseris ipse Deus;*

---

v. 27. cuicunque] cuicumque Mur. — v. 33. Jnque manus *in B segue cancellato* nostri - tandem] tamdem Mur. — v. 36. hanc] han *B;* hanc Mur. — v. 39. tandem] tamdem Mur. — v. 44. Jstoricos] Historicos Mur. — vv. 45-50. At quia .... feram] *B C a questi tre distici sostituiscono i due distici* vt sibi .... vetat *che appartengono al cap.* VIII, *vv. 429-432, e i tre distici omessi qui li scrivono alla fine del cap.* XI, *facendoli precedere dai quattro distici del cap.* I, *lib. II* Ex quo .... bonas, *vv. 829-836, dopo le parole* vera refert *del cap.* XI, *v. 804* — vv. 47-48. Vt sacri .... iubent] *in A questo distico, di cui non è rimasto che* Indupera, *era scritto nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — l. 30. Capitulum II *om. A B C; è in* Mur. *In B C precedono a questo i capitoli* IX, X, XI, *però alla fine del cap.* XI *mancano i distici* Illic .... mei (*vv. 805-812 della presente edizione*) *e in luogo loro vi sono i distici* Ex quo .... bonas (*vv. 829-836*) *seguiti dai distici* At quia .... feram (*vv. 45-50*) — ll. 33-34. *in A il titolo è scritto con inchiostro rosso* — v. 51. Christe] C *in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 52. sumpseris] sumseris Mur.

[1] Carlo d'Orléans n. il 24 novembre 1394, m. il 4 gennaio 1465. Il passo del *De Origine*, 62 *r*, riportato dal Jarry, 130 (cf. Errata-corrige *Introduzione*, p. CXII), è il seguente: *Peperit autem dicta domina Valentina filium, quem Karolum nominauit, nunc dominum meum, anno Christi 1394, die xxiiii nouembris, hora quarta noctis, felici, ut puto, sydere.* Nell'altro esemplare di quest'opera, esistente nella medesima biblioteca, lat. 11087, si ha *filium suum primogenitum*, e manca *nunc dominum meum.*

[2] L'investitura è del 18 settembre 1417. L'origi-



TAV. I. - Ms. autografo della Biblioteca Nazionale di Torino, Lat. *B*, *377*, *f.° 3v.*

Et fueris paruo conclusus virginis al*uo;*
Quem mare, quem tellus non capit atque p*olus,*
Duraque pro nostra tul*eris tormenta salute,*
Dicta prophetarum ve*rificare volens;*
Et sponte infernas patienter *viseris vmbras,*
Ut tuus omnipotens iussera*t ille Pater,*
Qui mare, qui terras, qui ce*lum et cuncta creauit,*
Perpetua mundum qui rati*one regit;*
Tu potes eloquium mutis dare, *lumina cecis,*
Auditum surdis, tu bene cunc*ta facis;*
Egrotos omnes tu morbo soluis *ab omni,*
Defunctosque iubes surgere quan*do placet;*
Multa potes saturare cibo tu mi*lia pauco,*
Tu potes in vinum vertere fon*tis aquas.*
Auxiliare tuo, Pater, auxiliare fi*deli,*
Finire vt ceptum mens mea poss*it opus;*
*Quod tibi sit gratum, pie Chri*ste, quod utile multis, A., *f. 3v*
Quodque animae sit post fata salubre mee.
*Tu quoque quae fautrix hom*inum pia crederis esse,
Affer opem cepto, sancta maria, meo.
Quae Virgo, Mater, genitrix que patris haberis,
Nataque de nato crederis esse tuo;
Affer opem per eam, precor, inclita uirgo, salutem,
*Quam lęto Gab*riel detulit ore tibi;
*Perque sacrum, que*m tu nobis enixa fuisti
Partum, nil pene, nilque doloris habens;
Perque ea, que christo, stella ducente, tulerunt
*Munera, t*res reges ex oriente magi;
*Et per lęti*ciam, que tunc tua pectora cepit,
*Quan*do resurrexit filius ille tuus,
*Quem tule*ras egre crudeli morte peremptum
*Dumque t*ulit motu se super astra suo,
*Discipulis*que ignem deitatis misit, vt ipsi
*Vulga*rent toto nomen in orbe suum;
Perque decus summum, tibi quod dedit ipse creator,
*Q*ui te celicolis omnibus ante tulit;
Per quecumque tuam subierunt gaudia mentem,
Affer opem famulo, virgo maria, tuo.
Et tu, sancte parens antoni, cuius ab ortu
Per baptisma mihi nomen habere datum est.
Tuque bone *astensis vrbis pater atque patrone,* A., *f. 4r*
Queso, *faue cepto, sancte Secunde, meo,*

---

v. 54. mare.... atque po] *in A è scritto tra le linee su* nec celum nec terra nec unda, *parole sottolineate* - tellus] telus *B* — v. 65. milia] millia MUR. — v. 67. tuo, Pater] tuo tu Pater *B* MUR. — v. 74. crederis esse] *in A è scritto tra le linee, su* spes memoranda, *parole sottolineate e poste tra parentesi* — v. 75. inclita] *in A è scritto tra le linee, su* o pia, *parole sottolineate;* inclyta MUR. — v. 81. lęticiam] lętitiam *B;* laetitiam MUR. — v. 83. peremptum] peremtum MUR. — v. 89. quecumque] quecunque *B*

nale, secondo GORRINI, *Il Comune*, 453, trovasi negli Arch. Nat. di Parigi, K. [illegible], n. 2. Cf. FALCON, [illegible]. che ne cita una copia dell'Arch. di Stato di Torino, *Provincia d'Asti*, IV, 3.

Qui seruare *tuam per tempora nubila gentem,*
Et reger*e externo semper ab hoste soles.*
Vosque omnes, o*ro, Sancti Sanctaeque, fauete,*
Qui colitis s*ummi regna beata Dei.*

Mur., 1012

[CAPITULUM III].

NARRAT QUOD, QUUM ESS*ET AETATIS ANNORUM XV,* M*ISSUS FUIT* AD SCOLAS TRIDINI SU*B MAGISTRO SIMONE TRONZANO MCCCCXXVII.*

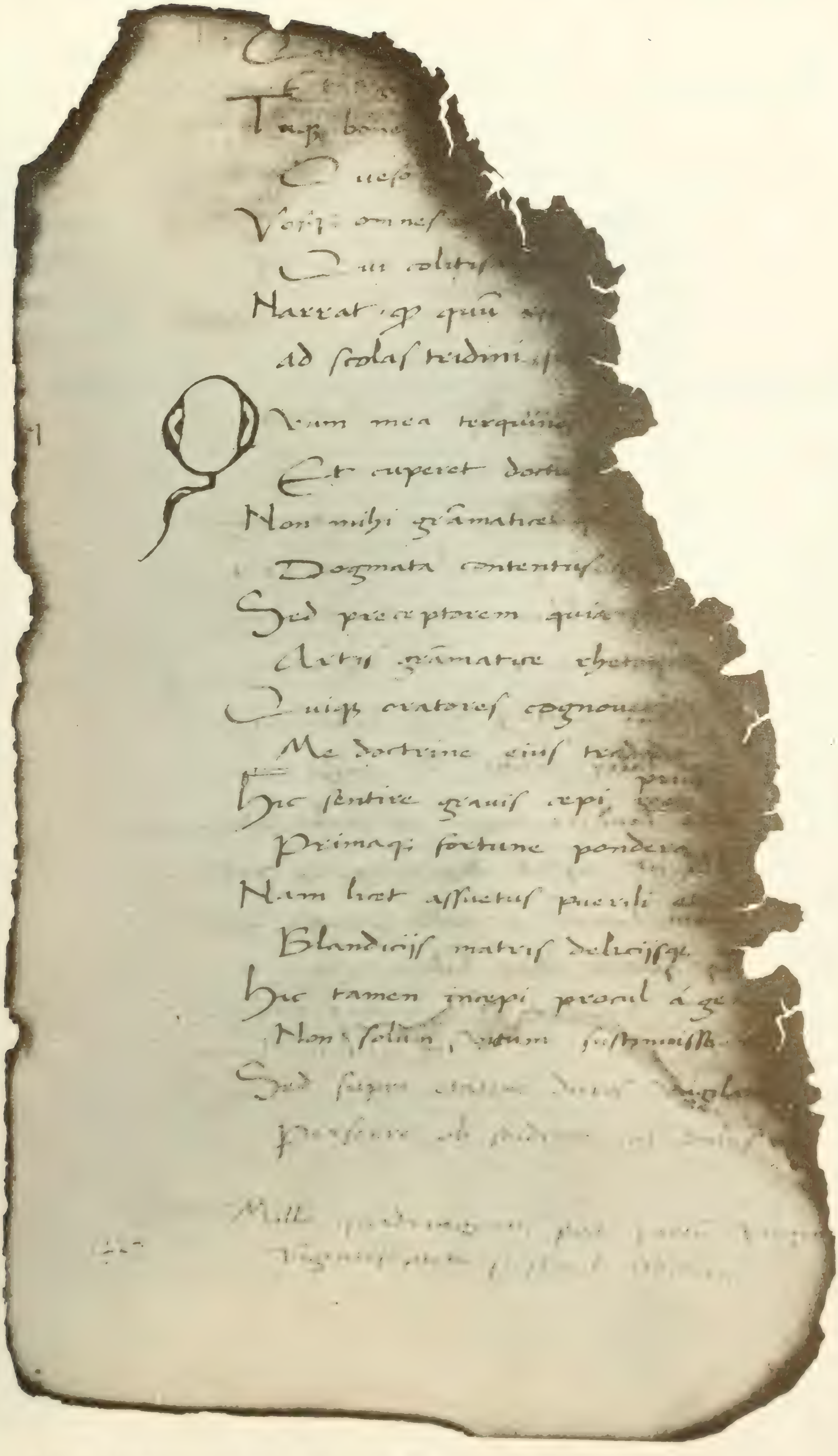
QVum mea terquinos *aetas venisset ad annos,*
Et cuperet doctu*m me pater esse virum;*
Non mihi grammatice, q*uam nouerat esse Magister,*
Dogmata contentus p*rima dedisse fuit;*
Sed preceptorem quia s*enserat esse Tridini*
Artis grammatice rethori*ceque bonum,*
Quique oratores cognouer*at atque Poetas;*
Me doctrine eius tradidit *ipse parens,*
Mille quadringentis post partum virgin*is annis*
Vigintiseptem si simul addideris.
Hic sentire grauis cepi prius *omina vitae,*
Primaque fortune pondera *ferre meae.*
Nam licet assuetus puerili etat*e fuissem*
Blandicijs matris delicijsque m*eae;*
Hic tamen incepi procul a geni*trice remotus*
Non solum victum sustinuisse m*acrum;*
Sed supra etatem duros, vigilando, *labores*
Perferre, ob studium, cui datus *ipse fui.*
A., *f.* 4 *v* *Tam datus, vt menti dederim* sex mensibus omnem
*Magni grammaticae Princi*pis ipse librum [1];
Quem tamen addidici nullo doctore legente,
Sed cura ingenij nocte studente mei.
Nocte, inquam, sola, nam me doctrina magistri
Districtum tota luce tenebat ibi,
A quo nonnullos audiui hoc tempore vates
Atque Oratores historicosque libros.
Et quae prima dabat logice documenta magister
*Simon Tron*zanus, quod sibi nomen erat [2];

---

vv. 95-96. Qui.... soles] *questo distico, di cui non è rimasto più che una piccolissima parte, in A era scritto nel margine superiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — l. 5. Capitulum III *om. A B C; è in* Mur. — ll. 6-7. *in A il titolo è scritto con inchiostro rosso* — v. 99. QVum] Q *in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 106. tradidit] traddidit *B* — vv. 107-108. Mille.... addideris] *questo distico in A è scritto nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — v. 109. prius] *in A è scritto fra le linee, su* reor *sottolineato* — v. 112. delicijsque] delitijsque *B* — v. 126. quod.... erat] *tra parentesi* Mur.

[1] Qui il Poeta allude evidentemente a Prisciano, perchè il Donato, che allora era il libro di testo più comune (cf. Gabotto, *Stato Sabaudo,* III, 275) è indicato più specialmente al v. 127.

[2] Simone da Tronzano era di Vercelli, e fu maestro prima nella sua patria, nel 1403, con 36 fiorini di stipendio; poi in Trino, dove lo trovò l'Astesano; infine, forse, in Ivrea. Cf. Gabotto, *Stato Sabaudo,* III, 344, da rettificare però, secondo quanto si disse nell'*Introduzione,* p. xiv sgg., nel senso che la data riferita dall'Astesano, per il tempo in cui studiò in Trino sotto questo maestro, è esatta.


Tuq bone
Vos omnes
Qui colitis
Narrat quum
ad scolas tradidi
Quum mea terquine
Et cuperet docte
Non mihi grāmaticos
Dogmata contentus
Sed preceptorem quia
Artis grāmatice rhetor
Quiq oratores cognove
Me doctrine eius tradi
Hic sentire grauis cepi
Primaq fortune pondera
Nam licet assuetus puerili
Blanditiis matris deliciisq
Hic tamen incepi procul a ge
Non solum

TAV. II. - Ms. autografo della Biblioteca Nazionale di Torino, Lat. *B*, 377, f.° 4r.

*Vltra gram*maticos libros, quos ille docebat
*Discipu*los, quorum vir studiosus erat.
*Sic igitu*r didici, noctuque dieque laborans:
Vtilis ergo labos extitit ille mihi.
Quod, quia laudari cupiam non scribo, sed inde
*Exe*mplum vt capiat discere quisque volens;
*Nec quem*quam lateat, quod nulla scientia nosci
*Acqui*rique potest absque labore graui.

[CAPITULUM IV].

QUOD QUUM MANSISSET TRIDINI DUOBUS ANNIS, MISSUS *FUIT* PAPIAM AD STUDENDUM IN ARTIBUS MCCCCXXVIIIJ.

Jam pater hic annis me siuerat esse duobus,
*Jam*que adeo doctus esse videbar ei,
Vt me gimna*sijs aptum maioribus, atque* A., f. 5 r
Ingenij iuuen*em crederet esse boni.*
Idcirco cupiens *venturum in tempus honores*
Maiores gnato tra*dere posse suo,*
Quam prius exacto pater *ipse habuisset in euo,*
Discere me medice des*tinat artis opem;*
Illius hortatu, qui forte *Antonius ad se*
Se tulerat sancte Reli*gionis homo,*
Ex his theologus fama pre*stante Magister,*
Quos a Carmello pub*lica fama vocat.*
Stirps consobrinum dedit *hunc Ferraria nobis* [1],
Nobis in villa sanguine *iuncta noua.*
Isque ticinensi quum tunc resi*deret in vrbe,*
Attrahere ad se se me cupie*bat eo.*
Nam me non paruo semper dilex*it amore*
Et fore prestantem quesijt us*que virum.*
Quocirca suasit, meus vt me de*inde Papiam*
Ad studium in medica mitteret *arte pater* [2].
Sed quia nemo potest excellens p*hysicus esse,* Mur., 1013
Ni fiat logicus, philosophusque pri*us;*
Ad studium doctam primo sum mis*sus ad vrbem,*
Auditum logicos philosophosque libros;
Quo tandem medicus prestans euade*re possem,*
Quando fundatus fortiter ipse for*em.*

v. 129. noctuque] noctu *B* Mur. — v. 131. sed] *in A segue* a *cancellato* - v. 133. quemquam] quenquam *B* — l. 9. Capitulum IV *om. A B C; è in* Mur. — ll. 10-11. *in A il titolo è scritto con inchiostro rosso* — l. 11. MCCCCXXVIIIJ] MCCCCXXIX Mur. — v. 135. siuerat] sinerat *B* - siuerat esse] *in A è tra le linee, su* liquerat ipse, *parole sottolineate* — v. 144. Se tulerat] *in A è tra le linee su* Venerat huc, *parole sottolineate* - Religionis] Relligionis Mur. — v. 146. Carmello] Carmelo *B* Mur. — v. 159. tandem] tamdem Mur.

[1] Il nome di questo Antonio Ferrario da Villanova non è ricordato nella *Bibliotheca Carmelitana notis criticis et dissertationibus illustrata*, Aurelianis, 1752; ma vi è aggiunto in un' appendice manoscritta all'esemplare conservato nella Nazionale di Torino.

[2] Qui l'Astesano non dice affatto che questo Antonio Ferrario in Pavia sia stato suo maestro. Lo disse il Muratori, e dietro lui altri, ma la correzione dell'errore trovasi già nell' appendice ms. citata della *Bibliotheca Carmelitana*.

Non secus atque volens turrim fabricare d*omumue,*
Si stabiles muros edificare cupit,
A., f. 5v *Fundamenta prius iacit ampla* et densa, super que
*Jmponit muri pondera to*ta sui.
*Hic intellectum est, quantum fo*ret utile nobis
*Fundasse ingenium fo*rtiter ante meum.
Namque anno primo, quos cetera turba duobus
*Assolet, audiui per*didicique libros.
*Nec solum pauli lo*gice precepta, sed illa
*Quae dat Aris*totiles, discere cura fuit.
*Ex quo philosop*hos incepi audire secundo
*Anno, quod ter*no cetera turba facit.
*Cuique sit exemp*lum, quos vult addiscere leges,
*Aut artes, na*tos fundet ut ante suos.
*Quum vix a*udissem logice documenta per annum,
Jncepi socios ipse docere meos,
*Et Pauli lo*gicam sibi declarare rogatus,
*Motus e*t ipse libens vtilitate mea.
*Nam qui*cumque docet, discit, seque instruit ipsum:
*Nil fui*t vtilius quam docuisse mihi.
*Nec tam*en interea placidos, quos semper amaui,
Liqui oratorum rhetoriceque libros;
*Nec liq*ui historicos veteres, doctosue poetas:
Natura humanis artibus ipse datus;
Quos tunc audiui, dum tempus ferret, ab illo,
*Q*ui mihi precipuus valla magister erat [1].
Qui dictas artes hac tempestate legebat
Orator tota clarus in italia.
A., f. 6r Hic et erat v*egius* [2], *doctissimus ille poeta,*
Qui mihi *non paruo iunctus amore fuit.*
Qui quum vidis*set quae dicto tempore ad ipsum*
Vltro tam iuuenis *carmina pauca dedi,*
Me fuit hortatus, mon*uit me motus amore,*
Vt doctis operam ver*sibus vsque darem.*
Quum fieri possem fama *praestante poeta,*
Si musas aliquo tempor*e prosequerer.*
Ille meos animos tantum hi*s hortatibus auxit,*
Vt me scribendi ceperit *acer amor*
Condendique modos. posthec *idcirco modorum*
Temporibus varijs milia *multa dedi;*
Que siquid laudis tribuerunt, *si quid honoris,*
Si qua dedere vmquam commoda gra*ta mihi,*
Confiteor, vegio debenda est gratia *vati,*
Prima poetandi qui mihi caus*a fuit.*

v. 163. super que] super quae *B;* superque MUR. — v. 167. cetera] cȩteri *B* — v. 174. natos] natas *B* — v. 179. quicumque] quicunque *B* — v. 184. Natura] Naturae *B* MUR. — v. 189. Hic et erat vegius] Hic erat Vegius *C;* Hic erat et Vegius MUR. — v. 191. quum] cum *B* MUR. — v. 195. Quum] Cum *B* MUR. — v. 200. milia] millia MUR. — v. 201. siquid] si quid *B* MUR. — v. 202. Si qua] Si quae *B;* Sique MUR. - vmquam] vnquam *B*

[1] Il Valla da poco era andato in Pavia. Cf. MANCINI, 22-24 e BAROZZI e SABBADINI, *Cronologia,* 60-61.

[2] Su Maffeo Vegio cf. MINOIA, *op. cit.,* e le citate recensioni.

[CAPITULUM V].

QUOD FORTUNAM REPPERIT VT ALIENO *SUMPTU STUDERE* POSSET
ET DE NOMINIBUS CI*UITATIS* PAPIAE.

SEd, ne digrediar, magis hic fortun*a parumper*
Arrisit ceptis blanda fauendo *meis.*
Namque fuit dicta ciuis mediocris in *vrbe,*
Cui iam grammaticus filius vnus *erat;*
Quem tamen humanis cupiebat in *artibus esse*
Doctum et gimnasio tradere deinde gr*aui.*
Is, quum noticiam de me cepisset hab*ere,*
Et mea conditio grata fuisset ei,
*Quaesijt ipse suis vt secum su*mptibus essem, A., *f. 6 v*
Et natum in dictis artibus instruerem,
*Efficererque suus per temp*ora longa sodalis,
Donec Gimnasij finis utrique foret.
Hanc ego fortunam, quam celitus esse putabam
*Missam, accepta*ui, corripuique libens.
Nam mihi patris erat paupertas cognita nostri, MUR., 1014
*Quae tamen e*st nulli turpis habenda viro.
Quem natorum adeo iam turba grauabat, ut ipse
*Non posset st*udij pondera ferre mei.
Sic sperabam illic alieno viuere sumptu,
Et nauim in portum ducere posse meam;
*Ac post ph*ilosophos medicine discere libros,
*Et f*ieri medicus, philosophusque bonus;
Si Deus ipse mihi cessisset in urbe ticini
Sic esse, et longam ducere posse moram.
*Haec vr*bs a fluuio prius appellata ticino [1], *Etimologia Papiae*
*Nomin*eque hoc annis mille vocata fuit;
*Post v*ero a Justo Gallorum rege pipino,
Qui subiecit eam, dicta papia fuit.
Quamquam alij, quoniam satis admirabilis vrbs sit,
*A g*reco pape nomen habere ferant [2].

---

l. 1. Capitulum V *om. A B C; è in* MUR. — ll. 2-3. *il titolo in A è scritto in inchiostro rosso* — l. 2. repperit] reperit *B* MUR.; sumptu] sumtus MUR. — v. 205. Sed] S *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 211. noticiam] notitiam *B* MUR. — v. 213. sumptibus] sumtibus MUR. — v. 223. sumptu] sumtu MUR.

[1] J. AB AQUIS, 1448: "Papia que dicta est Tycina "a Tycino flumine super quod est edificata „.

[2] Vv. 231-234. J. AB AQUIS, 1483: "Quidam ystoriographi ponunt quod usque ad istud tempus semper "fuit Papia Ticina vocata, sed supervenientibus Gallicis (*cioè i Franchi condotti da Pipino contro Astolfo*) et "videntibus hanc civitatem esse tante iocunditatis et "habundantie dixerunt. *Pape quod est admirabile.* Et "ex tunc fuit vocata Papia id est civitas mirabilis „. (Per la derivazione dell'Astesano da Giacomo d'Acqui e da Galvano Fiamma, cf. *Introduzione,* pp. XLI-XLII). Altre bizzarre etimologie del nome *Papia* sono passate in rassegna nella sua Enciclopedia da Benzo d'Alessandria al lib. XIV, capo CXXXVII, f. 147 *r*, col. 2 del codice Ambrosiano *B. 24. inf.*: "licet primitus sit dicta "ticinum et ab antiquo, tum et antiquitus etiam papie "nomen sortita est. Cuius denominacionis siue nominis mutati causam et ethimologiam varii varie ponunt. Alii enim circa ethymologiam vel deriuationem dicunt quod dicta sit a pape quod est admirabilis, alii quia papia quasi pauperibus pia, alii quasi "parum pia, alii quasi patri pia, et hanc ultimam ethymologiam fertur dixisse beatus Petrus martyr. Papia "vero dicitur quia papia dicta est a pape eo quod habundat in multis quasi mirabilis.... alii fuerunt quia "sic dicta a papirio quodam Karoli magni nepote qui "post annos vc iiii a christi natu in ytaliam venit et "in ea ciuitates optinuit preter mediolanum veronam

[CAPITULUM VI].

*QUOD P*ESTIS EUM COEGIT LINQUERE STUDIUM PAPIE ANNO *1431* ET IRE GENUAM, CUIUS ORIGINEM DESCRIBIT.

*At f*ortuna minax, que nulli est prospera semper,
*E*t que perpetuo non solet esse bona,
A., *f.* 7*r* Heuheu vix *hiemes binas me taliter illic,*
Estatemque vn*am ducere passa fuit.*
Tanta etenim di*cta generata est pestis in vrbe,*
Vt procul hinc *Ciues fecerit ire suos,*
Gimnasijque omnes doctor*es atque scholares*
Et me compulerit *mox celerare fugam.*
Nullus enim est, qui non vi*tam seruare peroptet,*
Et vitare grauem, dum *queat, ipse necem.*
Hei mihi quam grandis fuit *aduersaria pestis,*
Quam fortuna meo tunc *inimica bono!*
Que vetuit tantas artes *me discere, nec me*
Passa fuit medicum philo*sophumque fore;*
Meque bono tanto, tanto priua*uit honore,*
Quantum dat dominis ars medic*ina suis.*
Iam tum monstrabat quantum fortun*a futuro*
Tempore deberet dura nocere *mihi.*
Sit tamen eterno celorum gratia *Regi,*
Quem dare pro nostra cuncta salu*te putem.*
Quum fugere a dira statuissem pe*ste Ticini,*
Et par astensi pestis in urbe *foret,*
Que tantum in nostris terras infe*cerat oris,*
Oppida pauca ut eo tempore sana *forent;*
Mille quadringentis post partum virg*inis annis,*
Si triginta vnum connumerabis eis [1],
Genue origo Institui pelago vicinam tendere ad *vrbem*
Quam primum struxit Genuus ille *pater,*
A., *f.* 7*v* *Dum petijt dictas Aegypti a* partibus oras,
Exquirens sedes edificare nouas.
*A quo priscum habuit clar*issima Genua nomen,

l. 1. Capitulum VI *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 237. Heuheu] Heu heu Mur.; hiemes] hyemes Mur. — v. 263. a] e Mur. —

" et placentiam et cum in ticino resideret et eius op- " tineret dominium ticinenses urbem suam ab ipso pa- " pirio papiam denominarunt ". Questo e l'altro passo di Benzo relativo a Genova che riferirò più sotto furono trascritti per me dal dott. Alessandro Sepulcri della Biblioteca Universitaria di Milano, per gentile intromissione del mio ottimo amico dott. prof. Vittorio Invernizzi del Liceo-Ginnasio Parini di Milano. Ad entrambi esprimo qui i più vivi ringraziamenti.

[1] In Mancini, 23-24, la data corrisponde a questa dell'Astesano; ma in Barozzi e Sabbadini, 61: " Antonio d'Asti dunque lasciò Pavia nel 1430 per la peste " e si ritirò a Genova a continuare gli studi. Fu per- " ciò nel 1430 ch'egli frequentò a Pavia le lezioni del " Valla ". Il mese in cui avvenne la partenza dell'Astesano da Pavia fu probabilmente l'aprile; infatti, andato nel 1427 a Trino e rimastovi due anni scolastici per recarsi a Pavia nell'autunno del 1429, essendo il soggiorno in questa città durato due inverni e un'estate (vv. 237-238), egli dovette partirsene prima che principiasse la seconda estate. Ma nel v. 651 egli ci fa sapere che si fermò in Genova meno di quattro mesi, e nel v. 761 che passò l'Appennino nel mese di agosto (*tempore quo Phoebus superabat terga Leonis*); perciò, retrocedendo da questo di quattro mesi ci troviamo in aprile (cf. *Introduzione*, pp. XII-XIII).

Vt scriptis veteres nos docuere patres [1].
Sed quia dictam vrbem longe post Janus adauxit,
*Creditur a m*ultis Janua dicta viris.
*Attamen ipse mi*hi persuadeo iustius esse
Vt nomen duret tempus in omne sibi,
Quod posuit primus fundator Genuus urbis,
*Quam quod dein*de dedit Janus adauctor ei [2].
Sunt etiam Genuam credentes esse vocatam
Quod sit deflexi more plicata genu [3].

[CAPITULUM VII].

DESCRIBIT PER DIGRESSIONEM ORIGINEM *CIUITATIS* TAURINI ET PROVINCIE LIGURIE.

*Hos mihi s*cribenti, frater carissime, uersus,
*Occurr*it menti res memoranda mee,

---

vv. 273-274. Sunt.... genu] *questo distico, di cui è rimasto solo* genu *del secondo verso, in A era scritto nel margine superiore del foglio; ma non vi è più traccia di richiamo* — l. 10. Capitulum VII *om. A B C; è in* MUR. — l. 11. *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso*

[1] Vv. 262-266. BOCCACCIO, *De Genealogia Deorum*, lib. VII, capo XLI: " Asserit tamen Paulus perusinus " secundum nescio quem Eustachium quod regnante Spa- " reto apud Assyrios; erydanus qui et phaeton solis " aegyptii filius cum copia suorum duce Nilo nauigis " deuenit in mare; et uentis adiutus in sinum quem " ligustinum dicimus uenit. Ibi cum suis longa fatiga- " tus nauigatione descendit; et cum suasionibus suorum " in mediterranea pergeret, genuinum unum ex sociis " suis nausea maris debilitatum cum parte suarum na- " uium custodem liquit in littore. Qui iunctus accolis " loci siluestribus hominibus oppidum condidit et Ge- " nuam de suo nomine nuncupauit „. Questo passo è anche riportato in JACOBI PHILIPPI BERGOMENSIS, *Supplementum Chronicarum*, lib. VI, 71 *v*, e in G. STELLAE, *Annales Genuenses* (*RR. II. SS.*, XVII), 960; è riportato, tradotto in francese, in V. PROMIS, *La cronaca di Genova*, 195, che enumera anche alcune teorie riferite poi quasi testualmente in C. LUMBROSO, *Del nome Genova* (Giornale ligustico, II), 325-326, Genova, 1875; infine, tradotto in italiano, in MANNUCCI, 59. Per il favore incontrato da questa teoria presso gli umanisti, cf. quest'ultimo, p. 58, il quale aggiunge (p. 61, nota 5) non aver " potuto sapere che cosa di Genova narrasse " Benzo nella parte inedita della sua cronaca „ ma che " il fatto stesso che questi chiama Genua la nostra città " anzichè Janua „ lo indusse " a credere che nel riferirne " le origini narrasse di Genuo e di Fetonte „. Invece Benzo (f. 150 *r*) dopo aver citato Plinio, conosciuto però attraverso a Giacomo da Varazze, e Paolo Diacono, per la sua posizione topografica, disputa su Giacomo da Varazze, Metodio, Mileto, Beda, Eutropio, Eusebio e Martin Polono, ma non parla di Genuo nè di Genuino e finisce con l'allegare l'autorità di Tito Livio, e col dire che anche " vetustissimi preterea codices historiae " longobardorum habent ubi agitur de Ytalie prouinciis " Genuam „ per conchiudere: " Per hec igitur patet hanc " urbem non Ianuam sed Genuam antiquitus nuncupa- " tam, et sic non a iano dictam vel conditam „. La cronaca *Flos Florum* invece (f. 142 *v*) attribuisce la fondazione di Genova a " Genus filius Saturni „; ma l'Astesano confonde le due opinioni intorno a Genuo figlio di Saturno e a Genuino compagno di Eridano in una sola, facendo, come si vede dai vv. 279 sgg., di Genuo il compagno di Eridano.

[2] Vv. 267-272. J. A VARAGINE, *Cronica Ianuensis*, parte I, capo III: " Tercius qui de troia exiuit fuit Ia- " nus qui dum ad partes ianuenses nauigando accederet " semper prospere nauigauit.... Inuenit igitur ianiculam " valde paruam unde ibi castrum hedifficauit in loco " qui nunc dicitur castellum; fecit quoque turres et for- " talicia in loco ubi nunc est palacium archiepiscopale " et muris omnia communiuit. Postmodum multi hinc " et inde habitatores venerunt qui domos edifficauerunt " et sic paulatim ianicula crescere cepit „. Qui l'Astesano non tiene affatto conto della *Galvagnana*, f. 2 *v*: " Filius eius (*cioè di Tubal figlio di Iafet*) dictus Ianus " in ripa maris castrum construxit quod ex suo nomine " ianiculum appellauit. Et dicit Iacobus archiepiscopus " ianuensis quod fuit castrum paruum et uille. Nunc " autem est ciuitas dicta Ianua gloriosa et fortis et to- " tius pellagi regina „.

[3] Vv. 273-274. È una teoria del tutto simile alla moderna, la quale vede la ragione del nome nella curva descritta dal mare o dal fiume, ovvero nella prominenza del suo suolo, a ogni modo nella configurazione del luogo (cf. LUMBROSO, 326-327 e MANNUCCI, 61-62); ma la corrispondenza con l'Astesano non può essere che fortuita. Questi doveva aver presente l'opinione di Giacomo da Varazze, parte III, capo IV: " In omnibus fere " libris antiquis ciuitas nostra non Ianua sed Genua " nominatur et tunc a Genu nomen accepit. Sunt au- " tem genua commissiones femorum et crurum et se- " cundum antiquos genua ipsa misericordie dedicata.... " Quum etiam aliquem ad misericordiam prouocare uo- " lumus genua incuruamus.... „ opinione che trovasi

Quae licet a nostro uideatur deuia cepto,
*Non t*amen esse mihi scribere turpe putem.
*Tempo*re quo claram construxit Genuus urbem
*Ad lo*ca ab egipto per mare vectus ea,
*Eridan*us secum naui est deuectus eadem,
*Qu*i pheton alio nomine dictus erat.
*Quem fi*ngunt genitum celesti sole poete,
Et tamen ex hominum sanguine natus erat;
Quum pater illius vir quidam egiptius esset,
*Nom*ine sol, clare nobilitatis herūs.
*Js quu*m forte nouas sedes sibi quereret, atque
*M*ultis, quos secum vexerat ipse viros,
Ad pedemont*anas casu se contulit oras,*
Per quas *clamosi labitur vnda Padi.*
Quumque ibi form*osum nullo custode vagantem*
Taurum inuenisset *per nemorosa loca,*
Indicium credens se fer*tilitatis habere,*
Illic instituit menia *construere.*
Condidit ergo urbem, quam *Tauri a nomine dixit*
Taurinum, vt nostro tem*pore nomen habet;*
Quamuis esse suo referant *a nomine dictam*
Eridanum, multi comme*morentque libri*[1].
Ne tamen ignores, quod li*uius ipse latinae*
Historie princeps, per sua *verba monet:*
Taurinos prisca populos etate *vocatos,*
Quos pedemontanos dicimus *esse modo,*
Quum pedemontanas ex alpibus *Annibal oras*
Intraret, veluti liuius ipse ref*ert;*
Illum in taurinos mox descendisse *recenset*[2],
Quis ideo credo nomen id esse *datum,*
Quod pedemontanis prima urbs fun*data sub oris,*
Taurinum fuerit, dicit vt omnis *homo.*
Hanc habitans vrbem pheton gener*auit ibidem*
Gnatum, quem voluit nomen habe*re ligur*[3].
Ipse quidem pheton per multum hac u*rbe potitus,*

v. 280. egipto] Aegipto *B;* Aegypto Mur. — v. 282. pheton] Phaëton Mur. — v. 283. Quem] *in B segue cancellato* pater — v. 285. egiptius] Aegiptius *B;* Aegyptius Mur. — 288. viros] viris Mur. — v. 306. Quis] Queis Mur. — v. 309. pheton] Phaëton Mur. — v. 310. ligur] ligue *B;* ligur Mur. — v. 311. pheton] Phaëton Mur.

anche svolta diffusamente in J. Auriae, *Annales* (Monumenta Germaniae Historica, *SS.*, XVIII), 290: "Genua sunt commissiones femorum et crurium, sic "dicta, quia sunt in utero genibus opposita; ibi enim "coherent sibi, quia infans in utero capud tenet inclina-"tum inter genua; et hinc est quod cum homines ad ge-"nua se prosternunt, statim lacrimantur... „; ora l'Astesano, con una interpretazione un po' libera, vide o volle vedere una corrispondenza materiale tra le ginocchia del corpo umano e la configurazione esterna di Genova e del suolo su cui è fondata, laddove gli antichi cronisti non vedevano che una corrispondenza morale con le qualità attribuite a Genova.

[1] Vv. 279-298. Boccaccio, *op. cit.*, loc. cit.: "Erydanus autem superatis montibus cum in amplissimam "atque fertilem deuenisset planiciem hominesque rudes "et agrestes feroces tamen comperisset ratus se ingenio "eorum superaturum ferociam secus padum consedit et "ut idem refert Paulus uidetur Eustachium uelle Taurinum oppidum suum fuisse opus sed Erydanum nun-"cupatum „; e il passo è riportato anche in J. Ph. Bergomensis, loc. cit. e G. Stellae, loc. cit.

[2] Vv. 299-305. Tito Livio, XXI, xxxviii: "Tau-"rini Galliae proxima gens erat in Italiam degresso „.

[3] Vv. 309-310. Boccaccio, *op. cit.*, capo XLII: "Lygus.... filius fuit Phaetontis „.

Expatians iuxta littora forte Padi;
Lapsus in ingentes memorati fluminis v*ndas,*
Occubuisse ipsas dicitur inter aquas.
*Hinc Rex cunctorum fluuiorum, te*ste marone, A., *f.* 8 *v*
*Eridani nomen fertur ha*bere padus [1].
*Non secus ac Tibrim Tiber*ini a nomine regis
Jntra illum mersi nomen habere ferunt,
Cui fluuio ex albo, sua quem fert vnda colorem,
*Verum apud antiq*uos albula nomen erat [2].
*Non tamen est lic*tum phetontis corpus in undis,
Sed sua gens illud condidit in tumulo,
*Qui nunc in te*mplo taurini est nomine petri
Fundato, virgo quod monialis habet.
*At Ligur exopt*ans ubi magnus Genuus esset
*Cernere, q*uem socium senserat esse patris,
Jllam vrbem petijt quam Genuus ipse colebat,
*Atque m*oram longo tempore traxit ibi.
*Tandem le*gitimo quum nullo herede relicto
Genuus in dicta mortuus urbe foret,
*Jpsi suc*cessit ligur et regionis adauxit
*Jllius i*mperium, fortis et acer herus.
*Ac velu*t eterno seruandum tempore nomen
Vrbi tradiderat Genuus ante sue,
*Sic Lig*ures voluit ligur appellarier oras
*Perpe*tuo, quarum rector et auctor erat [3];
*Jn qui*bus ethereas mons appenninus, ad auras
*Su*rgens, a priscis dicitur esse situs.
*Fal*litur ille igitur ligures qui nominat oras
Quas mediolanum, quasque ticinus habet [4].

---

v. 312. Expatians] Expatrans *B;* littora] litora *B* — v. 319. colorem] calorem *B* — v. 321. phetontis] Phaëtontis MUR. — v. 329. Tandem] Tamdem MUR. — v. 337. appenninus] Apenninus MUR.

[1] Vv. 311-316. BOCCACCIO, *op. cit.*, capo XLI: " Ibi" dem autem cum aliquandiu regnasset relicto Lygure " filio in pado perijt a quo Padus Erydanus appellatus " est ". Anche questo passo è riportato in J. PH. BERGOMENSIS, loc. cit., e G. STELLAE, loc. cit.; VIRG., *Georg.*, I, 482: " Fluviorum rex Eridanus ".

[2] Vv. 317-320. VIRG., *Aen.*, VIII, 330:

> " .... *Tybris*
> *A quo post Itali fluvium cognomine Tybrim*
> *Diximus; amisit verum vetus Albula nomen* ".

OVID., *Metam.*, XIV, 614:

> " .... *Regnum Tiberinus ab illis*
> *Cepit et in Tusci demersus fluminis undis*
> *Nomina fecit aquae* ".

OVID., *Fast.*, II, 389:

> " *Albula quem Tiberim mersus Tiberinus in unda*
> *Reddidit* .... ".

TITO LIVIO, I, III: " Fluvius Albula, quem nunc Tibe" rim vocant "; e più sotto: " Tiberinus, qui in traiectu " Albulae amnis submersus celebre ad posteros nomen " flumini dedit ". Questi gli autori classici più famigliari all'Astesano, ai quali egli può aver attinto.

[3] Vv. 331-336. BOCCACCIO, *op. cit.*, cap. XLII: " Ly" gus.... filius fuit Phaetontis eique mortuo successit qui " quos habuit in ditione populos lygures de suo no" mine nuncupauit ".

[4] Vv. 339-340. P. DIACONI, *De gestis langobardorum* (*RR. II. SS.*, I, 1), 432: " Secunda provincia Liguria, a " legendis, idest, colligendis leguminibus, quorum satis " ferax est, nominatur, in qua Mediolanum est, et Ti" cinus, quae alio nomine Papia appellatur ". È evidente la derivazione dallo storico longobardo, perchè il Flamma invece sembra distinguere le due regioni: *Galvagnana*, f. 4 *v*: " deinde peruenientibus (*cioè Belloveso e i suoi* " *alleati*) ad planum lygurie et subrie uoluerunt tycinum " transuadare ". Tuttavia nel passo corrispondente a questo, in *De origine*, f. 9 *r*, l'Astesano modifica l'espressione del Flamma togliendo la parola *Lygurie* probabilmente appunto per evitare la sola apparenza dell'errore che vuol rimproverare a Paolo Diacono: " et peruc-

[CAPITULUM VIII].

A., f. 9 r

NARR*AT QUAE FORTUNA SIBI ACCIDERIT GENUAE*
ET DESCRIBIT *MORES AC MULTAS GENUENSIUM CONSUETUDINES*[1].

VErum ut *propositum repetam, carissime frater,*
Quando *Ticinensi pulsus ab vrbe fui,*
Excepitque meos, *vt dixi, Genua gressus,*
In qua homin*um victus carior esse solet;*
Mur., 1016
Quum mihi tunc esset, *velut ante, pecunia pauca,*
Qua possem vitam *vix tolerare meam,*
Ni lucrarer ibi, ferremque *ducendo laborem,*
Neue mea hic frustra *tempora contererem;*
Ciuibus a multis precio *conductus honesto,*
Incepi natos instituisse *suos*
In quadam ex villis quas illi *tempore semper*
Estiuo ciues incoluisse *solent;*
In quibus egregias edes, ortosque *decoros*
Et pene omne genus fertilitatis *habent.*
Non desunt vue, non deest virid*antis oliuae,*
Citrullique arbor tempus in *omne ferens;*
Non desunt lauri, non apta papa*uera somno;*
Non desunt ortis cerea pruna *suis;*
Non deest prestantis cucumer, nec m*ello saporis;*
Non deest vllum oleris suaue bonum*que genus;*
Non pulchre viole, non candida lilia *desunt;*
Non deest narcisus, flosque iacintus ib*i.*
A., f. 9 v
*Ne vager vlterius, non vl*li denique flores,
*Vllaque non desunt p*oma, nucesque sibi;
*Non deest aspectus pel*agi iocundus aperti:
*Omne volupt*atis hic reor esse genus.
*Non mirum est i*gitur, si ciues illius vrbis
*Vere nouo h*as villas semper adire solent,
Aestatemque illic, autumnum et uiuere totum,
*Quum ter*restris ibi sit paradisus eis.
Harum ego villarum pulchram conductus in vnam,

1. 1. Capitulum VIII *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 341. Verum] V *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 344. qua] *in A segue cancellato* vita — v. 349. precio] pretio *B* Mur. — 353. ortosque] hortosque Mur. — v. 358. ortis] hortis Mur. — v. 362. iacintus] Jacintus *B;* Hyacinthus Mur. — v. 363. Ne] Non *B*

" nientes ad planum insubrij, voluerunt ticinum transuadare ". Anche Benzo d'Alessandria ha: " Ianua Ytalie ciuitas secundum Plinium in libro de naturali historia in prouincia est lygurie que nunc longobardia dicitur ", donde *Flos Florum*, f. 14 *r*: " in prouintia Ligurie que nunc lombardia dicitur secundum Benzium in cronica ". Quest'espressione ricorre frequente nell'enciclopedia di Benzo. Cf. f. 151 *r*: " Ast ytalie ciuitas est et in liguria que nunc longobardia ", e a proposito di Alessandria, *ibid.*, in un passo edito in Moriondo, *Monumenta Aquensia*, II, 284, Taurini, 1790: " Alexandria colonia in liguria que nunc longobardia dicitur ". L'espressione dell'Astesano trova una certa corrispondenza in quella della *Descriptio situs Lombardie et omnium regionum eiusdem* (ripubblicata da R. Maiocchi e F. Quintavalle nella ristampa dell'Anonimo di Pavia, app. IV), p. 64: " Liguria.... has continet ciuitates, scilicet Mediolanum, Papiam.... ", ma non è probabile che l'Astesano ne avesse conoscenza.

[1] Questo e il capo seguente fornirono un largo contributo alla descrizione che il Braggio fa della *Vita privata dei Genovesi*, p. 40 sgg.

Doctrinam incepi solicitare meam,
*Quo sa*tis utiliter, satis illic tempus honeste
*Transi*rem, donec pestis abisset ea,
Quae me a gymnasio deiecerat, inuida cepto,
Vt satis ex dictis ante videre potes.
*Hic id*circo libens essem satis ipse moratus
Per tempestatis tempora dicta grauis,
Si sors passa foret; quia genua magna potensque
*Vr*bs et moratis est redimita viris,
*A q*uibus insignes potuissem discere mores,
Et bona prestanti plurima digna viro.
*N*on me fallit enim, quantum iuuenilibus annis
Vtile sit magnos posse videre viros;
Posse uidere *amplas, quae pulchris moribus vrbes* A., *f. 10 r*
Exundant, *nec non artibus ingenuis;*
Qualis in hesperijs *reputatur Genua Terris,*
Genua diuicijs, classe, *virisque potens;*
Genua, qua toto rara *vrbs formosior orbe,*
Aut saltem in latio *creditur esse solo.*
In qua tante edes sunt, *atque Palatia tanta,*
Vt te multa simul *castra videre putes.*
Adde quod in festis gratum est *et dulce diebus*
Cernere, quas pompas se*xus vterque facit.*
Ditibus et longis ornantur ves*tibus omnes*
Ciues; quique solent hic habi*tare viri.*
Et si forte aliquis tantum sit *pauper, vt ipsi*
Non sit iudicio vestis ho*nora suo,*
Commodat huic precio vestem vsu*rarius amplam,*
Qua tantum festa fungitur *ille die.*
Si videas ciues, vt fit plerumque, *coactos,*
Et teneat multos vna platea *viros,*
Esse senatores romane dixeris vr*bis,*
Quos apud antiquos fama fuisse *refert.*
Quid de matronis dicam? tenerisque puellis?
Sit modo fas, omnes dixeris esse deas,
*Tantum formosas, tam pulc*hris uestibus illas, A., *f. 10 v*
*Talibus et comtas m*oribus esse puta.
Ornatas omnes in festa luce fenestras
*Nubilibus nymp*his cernere quisque potest;
Que stant vt spectent, que stant spectentur ut ipse:
*Arridet iuue*ni queque puella suo.
Et iacit ex alto flores, aut poma, nucesue,
Aut aliud quod sit pignus amoris ei.

---

v. 372. solicitare] sollicitare MUR. — v. 375. gymnasio] *la* n *di questa parola in A è scritta tra le linee:* gimnasio *B* — v. 380. redimita] *in A è tra le linee su* decorata *sottolineato* — v. 388. diuicijs] diuitijs *B;* divitiis MUR. — v. 389. toto] tota *B* — v. 397. Et si] Etsi MUR. — v. 399. precio] pretio *B* MUR. — v. 400. ille] illa *B;* ille MUR. — v. 401. plerumque] plerunque *B* — 405. dicam? *om. punto interrogativo* MUR. — v. 406. Sit modo fas] *in A è scritto fra le linee su* Si fas est, *parole non cancellate* — v. 408. comtas] compta *B;* comtas MUR. — v. 413. nucesue] nucesque *A ma col* que *cancellato e col* ue *aggiunto di seguito*

*Milleque blandi*cias et verba iocantia dicit,
Et ludos tantos efficit atque iocos,
*Vt quicun*que senex incendi possit amore,
*Vt p*riamus valeat, nestor et ipse capi [1].
Mur., 1017 *Non est* hic pallas, non est sapientia; verum
Est venus in dictis, atque cupido iocis.
*Nec n*atam inculpat quamuis pater ipse iocantem
*Inue*niat, quamuis astet amator ei.
*Cred*it enim solum verba intercedere posse,
Quum sedeat thalamo clausa puella suo;
Nec possit iuueni concedere corpus amato,
Quamuis concedat dulcia verba sibi.
Ac sibi persuadet, quod tam facundia nate
Tamque queat iuuenem forma mouere sue,
[A., *f.* 11 *r*] *Vt sibi legitimus iungatur is inde maritus,*
Captus blandicijs, captus amore suo.
Fert pater is fieri mala, quo bona deinde sequantur;
Quod tamen id fieri pagina sacra vetat.

[CAPITULUM IX].

REPREHENDIT GENUENSES, QUI PATIANTUR EORUM FILIAS NUBILES EX FENESTRIS PRO LIBITO LOQUI CUM JUUENIBUS.

Parcite, Magnifici, queso, mihi parcite, Ciues,
Quos habet insignes Genua clara viros,
Si videar vestros paulum reprehendere ritus,
Si dicam numeris libera verba meis.
Quamuis in reliquis rebus prudentia vestra
Monstretur, qualis rara sub orbe viget;
Non est vestra tamen haec consuetudo probanda,
Quae de non parua simplicitate venit:
Vt vestras natas grandes etate sinatis
Cum quocunque velint mutua verba loqui,
Lasciuasque preces cupidorum audire procorum,
Pro libitoque suis reddere dicta iocis.
An, quia vos thalamis natas claudatis in altis,
Creditis has veneri non reperire modum?

---

v. 415. *su* dicit *in A è scritto, tra le linee,* fundit *cancellato* — v. 417. quicunque] quicumque Mur. — vv. 429-432. Vt.... vetat] *questi due distici, dei quali in A non rimane traccia perchè il f. 10 v, termina con le parole precedenti* mouere sue *e il f. seguente è distrutto, in B e C sono alla fine del cap.* I, *in luogo dei tre ultimi distici di detto capitolo* At quia.... feram *che in B e C sono alla fine del cap.* XI. *Il presente cap.* VIII *in B C* Mur. *termina coi distici* Illic grammaticam.... mei (*vv. 805-812*), *i quali in B C seguono immediatamente al v. 428* Tamque.... sue, *in* Mur. *al v. 432* Quod.... vetat. *Inoltre in B C con questo cap.* VIII, *accresciuto di questa aggiunta, termina il libro I, perchè i sgg. capp.* IX, X, XI *sono inseriti fra il cap.* I *e il* II — l. 19. Capitulum IX *om. B C, è in* Mur.; *in A il foglio è distrutto* — v. 442. quocunque] quocumque Mur. — v. 446. modum? *om. punto interrogativo* Mur.

[1] Nel poemetto su Parigi (ms. di Grenoble, f. 148 *v*) l'Astesano dice:

" Miror et innumeras forma prestante puellas
Tam lasciuo habitu cultas adeoque facetas,
Vt Priamum aut veterem succendere nestora possint ";

Le Roux de Lincy, *Paris*, 544. Il confronto coi versi 417-418 del *Carmen* è fatto anche in Berriat (Magasin), 205.

Tanta est vis calidae, tantusque libidinis ardor,
Vt nihil intactum linquat acutus amor.
Non deest caliditas, non deest audacia amanti:
Nulla impossibilis res sibi, nulla grauis;
Nullum discrimen considerat, atque periclum,
Non etiam mortis dira pericla timet.
Cuius multa licet vobis exempla referre
Possim, pauca tamen commemorare sat est.
Non timuit Leander aquas innare marinas,
Atque instar piscis tradere membra salo,
Vt sibi dilectae potiretur amore puellae[1]*:*
Ferre grauis fascis pondera cogit amor.
Non potuit castam pelagus seruare puellam
Jnuitam, insani saeua nec vnda freti.
Vos autem natas muris et claue putatis,
Jnclusas, longa virginitate frui?
Acrisius Danaëm cupiens retinere puellam
Jntactam, turri clausit in aerea:
Hanc tamen impleuit pluuium dilapsus in aurum
Jupiter, et muros exuperauit amor[2].
Coniungi Tisbem iuueni per tempus amanti
Non sivit paries inter vtrunque situs;
Quum tamen esset eis inter se multa loquendi
Commoditas, tandem forma reperta sibi est.
Quamuis clau*sa foret, tamen aestu cardine verso,* A., *f. 12 v*
Exiuit tha*lamum nocte silente suum;*
Decepitque suos in*censa cupidine Tisbe,*
Nec potuit custos *huic inhibere suus,*
Ne peteret loca, que *petere et debebat amator,*
Vt secum formam ce*perat ante suus*[3].
Vos quoque filiolas, o ciu*es, credite vestras,*
Quando velint, Vener*i tradere posse locum,* Mur., 1018
Siue per insertas intro*ducendo fenestras*
A se dilectos in sua tecta *procos,*
Cum longis illos cordis super alta tra*hendo,*
Aut ex vicina suscipiendo domo;
Nam vestris adeo vicini est iuncta fene*stra,*
Propter quas arctas urbs habet ista *vias;*
Vt transuersatis hinc illuc callidus i*re*
Asseribus leuiter possit amator eo;
Seu per frangendos, reserato *cardine, postes,*

v. 449. caliditas] calliditas Mur. — v. 450. impossibilis] impassibilis *B;* impossibilis Mur. — v. 457. potiretur] poteretur *B;* potiretur Mur. — v. 460. nec] res *B;* nec Mur. — v. 463. Danaëm] damnem *B;* Danaëm Mur. — 466. exuperauit] exsuperavit Mur. — 468. sivit] sinit *B;* sivit Mur.; vtrunque] utrumque Mur. — 470. tandem] tamdem Mur. — v. 481. cordis] chordis Mur. — vv. 481-486. Cum.... eo] *questi distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — v. 485. callidus] calidus *B*

[1] Vv. 455-457. Ovid., *Heroid.*, XVII e XVIII, e specialmente *Amor.*, 2, 16, 31:

“ *Saepe petens Heron iuvenis transnaverat undas* ” etc.

[2] Vv. 463-466. Ovid., *Metam.*, IV, 696; VI, 113.

[3] Vv. 467-476. Ovid., *Metam.*, IV, 55 sgg. Tra le opere di Ovidio, le *Metamorfosi* erano le più note all'Astesano.

Siue per has ipsas egrediendo *vias.*
Nescitis quod amor ventosis vtitur *alis?*
Cur, nisi quod quotiens optat, *vbique volat?*
Que ne me vobis describere *vana putetis,*
Accipite, o ciues, hec mea *uerba, precor.*
Tempore dum quodam mecum per *rura vagando*
Ferret iter quidam compatrio*ta meus,*
Et nostrum quicumque suas narrar*et amandi*
Fortunas, dixit talia verba *mihi:*
A., f. 12v *Quum me iampridem iuuenili* etate teneret
Genua, cuiusdam captus amore fui,
Que iocunda fuit, que formosissima virgo,
Quaeue putaretur posse mouere senem;
Et tamen huius erat fama inuiolata puelle,
Quamuis a multis expeteretur ea.
*Virginis huius er*am tanto flammatus amore,
*Vt mihi n*ulla quies nocte dieue foret.
Contiguae eius erant edes genitoris eisdem,
Quas fortuna mihi tunc habitare dabat:
Quumque mihi ad iunctas secum de more fenestras
*Comm*oditas fandi plurima cessa foret,
Incepi secum mox conuersarier, atque
Blandicias illi, grataque verba dare;
Quumque forem longo uersatus tempore secum,
Saepe sibi a speculis dulcia verba ferens;
*Atque vi*deretur quodam mihi tempore leta,
Incepi veneris poscere dona sue.
Que licet imprimis verbo mea vota negaret,
*V*isa tamen leta tum mihi fronte fuit.
A., f. 13r Ex quo spe *plenus ducendi ad litora nauim,*
Institui cep*tum solicitare meum.*
Vtque breui expedi*am, paruo post tempore flexa*
Incepit votis vir*go fauere meis.*
Neue mihi frustra fo*ret expectata voluptas,*
Explende veneris *prebuit illa modum.*
Forte fuit thalamus alt*us, tectoque propinquus,*
In quo consuerat vir*go cubare loco.*
Isque tenebatur thalamus s*ub clauibus arctus*
Virginis, vt nemo posset *adire thorum.*
Huic autem thalamo pro dan*da luce foramen*
Confectum magna desuper *arte fuit.*
Nam multo et longo textum fu*it assere, sicut*
Edibus in multis ipse vi*dere potes;*
Que nostri ciues plerumque foramina di*cunt*
Cornua: cornu instar facta videntur *ea.*

---

v. 499. formosissima] *in A è scritto fra le linee su* iocundissima *cancellato* — v. 507. iunctas] *in A è scritto fra le linee su* claras *cancellato* — v. 511. forem] *in A è scritto fra le linee su* fui *cancellato* — v. 512. a] e Mur. — v. 515. imprimis verbo] *in A è scritto fra le linee su* ex verbis primum *parole sottolineate;* in primis *B* Mur. — v. 518. solicitar] sollicitare Mur. — v. 531. plerumque] plerunque *B* — vv. 531-534. Que.... suis] *questi distici in A sono scritti nel margine superiore del foglio, con richiamo a questo luogo*

At lucernatum Genuenses nomine dicunt
Quod lucem thalamis prebeat ille su*is.*
Omnia sentit amor: docuit *me calida virgo,*
Ad se per dictum posse veni*re locum,*
Si me ad supremi ferrem fasti*gia tecti.*
Perfecique illud nocte sequente *libens,*
Intrauique suum, nympha gaudente, *cubile,*
Et cepi veneris gaudia magna *sue.*
Indeque cordarum tecti ad suprema rediui
Auxilio, nondum proueniente die.
Hacc mihi veridicus narrauit verba sodalis, A., *f. 13 v*
*Sub Juramento vera fu*isse ferens.
*Quid patri in thala*mo natam clausisse? quid illi
Profuit? o ciues, dicite, queso, mihi.
Non minus haec, quam si sub libertate fuisset,
*Jn thalamo c*lauso nata subacta fuit.
Adde quod et si sint hiemis per tempora caste,
*Dum clau*sus thalamus continet urbis eas;
Quum tamen in villas he sunt estate reducte,
*Liber*tas illis maior inesse solet. MUR., 1019
*Tunc qu*as in magna potuerunt urbe puelle
Ordiri, tellas texere posse reor.
Neue ad id immerito videar fortasse moueri,
Haec iterum, ciues, sumite verba rogo.
Quum dicta in vestra sub tempestate morarer
Vrbe, mihi ciuis rettulit unus amans
Quod, quum dilecte correptus amore puelle
Esset, eique pares redderet illa vices,
*Tantu*m eius magno succendebatur ab igni,
*V*t pro se summum sponte subiret onus.
Nam quum vi*llam aliam coleret dilecta puella,* A., *f. 14 r*
Distantem a *villa milia quinque sua,*
Ipse tamen iuuen*is per noctis tempora sepe*
Festino cursu solus *adibat eam.*
Quem nympha excipi*ens venientem fronte serena*
Oua propinabat bin*a parata sibi,*
Que restaurarent defessum corpus amantis,
Vt leuius gratum deinde subiret onus.
Sicut ruricule, qui multo pane fabisque
Mane solent ventres exaturare suos,
Vt leuius duros ualeant sufferre labo*res*
Quos decet hos tota dehinc tolerare *dic.*
Et si fortassis cupitis *cognoscere, Ciues,*

v. 535. Omnia] *in A è scritto fra le linee su* Quid non, *parole sottolineate* - sentit] *in A, fra le linee, su* sentit *è scritto, ma cancellato:* cogit - docuit] *in A è scritto fra le linee, su* monuit *sottolineato* - calida] callida MUR. — v. 541. cordarum] chordarum MUR. — v. 545. clausisse? *om. punto interrogativo* MUR. — v. 549. hiemis] hyemis MUR. — v. 550. thalamus *om. B; in C è cancellato, e sopra, fra le linee, è scritto* puelas; gyrus MUR. — v. 554. tellas] telas *B* MUR. — v. 558. rettulit] retulit *B* — v. 561. succendebatur] succenderetur *B* MUR. — v. 564. milia] milia milia *B;* millia MUR. — vv. 569-574. Que .... dic] *questi distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — 572. exaturare] exsaturare MUR.

Quanam parte su*am posset inire domum,*
Quum vos villarum solea*tis claudere portas*
Clauibus, et fi*rmis ostia nocte seris;*
Rettulit hic, imas ex horti p*arte fenestras*
In thalamo nymphe forte fuisse *suae;*
Per quas is thalamum facile *ascendebat ad ipsum,*
Ad veneris properans gaudia *nota suae.*
Preterea iuuenis facile hic in*trabat in ortum*
Illum, cui murus paruus *et imus erat.*
Sic fuit in villa patris viciata *puella,*
Cuius culpa fuit (vt reor) ipse *pater;*
A quo libertas cum virgine multa *loquendi*
Preterito fuerat tempore cessa *viro.*
Ergo, si sapitis, vestras prohibete puel*las*
A crebro aspectu colloquioque virum.
A., f. 14 v *Nec quia filiolae vobis vide*antur honeste,
*Fidite eas venerem p*osse negare diu.
*Tam casta est raro, r*aro tam virgo pudica,
*Quin illam cu*pidus flectere possit amans,
Si sibi commoditas sit secum plura loquendi,
*Si possit sec*um mutua verba loqui.
*N*on est clam vobis, quod nil est mollius vnda,
Quodque nihil saxo durius esse potest;
Et tamen assidue per longum cernitis vsum,
Quod durum saxum mollior vnda cauat.
Quam rem ne veterum per sola exempla probarim,
Quae vos a priscis ficta putetis auis,
*Exemplum q*uod ego vidi per gallica rura [1]
Hoc vnum vobis commemorare velim.
*Aurelianen*si paulum semotus ab vrbe
Est ager, inque illo cernitur arcta domus,
Quam teres includit circumdatus vndique murus;
Sola fenestella est, ostia nulla sibi.
*Hic vi*rgo eternum cupiens seruare pudorem
*Sp*onte sua, nostro tempore clausa fuit,
Vt nunquam posset viuens exire puella,
*Pe*rque fenestellam vita daretur ei,
Quo posset meritis acquirere gaudia celi
*N*ullaque peccandi causa subesset ei.
At quidam cupidus, qui nouerat ante, sacerdos,

---

577. villarum] *in A è scritto fra le linee su* vestrarum *cancellato* — v. 578. Clauibus] *in A precede* villarum *cancellato* — v. 579. Rettulit] Retulit *B* — v. 583. Preterea] *in A è scritto fra le linee su* Ipsum etiam *parole sottolineate* - facile] *in A segue* leui *cancellato* - ortum] hortum Mur. — v. 584. Illum cui] *in A è scritto fra le linee su* Quandoquidem *sottolineato* — v. 585. viciata] vitiata *B* Mur. — 586. pater] patet Mur. — v. 597. Non] Nam *B* — vv. 597-600. Non.... cauat] *questi distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, ma non vi è più traccia di richiamo* — v. 608. ostia] *in A è scritto fra le linee su* ianua *non cancellato* — v. 613. gaudia celi] *in A è scritto fra le linee, su* celica regna *parole sottolineate*

[1] Quest'episodio è citato da Berriat (Magasin), 184-185 per provare che il *Carmen* fu scritto dopo il ritorno del poeta dalla Francia, cioè dopo il 1452. Però cf. *Introduzione*, p. XXXVII, nota 3.

Que nymphe huic etas, que quoque forma foret,
Finxit ad hanc eius causa solaminis ire, [A., *f. 15 r*]
Ne spem virgo suam perderet atque fidem;
Vtque sacerdoti posset peccata fateri
Illa sua, et non sons scandere regna poli;
Quumque sub hac specie crebro visisset eandem,
Incepit secum dulcia verba loqui;
Incepitque animum tenerae tentare puellae
Vt vellet votis illa fauere suis.
Vtque breui referam, tantum stimulauit, vt illam
Flexerit, vt votis fauerit illa suis; MUR., 1020
Atque adeo, vt secum decreuerit ire puella,
Si posset clausam deseruisse domum.
Mox ad eam ferri virgam tulit ipse sacerdos,
Et magni costas, ossaque dura bouis.
Perque fenestellam, nullo cernente, puellae
Omnia porrexit, cepit et illa libens;
Cum quibus ipsa suae tacitae per tempora noctis
Paulatim murum rupit ab inde domus,
Atque fenestellam tantum patefecit, vt illinc
Exierit, cupidum sitque secuta virum.
Si flexa est igitur verbis, vt fertur, amantis,
Virgo quae tantae religionis erat;
Qua ratione putem vestras obsistere natas
Posse preci? et iuuenum vota negare diu?

[*CAPITULUM X*].

QUOD AUCTOR ETIAM EX GENUA PROPTER PESTEM EXCESSIT, ET EI PER MARE SAGONAM NAUIGANTI TEMPESTAS ACCIDIT.

Haec satis atque supersint; si fortuna tulisset,
Fecissem in tanta longius vrbe moram.
Qua vel amicitias potuissem acquirere magnas,
Quae possent vitae commoda ferre meae,
Quae prodesse mihi possent aliquando futuro
Tempore: laudanda est semper amicitia,
Qua, post virtutem, nullum prestantius esse,
Vtilius nullum fertur in orbe bonum.
Heu heu, rem nullam potui incepisse probandam,
Quin fortuna mihi semper iniqua foret:
Non steteram in villa per menses quattuor illa,
Quando superuenit horrida pestis ei;
Quae de discipulis quos illic ipse docebam
Abrasit subita morte repente duos.
Haec res me tanto terrore affecit, vt illinc
Optarim celeri cedere posse gradu;

---

v. 621. eandem] eamdem MUR. — v. 638. religionis] relligionis MUR. — v. 639. natas] nates MUR. — l. 26. Capitulum X *om. B C, in A il foglio è distrutto; è in* MUR. — v. 641. supersint] super sint MUR.

Et me quesierim facili rate ferre Sagonam,
Vt possem Patriam deinde venire domum;
Terrestris si quidem, propter discrimina belli,
Non erat in dicto tempore tuta via[1].
Mox, licet aequoreas ante illud tempus in undas
Non intrauissem, nauiculasque maris,
Atque meum stomacum debere timere putarem
Quum primum salsas ingrederetur aquas;
Me tamen impegit morbi timor asper acerbi
Tantum, vt malluerim credere membra notis
Quam metuenda magis leti discrimina ferre:
Certius incerto durius esse putans.
Ascendo puppim, quae perrectura Sagonam
Tunc erat. Et dico: Genua clara, Vale.
Nulla mora est: nauis, solita a statione soluta,
Remorum auxilio fertur in alta maris.
Erigit antennas ad summa cacumina mali
Rector, et extendit vela ferenda notis.
Prouehimur placido primum super aequora cursu;
Credo mihi nullum posse subire malum,
Qui non expertus fueram discrimina ponti,
Et cui nota leuis non erat aura freti.
Hei mihi: iurauit fortuna (credo) nocere,
Atque fore inceptis semper acerba meis.
Est locus in dicto pelago Cerusa vocatus[2]*:*
Nomen id in nostro pectore semper erit.
Hac dum transimus, boreas seuissimus ille
Jmpulit exigue lintea vela ratis;
Et subito tantos commouit in equore fluctus,
Vt tumida ancipitem flexerit vnda ratem;
Vnda leuans proram, nonnunquam ad sidera coeli
Deijciens illam, deinde sub ima freti.
Tum venit Aeneas in mentem, eiusque procella,
Quam cecinit doctis ipse Poeta modis[3]*;*
Jllaque tempestas quam scripsit carmine Naso, Mur., 1021
Quae Ceyca virum merserat Alcyones[4].
Ardua demitti properanter cornua rector,
Et nexa antennis carbasa tota iubet,
Ac nauim remis impelli a remige solis.
Jpse gubernaclum vix tolerare graue[5],

v. 657. ferre] *in B è scritto fra le linee* — v. 659. si quidem] siquidem Mur. — v. 663. stomacum] stomachum Mur. — v. 666. malluerim] maluerim Mur. — v. 667. leti] lethi Mur. — v. 672. alta] alto *B;* alta Mur. — v. 679. fortuna (credo)] fortuna, ut credo Mur. — v. 687. nonnunquam] nonnumquam Mur. — v. 692. Ceyca] circa *B* Mur. - Alcyones] Alcynox *B;* Alcynoë Mur. — 694. nexa] nactae *B;* nexa Mur. — v. 695. nauim] *in B segue* solis *cancellato* — v. 696. gubernaclum] gubernaculum *B* Mur.

[1] Cioè per la guerra tra Venezia e il Visconti, ricordata anche nei vv. 753-754. Cf. *Introduzione,* p. xiii.

[2] Probabilmente all'altezza della foce del torrente Cerusa, che anche allora chiamavasi con questo nome. Cf. Bracellii, *Orae ligusticae descriptio* (in Graevii, Thesaurus antiquitatum et historiarum Italiae, I, 1), 55: "Deinde.... vulturum vicus, quem "Cherusa parvus amnis interfluit „.

[3] Virg., *Aen.,* I, 81 sgg.

[4] Ovid., *Metam.,* XI, 410 sgg. Il trascrittore di *B* lesse male *Ceyca* e *Alcyones* che confuse con Alcinoo. In tal modo ne uscì l'errore del cod. Malaspina e quindi del Muratori. Così il senso vuole che si corregga, benchè il cod. *A* in questo luogo sia distrutto.

[5] Con *gubernăculum* il verso è falso.

Auxilium prestare sibi pro viribus omnes,
Presidium remis multa Caterua dare.
Turbatos alij madidosque aptare rudentes,
Antennas alij vergere ad ima ratis.
Egerit alter aquas, undasque refundit in vndas,
Vento hic vela negat, munit at ille latus.
Nec piger vllus erat, nec naui deses in illa:
Quisque sui officij vir studiosus erat.
Ast ego, cui nullae notae svnt equoris artes,
Nil facere hic poteram, ni dare vota Deo.
Vota precesque Deo fundebam pectore ab imo:
Tunc erat in bucca virgo Maria mea;
Tunc omnes coeli sanctos, sanctasque vocabam;
Notum cunctorum tum mihi nomen erat.
Tum vetus expertus sum verbum: qui mare nescit, [A., *f. 17 r* (?)]
Jgnorat quid sit fundere vota Deo.
Quesieram durae vitare pericula mortis
Aufugiens morbi bella tremenda grauis;
Sed cecidi in Scyllam, querens vitare Caribdim.
Nam mea tam pelagi terruit ossa metus,
Vt prope crediderim vitae contingere finem,
Crediderimque auidis piscibus esse cibus:
Tanta videbatur tempestas equoris illa,
Tanta videbatur dicta procella mihi.
Talis erat, qualem suerunt narrare poetae,
Si quando grauem commemorare volunt:
Quamquam ego non dignus vatis cognomine, talem
Nec scio, nec possum, nec memorare volo.
Attamen hoc differt, quod consueuere poetae
Classem, vel magnam commemorare ratem;
At qua vectus ego sum per mare tempore dicto,
Nauicula, aut certe paruula cimba fuit.
Ex quo me maius vitae discrimen inisse
Crediderim, tumidum pretereundo fretum,
Quam si, permagna naui deuectus, adissem
Tentassemque altum preterijsse mare.
Sed licet illa adeo fuerit metuenda procella,
Est tamen exiguo tempore facta minor:
Siue quod audiuit nostras Deus ipse querelas,
Compassus nostris et fuit ille malis;
Siue quod exiguo tranauit tempore dictae
Cerusae tumidum nostra carina locum.
Quaeuis causa boni fuerit, sit gratia Christo,
Qui nos participes noluit esse necis.
Hac ergo incolumis traductus naue, Sugonam
Jntraui, et placida tutus in vrbe fui. *De vrbe Sagonae*
Quae, sit parua licet, tamen est iocunda profecto

---

v. 722. Si quando] Si quandoque Mur. — v. 727. vectus] *in B segue* sum *cancellato* — v. 728. cimba] cymba Mur.

Vrbs, et iudicio sat generosa meo.
Quodque sagax foret vrbs, est appellata Sagona,
Nam prius haec alio nomine dicta fuit.

[CAPITULUM XI].

QUOD EX SAGONA RECESSIT ET DIFFICULTER TRANSIENS MONTEM APPENNINUM TANDEM VENIT SAUILLIANUM CUIUS ORIGINEM DESCRIBIT.

Hac ego sum binis remoratus in vrbe diebus
Cum prestante viro, qui mihi notus erat.
Jnterea cupiens socios reperire, volentes
Ad Pedemontana se loca ferre soli,
Cum quibus incolumis tutusque accedere possem,
Nam tunc securum non erat illud iter;
Marchio nanque illa sub tempestate gerebat
Cum Mediolani fortia bella Duce[1];
Quae mihi causa fuit ueniendi in naue Sagonam,
Quum terrestri essent plura pericla via.
[A., *f. 18 r* (?)] *Ad fortunarum cumulum hoc adiunge mearum,*
Quod mihi nullus equus tempus in illud erat;
Quodque Appennini iuga contingentia nubes
Tum mihi erant pedibus pretereunda meis;
Tempore quo Phebus superabat terga Leonis
Edebatque graues rauca cicada sonos.
Nemo repertus ibi socius, nisi Mulio quidam,
Qui cum non paucis ibat ad illud iter.
Hac non vrbana comitatus ab vrbe caterua
Cessi, et difficilem cepimus ire viam,
Quae semper duris est confertissima saxis:
Ledebant nostros aspera saxa pedes.
Longius illud iter propter discrimina belli
Vitanda et grauius ferre necesse fuit.
Mullio consuetus montana cacumina saepe
Transire et tales pergere saepe vias,
Jnterdum celeri tendebat in ardua gressu,
Quo vix capriolos tendere posse putem.
Ast ego, cum nullis assuetus montibus essem,
Difficiles poteram vix tolerare vias;
Namque siti magna, nimisque calore premebar:
Heu heu, quale mihi tum fuit illud iter?
Credo me tantos nunquam potuisse labores,
Nec tam difficiles sustinuisse vias,

---

l. 4 Capitulum XI *om. B C, in A il foglio è distrutto; è in* Mur. — l. 5. Appenninum] Apenninum Mur. — l. 6. tandem] tamdem Mur. — v. 750. Pedemontana] Pedemontani Mur. — v. 753. nanque] namque Mur. — v. 759. Appennini] Apennini Mur. — v. 760. erant] erat *B;* erant Mur. — v. 763. Mulio] mulio Mur. — v. 767. confertissima] confretissima *B;* confertissima Mur. — 771. Mullio] Mulio Mur. — v. 774. capriolos] capreolos Mur.

[1] Cioè la guerra dei Veneziani (e del marchese di Monferrato) contro il Visconti. Cf. v. 659.

Ni mullis tardus foret omni tempore gressus
Qui mihi percrebre causa quietis erat[1].
Montisregalis vix tandem aduenimus vrbem,
Ad Sauilliani venimus inde locum.
Illi tale datum priscorum tempore nomen
Hanc propter causam legimus esse loco.
Induperatoris Federici (vt credo) Secundi,
Aut quinti Henrici tempore, vt alter ait,
Seuus erat quidam vir Marchio Saluciarum
Quem sua vix poterat gens tolerare grauem.
Non erat huic similis, qui nostro tempore viuit,
Cui bonus est haeres, et pietatis amans[2].
Illius imperium cupiens euadere durum
Plurima in exiguis gens habitata locis,
Consilium cepit maiorem in partibus illis
Condendi villam, posset vt esse simul:
Fortius vnitum corpus solet omne teneri,
Quam si dispersum per loca multa iacet.
Condidit hanc igitur Villam, seque abstulit inde
A seui imperio Principis atque metu.
Et quoniam potuit sapiens villanus haberi,
Qui sciuit dominum deseruisse ferum;
Hinc Sauilliani dicta est eo nomine villa,
Si, quam percurri, cronica vera refert[3].

---

781. mullis] mulis MUR. — v. 783. tandem] tamdem MUR. — v. 804. cronica] Chronica MUR.; *a questo verso in B C tengono dietro i quattro distici* Ex quo.... bonas (vv. 829-836) *seguiti dai tre distici* At quia.... feram (vv. 45-50)

[1] Per la relazione fra la descrizione di questo viaggio e altri versi scritti dallo stesso poeta nel libro III delle elegie, cf. *Introduzione*, p. XIII, nota 2.

[2] Lodovico I, padre di Lodovico II.

[3] Vv. 787-804. J. AB AQUIS, 1569: " Quidam rustici " in unum congregati contra marchiones Saluciarum " faciunt terram que dicitur Savillianum quod est idem " quod sapiens villanus. Qui sunt de servitute mar" chionum cupientes venire ad libertatem „. Però non è a questo tempo che va fatta risalire la fondazione di Savigliano. Cf. TURLETTI, *Storia di Savigliano corredata di documenti*, I, 84-85, nota 2, Savigliano, 1879, dove, dopo aver riportati i vv. 783-804, riferisce le parole di una lettera del Terraneo: " Non so scusare l'A. della " cronaca dall'Astesano allegata sì per quella ridicola etimologia messa in campo, e sì ancora per aver fissato l'origine di Savigliano ai tempi di Enrico V e di Federico II, il primo dei quali regnò dall'anno 1190 al 1199, l'altro dal 1219 al 1250, quando già molto prima era in essere il vostro Savigliano. Tuttavia il senso della Cronaca rapportata dall'Astesano e già cent'anni prima di lui dal frate Giacomo de Acquis nel ripetere l'origine di Savigliano dalla sua ristaurazione, come ben la qualificava il Meiranesio (*Storia manoscritta di Cuneo*) intende esprimere il gran fatto che avveniva al luogo in grazia dell'eccitamento datogli dalla lega lombarda. L'origine ed il nome fattici credere di quell'epoca da così prossimi cronisti debbe spiegarsi così: " i figli degli autori della eroica rivoluzione che aveva " atterrati tanti villaggi per aggregarli assieme in sito " libero e forte, andavano così alteri dell'opera gigan" tesca impresa dai padri e proseguita da essi, che vol" lero dire città di loro fondazione quella che s'in" grandì „. Invece NOVELLIS, *Storia di Savigliano e dell'abbazia di San Pietro*, 2, Torino, 1844, non conosce Giacomo d'Acqui: " Il più antico scrittore.... che di " tal cosa ragionasse è Antonio Astesano.... Appog" giato egli ad una certa cronaca che non nomina as" serisce.... Questo scrittore confuse il notabile incre" mento che Savigliano ebbe in quell'epoca con la sua " origine „. Nella nota 2 riporta anch'egli i vv. 783-804. Cf. pure MOROZZO DELLA ROCCA, *Le storie dell'antica città del Monteregale, ora Mondovì in Piemonte*, I, 301 e 341, nota 1, Mondovì, 94. I vv. 787 e 788 dell'Astesano no sembrano accennare anche ad un'altra fonte diversa da quella seguita dalla narrazione: invece la fonte è sempre la medesima e quell'*alter* deriva da un *in aliquibus cronicis* di frate Giacomo d'Acqui. La cronologia in quest' ultimo è tutta sbagliata, basti dire che fa regnare Federico Barbarossa nel 1130 (c. 1553 e 1619) e suo figlio 1171 (c. 1568). L'Astesano invece non ignorava, benchè con qualche piccola inesattezza, la successione degli imperatori (cf. vv. 1527-1528 la elezione di Federico Barbarossa al 1153; v. 2019 la sua morte al 1190; vv. 2347-2348 la morte di Federico II al 1250). Il fatto relativo a Savigliano è posto senza data in

A c. 9r

Illic grammatic*am, licet inuitissimus, artem*
Ipse docens guas*chus Bartholomeus erat;*
Qui fuit orator *nostris insignis in oris,*
Cuius ad hec pres*tans tempora fama viget;*
Quem licet exacto vidi*ssem tempore nunquam*
Me tamen is leta *fronte recepit ibi,*
Quum nostrum ante suas *iuisset nomen ad aures*
Et fama ingenij quantu*lacumque mei* [1].

*ANTONIJ ASTES*ANI PRIMI DUCALIS ASTENSIS *SECRETARIJ* DE EIUS VITA ET FORTUNE *VARIETATE* LIBER PRIMUS EXPLICIT [2].

---

vv. 805-812. Illic.... mei] *questi quattro distici in B C* Mur. *sono alla fine del cap. VIII, cioè dopo le parole* sacra vetat *del v. 432; in A sono in principio di un foglio e ad essi segue immediatamente, sullo stesso foglio, il titolo del capitolo seguente* Quod ex Sauiliano *senza l'* explicit *del primo libro, senza l'* incipit *del secondo e senza la dedica al fratello che si trovano in un foglietto staccato* — v. 809. nunquam] numquam Mur. — v. 810. is leta] *in A è scritto fra le linee su* ipse hilari *parole cancellate* — v. 812. quantulacumque] quantumcumque *B;* quantulacumque Mur. — ll. 9-10. Antonij-explicit] *in A è scritto con inchiostro rosso su un mezzo foglietto staccato*

Giacomo d'Acqui, ma dal contesto risulta trattarsi del regno di Enrico VI, figlio del Barbarossa e padre di Federico II; ora a c. 1568 il cronista aveva detto: "....Henricus filius quondam Frederici imperatoris qui "dictus est Barbarossa, et in aliquibus cronicis scribi-"tur Henricus Fredericus II", perciò l'Astesano, alludendo evidentemente a questa citazione fatta dall'Acquense, rimane incerto nell'attribuire il fatto all'uno o all'altro dei due imperatori; quantunque in realtà l'incertezza del cronista non sia che nel nome del medesimo imperatore. Questo Enrico, dal poeta qui detto V, ha questo numero perchè considerato come imperatore, non come re di Germania, e l'Astesano aveva certo presente il passo di Giacomo d'Acqui della c. 1568: "est "imperator Henricus istius nominis sextus computan-"dum unum regem Alamanie non coronatum de impe-"rio.... Et absque illo est iste imperator Henricus "huius nominis quintus". Però più sotto, al v. 2061, il poeta lo chiamerà senz'altro Enrico VI.

[1] Sul posto che questi ultimi quattro distici occupano nel *Carmen*, cf. *Introduzione*, p. xv.

[2] Non abbiamo nessuna prova per affermare che qui veramente terminasse il primo libro del *Carmen*. Nell'autografo l'*Incipit*, l'*Explicit* e i versi di dedica sono in un mezzo foglietto staccato, forse perchè l'autore si riservava di stabilire più tardi il punto in cui il primo libro doveva finire. Può darsi che chi scrisse il codice della Biblioteca di S. M. abbia fissato egli stesso la fine del libro, o di propria iniziativa, o perchè forse, quand'egli ebbe tra mani l'autografo, il citato foglietto si trovava inserito davanti al foglio contenente il principio del capo *Quod ex Sauiliano recedens* etc. Così ne venne la divisione del codice Malaspina seguita dal Muratori.

INCIPIT SECUNDUS Mur., 1023

AD NICOLAUM EIUS *FRATR*EM IN GALLIA DEGENTEM

Jamque satis magnum videor scripsisse volumen
Atque satis primi carmina multa libri;
*Jn*cipiam posthac igitur cantare secundum,
Quem precor vt pariter, mi Nicolae, legas.

[CAPITULUM PRIMUM].

QUOD EX SAUILIANO RECEDENS, ET PER QUE*DAM IOCUNDA LOCA TRANSIENS,* IUIT AD PODIUM VARINUM ET INDE IUSSU PA*TRIS CARGNANUM SE TRANSTULIT ET ILLINC AD VILLAM NOUAM.*

Inde recedentes, transiuim*us Oppida quaedam*[1]
Iocunda et lete fertilitatis *agros:*
Hic aderat iuuenum series im*mixta puellis,*
Hic aderat festis plena pl*atea iocis.*
Cantabant tenere vultu gaude*nte puellae,*
Hic nil tristicie, nil grauitatis *erat.*
Ducebant ipsas venus atque cupi*do choreas,*
Vt reor: hic acer bella moueba*t amor.*
Neu vager, ad podium perueni de*inde varinum,*
Ad villam cupiens mox propera*re nouam;*
Quam pater incoluit totius tempo*re vitae,*
Scriba loci publicus, grammaticamque *docens*[2],
Et geometra, quibus uitam perduxit h*onestam*
Artibus, et nomen pertulit inde bon*um.*

l. 1. Incipit] *in* Mur. *segue* liber ll. 1-2. Incipit.... degentem] *in A è scritto con inchiostro rosso* — ll. 1-6. Incipit.... legas] *in A è scritto sullo stesso foglietto su cui è scritto l'*explicit *del libro precedente* — l. 7. Capitulum primum *om. A B C, è in* Mur. — ll. 8-9. Quod .... Nouam] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 8. Sauiliano] Savilliano Mur. — v. 813. recedentes] re *in A è scritto fra le linee su* dis *cancellato, che col resto della parola formava la parola* discedentes — v. 815. aderat] *in A è scritto fra le linee su* erat et *parole sottolineate* — v. 816. aderat.... pl] *in A è scritto fra le linee su* erat innumeris festa chor *parole sottolineate, fra le quali* innumeris *è anche cancellato. Nel verso scritto fra le linee, tra* aderat *e* festis *vi è un* et *sottolineato;* Hic aderat exultans plena platea horrea iocis *B;* Hic erat exultans plena platea jocis Mur. — v. 818. tristicie] tristitiae Mur. — v. 820. hic acer] *in A è scritto fra le linee su* assidue *sottolineato* — v. 821. Neu vager] Heu vager *B;* Heu vagus Mur. — vv. 823-828. Quam.... erat] *questi tre distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo*

[1] Cavallermaggiore, Racconigi, Carmagnola sono i luoghi principali che s'incontrano sulla strada che da Mondovì, passando per Savigliano, conduce a Poirino.

[2] Nell'epitafio dedicato al padre l'Astesano dice:

" *Qui docuit multos instituitque viros* ".

Nam numquam rectum, numquamue reliquit hon*estum:*
Petre instar constans, nomine petrus er*at.*
Ex quo pauper opes nullas cumulauit: honeste
Viuens quit multas querere nemo gazas.
Vnde suis natis patrimonia parua reliquit,
Sed liquit famam vir probus ipse bonam.
Quae mihi diuitiis est carior omnibus: omnes
Viuere diuitijs possumus absque suis.
Sit primum Christo, post ipsi gratia patri,
Artes qui studuit nos docuisse bonas.
Inueni in podio taglatum forte *varino* [1],
Qui summus nostri patris amicus *erat;*
Et qui me infantem sacro de fonte *leuarat,*
Meque idcirco suam iussit inire do*mum.*
A., f. 19v *Jsque mihi dixit quod adhu*c omnino remota
Non erat a Villa pestis amara noua;
Quamuis illa foret maiore ex parte minuta
Et noster genitor iam redijsset eo
*Ob partum vxo*ris, cui tunc erat illa propinqua:
De te illo pregnans tempore mater erat.
*Audito hoc, p*atri scripsi, misique tabellas
*Significan*s, illic qualiter ipse forem,
*Vt mihi m*andaret cito, quo me tendere vellet.
Ad me rescripsit, luce sequente, pater
Vt me cargnanum conferrem, illicque morarer
*Don*ec dehinc aliud scriberet ipse mihi;
Quum me non vellet vite discrimen adire,
Nec morbi, sub quo tunc erat ipse metum.
O quam magnus amor, quanta est affectio patris!
*Pl*us natum, quam se, diligit ipse parens.
*Qu*is satis ergo queat meritas sibi soluere grates?
*O*fficium tantum quis pietatis aget?
*Quan*tum erga natum meruit pater, atque meretur,
Viuo et defuncto quisque tenetur ei.
*Il*le meus genitor vite in discrimine mansit:
Me vero in tanto noluit esse metu.
Det sibi, queso, Deus, Summi regnator Olympi,
Aeternam requiem perpetuumque bonum,
Ac sua dignetur peccata remittere clemens,
Qui patrem et matrem nos coluisse iubet.

v. 827. numquam] nunquam *B* — vv. 829-836. Ex quo.... bonas *om. A; in B C sono nel cap. XI, dopo il v. 804* — v. 832. liquit] *in B segue* vir *cancellato* — v. 837. Inueni] *in A precede cancellato* Illic - in.... taglatum] *in A è scritto fra linee su* Guidetum *cancellato* - taglatum] tagliatum *B* Mur. - forte] *in A segue* tagla *cancellato* — v. 845. cui.... propinqua] *in A è scritto fra le linee, su* quam iam peperisse putabat *parole cancellate; in B* cui *è scritto fra le linee, su* qui *cancellato* — v. 850. luce] *in A segue* q *cancellato* — v. 854. metum] *in A è scritto fra le linee, su* pater *sottolineato* — v. 855. patris! *om. punto esclamativo B* — v. 858. aget? *om. punto interrogativo* Mur. — v. 859. meretur] *aggiunge punto interrogativo* Mur.

[1] Il nome di questo Guido Tagliato non compare mai negli *Ordinati* di quegli anni dell'Archivio comunale di Poirino; non possiamo perciò sapere nulla di lui.

Ergo ego, mandatis solitus parere paternis,
Jui Cargnanum, iussit vt ipse pater.
Cargnani nostrae Coniunx erat ille sororis,
Astensi causa pulsus ab vrbe pari.
Hunc apud ipse duos consumpsi hoc tempore menses,
Ante pater quam me vellet adire domum.
Quum tamen interea cuperem non perdere tempus,
Quo debet nobis carius esse nihil,
Lucanum tanto studio percurrere cepi,
Quem mea mens nunquam legerat ante librum,
Vt cupide imbiberim tam paruo tempore totum:
Exemplum hinc, doctus qui cupis esse, cape.
Postquam ingens hiemis, viguit quod frigus in illo
Anno, peruenit, strinxit et orbis aquas,
(Illo nanque anno quo tu, carissime frater,
Natus es in villa, mi Nicolae, noua [1],
Non tantum Patriae fossas et flumina parua,
Sed Tanagrum glacie frigida clausit hiems) [2];
Astensi tandem sedata est pestis in vrbe,
Sedata in villa pestis et ipsa noua.
Tunc ex Cargnano noster me acciuit ad ipsum,
Atque nouam villam iussit adire pater;
Jn qua me secum Natalia fecit adusque
Festa Jesu gratam ducere deinde moram,
Precipue matris precibus, quae tempore longo
Non me iudicio viderat ante suo.
Hic ne frustra essem, mihi mense Terentius vno
Perlectus studio tam vigilante fuit,
Vt nihil vlla eius tractet Comedia libri
Quin fixum menti dixeris esse meae.

[CAPITULUM II].

QUOD AUCTOREM PATER GRAUI ORATIONE IMPULIT VT IN CIUITATE ASTENSI SCOLASTICIS PRECEPTIS OPERAM DARET.

Quum dicta in villa nostro cum patre morarer
Vt predixi, ad eum publica fama tulit

---

v. 869. Coniunx] Coniux Mur. — v. 871. consumpsi] consumsi Mur. — v. 875. Lucanum] *in B segue* studio *sottolineato* - tanto studio] studio tanto Mur. - studio] *in B è scritto fra le linee* — v. 879. hiemis] hyemis Mur. — v. 881. nanque] namque Mur. — v. 884. hiems] hyems Mur. — v. 885. tandem] tamdem Mur. — l. 31. Capitulum II *om. B C, in A il foglio è distrutto; è in* Mur. — l. 32. scolasticis] scholasticis Mur.

[1] Questo è l'unico luogo da cui possiamo aver notizia dell'anno in cui nacque Nicolò Astesano. Siamo alla fine del 1431, verso il Natale, ma Antonio, parlando del freddo di quell'inverno, disse che fu nell'anno in cui nacque il fratello. Ora il freddo intenso dell'inverno può essere tanto nella fine di un anno come nel principio dell'anno seguente.

[2] Di questo inverno così rigido non si ha notizia nei cronisti. In Schiavinae, *Annales Alexandrini* (H. P. M., SS., IV), 422 e 424, sono ricordati inverni freddissimi agli anni 1429 e 1434. L'autore però non è contemporaneo; tuttavia con un lieve errore di un anno o due si può credere che quello del 1429 fosse appunto quello del 1431: infatti l'annalista scrive: "Flumina "praeterea passim vi frigoris glaciata carris ac iumentis "pervia extitere „.

Quod qui Grammaticam consueuerat ante docere
    Nuper in Astensi mortuus vrbe foret;
Claueria quondam Jacobus de stirpe creatus[1],
    Cuius clara suo tempore fama fuit;
Quodque vrbs alterius iam praeceptoris egeret.
    Tum dedit ipse mihi talia verba pater:

Mur., ... *Oratio* [A., *f.* 21 r (?)]

Si mihi diuitias tantas fortuna tulisset,
    Vt possem studij pondera ferre tui,
Quo tu philosophus medicas sequereris et artes,
    Ac fieres medicus philosophusque bonus;
Illud ego facerem, filij mi care, libenter,
    Et cuperem vt ceptum prosequereris iter.
Namque tuos semper cupio vehementer honores,
    Sum decorisque tui percupidusque boni.
Sed quia sunt tenues mihi opes, lucrumque pusillum,
    Et mihi natorum iam graue pondus adest[2];
Non video quod ego tolerare diutius istud
    Possim Gimnasij pondus onusque tui.
Quum me precipue tam presserit horrida pestis,
    Quae fuit hic ingens nuper, vt ipse vides;
Quae me tecta, domus et linquere lucra coegit,
    Ac longo sumptus tempore ferre graues,
Vt penitus vacuo mihi nulla pecunia restet:
    Sum prope cunctorum pauper inopsque modo.
Quocirca laudo quod tu, carissime fili,
    Qui bene grammaticam Rhetoricamque tenes,
Qui scis historicos, qui scisque docere poetas,
    (Dicatur Summo gratia lausque Deo),
Astensi capias vt pondus in vrbe docendi
    Grammaticam pueros eloquiumque suos;
Quandoquidem dicta non restat in vrbe magister
    Qui doctrina ista par queat esse tibi.
Jd confido tibi tantum prodesse futuro
    Tempore, et officium commoda tanta dare,
Vt possis vitam saltem perducere honestam.
    Et quid plus homini tradere mundus habet?
Nec tibi turpe putes, quia sis maioribus aptus,
    Grammaticam et mores erudijsse bonos.
Traianum docuit Plutarchus maximus ille
    Grecorum historicus, nec sibi turpe fuit.
Doctor Alexandri magni fuit ille virorum
    Summus Aristotiles, nec sibi turpe fuit.
Tantis ergo viris quod Comendabile visum
    Officium fuerit, cur tibi turpe putes[3]?

---

v. 917. tam] *in B è scritto fra le linee* — v. 920. sumptus] sumtus Mur. — v. 930. Qui] Cui *B;* Qui Mur. — v. 940. Aristotiles] Aristoteles Mur. — v. 941. Comendabile] commendabile Mur.

[1] Di questo Giacomo Claverio, maestro in Asti, non abbiamo altra notizia che questa.

[2] Nell'epitafio dedicato al padre l'Astesano dice: *" Liquit enim....*
Ut natas taceam, quatuor ille mares ".

[3] vv. 941-942. Cf. *Introduzione*, p. XXXII.

Persuadere tibi noli tibi dedecus esse
Officium patris excoluisse tui,
Vnde satis decoris, satis vtilitatis habere
Possis et vitae consuluisse tuae[1].
Adde quod, et pluris facio, meritoria quum sit
Haec res, magna tuae causa salutis erit.
Quid credas melius fore, quam iuuenilibus annis
Virtutem, et mores tradere posse bonos?
Si vero Medicus fias et corpora cures, [A., *f.* 22 *v* (?)]
Comperies multos hac tibi in arte pares,
Et multos etiam maioris nominis, atque
Aeui, qui lucro te superare queant;
Te superare queant merito virtutis honore
Cum sit librorum copia maior eis,
Quum medica longum iam tempus in arte laborent.
Notum autem verbum debet id esse tibi:
Maioris precij quam magni cauda leonis
Exigui muris creditur esse caput.
Nullae igitur causae, fili carissime, restant,
Quae te commoueant, vt mea vota neges,
Vt tibi grammaticae graue sit perferre magistri
Officium, et mores posse docere bonos.
Quum tamen expertus fueris per tempora quaedam,
Si nimis officij ferre graueris onus,
Vtileque Astensi paulum videatur in vrbe,
Officium queras vtile deinde tibi.
Et si forte queas alieno discere sumptu
Leges vt multi perdidicere viri;
Vt Sachus, qui nunc Jurisconsultus habetur
Jn latio et toto clarus in orbe Cato[2];
Vt Jacobus puteus, qui iure in vtroque tenetur
Consultus, tota magnus in Ausonia[3];
Qui quamuis inopes annis iuuenilibus essent,
Post tamen effectus diues vterque fuit;
Pro libito facias, sed nil hoc tempore poscas MUR., 1026
A me, paupertas quem modo summa premit.

---

v. 947. quod .... facio] *in* MUR. *è tra parentesi* — v. 962. mea] mera MUR. — v. 969. sumptu] sumtu MUR. — v. 970. perdidicere] perdidiscere *B;* perdidicere MUR. — v. 971. nunc] num *B;* nunc MUR.

[1] Questo passo è citato da MANCINI, *Valla*, 23, per dire che anche il Valla " si procurò qualche guadagno " e un'occupazione coll' insegnare, ridendosi dei pregiu- " dizi della pubblica opinione che allora giudicava offi- " cio vile dare precetti grammaticali e spiegare i poeti ". Il confronto con Aristotele e Plutarco era già stato fatto dall'Astesano nell'epistola " Ad senatores et pri- " miores cives Genuae " (in VAYRA, *Epistole*, 289):

" *Non ego dedignar, michi tanta superbia non est*
Ut michi discipulos turpe docere putem:
Plutarcus docuit Trajanum, ortumque Philippo
Magnus Aristoteles, cur mihi turpe rear? "

[2] Su questo famoso giureconsulto di Pavia, cf. specialmente VOLTA, *Catone Sacco e il collegio di sua fondazione in Pavia*, in Archivio Storico Lombardo, XVIII, Milano, 1891. Il suo nome è affatto sconosciuto a D'ADDA, *Indagini*, 115: " L'Argelati e il " Sitoni parlano bensì di un *Cesare Sacco*, vissuto in " questo secolo, verso la fine però .... ma di un Catone " Sacco non abbiamo saputo rinvenire notizia ".

[3] Quest'altro famoso giureconsulto, Giacomo Dalpozzo, fu anche professore nell'Università di Savigliano, per cui cf. GABOTTO, *L'Università in Piemonte prima di Emanuele Filiberto*, 35, Torino, 1898, e le fonti che sono ivi citate.

Si tamen officium subeas, velut opto, magistri
Grammaticae, Astensi sis et in vrbe diu;
Forte quod interea tibi fortunatior hora,
Et toti Patriae grata superueniet,
Qua valeat noster Princeps a carcere solui
Aurelianensis, restituique suis,
Tempore iam longo quem detinet Anglicus hostis,
Quem tenet illa ferox Anglica terra Ducem;
Id si contigerit, velut oro, et numina coeli
Continue Astensis Patria tota rogat,
Scriba suus poteris et secretarius esse,
Quod tandem Summus det tibi, queso, Deus.
Noui enim nullum tibi conuenientius esse
Officium, et studijs, nate diserte, tuis.

[CAPITULUM III].

RESPONSIO AUCTORIS AD PATREM SUADENTEM EI VT SCHOLARUM ONUS ASSUMERET IN CIUITATE ASTENSI.

Talibus auditis facundi ex ore parentis,
Respondi miti talia verba sono.
Quanquam sperabam, genitor venerande, futuro
Inceptum studium tempore posse sequi,
Et cura tanta, quod paruo tempore possem
Philosophus, necnon Phisicus esse bonus;
Nec me pretereat, quod multo dignior, atque
Vtilior cunctis est medicina viris,
Quam sit grammaticam, doctosque docere poetas,
Quod vile officium secula nostra putant,
Nec det tanta viro fastidia totque labores,
Quamuis, vt dicis, sit medicina grauis;
Vt tamen ipse tibi, cui debeo cuncta, vel ipsam
Vitam, cognatis gratificerque meis;
Sum contentus ego saltem exercere per annum
Grammaticae officium, non secus atque iubes,
Quandoquidem iam nunc concessa licentia per te
Est mihi, id arbitrio linquere posse meo,
Si mihi displiceat, si sit non vtile, sique
(Vt reor) Astensi non sit in vrbe bonum,
In qua nulla solent prestare stipendia Ciues
Publica Grammatico, paruaque lucra dare;
Sed velut assueuit cautus tentare viator
Aut baculo, aut telo, quale sit illud iter,
Si grauis ignoti via ficta sit obuia passus[1]*;*
Ac si forte bonum comperit illud iter
Transit et inceptos pergit protendere gressus;

v. 990. tandem] tamdem Mur. — l. 15. Capitulum III *om. B C, in A il foglio è distrutto; è in* Mur. — v. 995. Quanquam] Quamquam Mur. — v. 998. Phisicus] Physicus Mur. — v. 1010. id] *in B è cancellato; è in* Mur. — v. 1017. sit] sit ei *B* Mur.

[1] Con *sit ei obuia* il verso è falso.

At si forte malum comperit, inde redit;
Sic ego quum fuero prędictum expertus in anno
Officium, Astensi sicut in vrbe Jubes,
Si mihi deinde bonum videatur et vtile vitae
Nec nimis acre mihi, nec nimis esse graue,
Prosequar officium dum spiritus hoc reget artus.
Sin minus, expertum, non sequar ipse malum,
Forte quod interea melior fortuna sequetur
Vt tua dixerunt verba, colende pater.
Quum primum Christi Natalia proxima festa
Transierint, tendam quo pater ipse Jubes;
Astensemque meis libris comitatus ad vrbem
Jbo, vel officium, vel subiturus onus.
Contentus tali genitor sermone remansit,
Nec verbum vlterius retulit ille mihi.

[CAPITULUM IV].

DE ORIGINE VILLAENOUAE DE PLANA ET DE QUIBUSDAM PRIUILEGIJS EIDEM PER COMUNITATEM ASTENSEM CONCESSIS.

Dum colerent alij natalia festa choreis
Et canerent, multos efficerentque iocos,
Cura mihi, mi frater, erat perquirere libros Mur., 1027
Mox quibus officium posset egere meum.
Dumque patris nostri non pauca volumina voluo,
Jnuenio villae quae sit origo nouae;
Quae fortuna sibi fuerit per tempora multa, [A., *f. 24 r* (?)]
Vt paulatim opibus aucta sit, atque viris.
Quae quoniam paucis ego cognita suspicor esse,
Jnstitui libro commemorare meo,
Vt non ingratum cernens mea carmina possit
Erga natalem me reputare locum.
Est prope villam illam, quae nunc noua villa vocatur,
Jnstar Monticuli terra leuata parum,
Quamuis hanc circum plani sint vndique campi
Vnde hanc de plana nomen habere putem[1].
Nomine fundatum sancti felicis ibidem
Antiquum templum est; altera nulla domus.
Tempore sed prisco, quae villanoueta vocata est,
Vt referunt, illic paruula villa fuit.
Forte Monasterium Felicis, in vrbe Papiae
Fundatum, longo tempore rexit eam[2].

v. 1025. artus] arctus *B;* artus Mur. — l. 16. Cap. IV *om. B C, in A il foglio è distrutto; è in* Mur. — l. 18. comunitatem] communitatem Mur. — vv. 1043-1046. Quae.... locum] *questi due distici in B sono scritti nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo*

[1] Villanova della Piana.

[2] Sul monastero di san Felice di Pavia, cf. Robolini, II, 135 sgg., Pavia, 1826. Una serie di documenti in *Codex Astensis*, del 1154 sgg., dal n. 512 in poi, pubblicati anche in Ficker, *Forschungen zur Reichs- und Rechtsgeschichte Italiens*, IV, 201 sgg., Innsbruck, 1874, mostra questo dominio. Però il luogo non è detto Villanovetta, ma, già fin d'allora, Villanova.

At sibi confinis vallis fenaria tantum
Hostis et huic ruri tantum inimica fuit,
Vt durum intulerit longo sibi tempore bellum
Gesserit inque suos prelia crebra viros.
Non poterant terras hac tempestate coloni,
Non poterant agros excoluisse suos.
Jnde Monasterium paulum vtilitatis habebat,
Nam male culta parum reddere terra solet.
Vnde Monasterij (nec dissensere sorores)
Abbatissa illud vendere mota fuit.
Totum Jus igitur, quod rure tenebat in illo,
Comuni Astensi vendidit illa palam,
Quum iam transissent a Christo mille ducenti
Et terquinque anni; scripta quod ipsa docent.
Jnstrumenta etenim solemnia facta fuerunt
Ex quibus apparet venditionis opus.
Abbatissa tamen quosdam non vendidit agros
Hosque Monasterium possidet illud adhuc[1].
Tunc vrbs Astensis sub libertate manebat,
Solius parens Caesaris imperio.
Sed triginta tribus post annis, menseque maio,
Fundata est illo quo noua villa loco est,
Sidere felici, credo, nam semper honore,
Semper diuitijs aucta subinde fuit.
Tunc erat Astensis Turrellus millo potestas[2],
Jmperium populi totius vrbis habens;
Qui fieri fossas et portas fecit ibidem
Designans villae menia prima nouae.
Vrbis et Astensis sub nomine tecta domorum
Plurima fecit ibi, non modicasque casas.
[A., *f. 25 r* (?)] *Jreque finitimos habitatum compulit illic*
Vt posset maior villa noua efficier.
Huc ex Sulbrico venerunt atque Ducino
Compulsi plures hic habitare viri;
Ex Curtisuetula Supponitoque subinde,
Quae parua hoc etiam tempore castra manent.
Quosque Monesterium, quos villanoueta tenebat,
Hic habitatum omnes compulit ire viros.
Quae duo tum penitus rupta et vacuata fuerunt
Castra, nec illorum restitit vlla domus.
Villa noua ex illis facta est habitantibus, inde
Continue cepit plenior esse locus.
His tamen agricolis ager illo tempore nullus
Liber erat, villae libera nulla domus;

v. 1068. Comuni] Communi Mur. — v. 1081. millo] Milo Mur. — v. 1091. Curtisuetula] Curtis Vetula Mur. — v. 1093. Monesterium] Monasterium Mur. - villanoueta] Villa noveta Mur.

[1] Il documento è del 15 ottobre 1215, in *Codex Astensis*, n. [illegible]. Però non vi è parola dei diritti riservatisi dall'Abbadessa.

[2] Di questo podestà non abbiamo altra notizia.

Namque eius fines hac tempestate tenebant
Astenses ciues, ecclesiaeque Dei,
Astenses varia de nobilitate creati
Nec non Plebeii multimodique viri.
Tempore sed paruo, postquam noua villa referta
Gentibus ex illis ac habitata fuit,
Quilibet ipsius habitator et Jncola villae
Astensis Ciuis factus abinde fuit,
Additus illorum numero, quos continet arcus
Porta[1], *Monasterium*[2] *quae prope Turris adest.*
Hocque modo multos noua villa remansit in annos MUR., 1028
Ciuibus et multo tempore iuncta fuit.
Ac cum transissent post annos mille ducentos *1283*
Octaginta tres, nati ab honore Jesu,
Astensis populi magnus capitaneus Odo
Blandinus, Jussu consilioque suo,
Quum foret a populo super hoc sibi cessa potestas,
Vt patet ex scriptis, vt documenta manent,
Esse putans aequum, statuit quod quilibet illam
Villam habitans, villae iunctaque castra nouae,
Seu Curtisuetulam, Sulbricum, siue Ducinum,
Seu Supponitum, qualiacunque forent,
Quae super eiusdem posita essent finibus, omnis
Solueret in villa munera cuncta noua,
Et fodra et taleas comuni solueret ipsi,
Et quodcumque oneris poneret illud ei[3].

[CAPITULUM V].

DE ORIGINE CIUITATIS ASTENSIS ET DE EIUS AUGMENTATIONE FACTA PER BRENNUM DUCEM GALLORUM.

Haec ego dum Villae donassem Carmina, qua sum
Natus, qua cepi prima alimenta puer,
Jn mentem venit quod ni primordia dicam
Astensisque vrbis pristina gesta canam,
Jn qua nunc viuo speroque occumbere morti, [A., *f. 26 r* (?)
Justa querelandi causa subesset ei.
Quum mihi presertim sit copia facta videndi
Quaecunque Ogerius edidit Alpherius,

v. 1106. habitata] habita *B;* habitata MUR. — v. 1108. abinde] ab inde MUR. — v. 1114. Octaginta tres] Octoginta et tres MUR. — v. 1115. Odo] Oddo MUR. — v. 1118. manent] monent MUR. — v. 1121. Curtisuetulam] Curtis Vetulam MUR. — v. 1122. qualiacunque] qualiacumque MUR. — v. 1125. comuni] communi MUR. — l. 27. Capitulum V] *om. B C, in A il foglio è distrutto; è in* MUR. — v. 1134. Quaecunque] Quaecumque MUR.

[1] La *porta Arcus*, così chiamata, a detta del Grassi, I, 193, dall'arco trionfale eretto, secondo la tradizione, in onor di Pompeo (ma vedi VASSALLO, *Le mura della città d'Asti*, in GRASSI, II, 252), trovavasi ad ovest, tra la porta *furum*, detta poi di sant'Antonio ed ora di santa Caterina, e la porta del Borbore, cioè *de ava Burburis*, detta poi di san Secondo ed ora di san Rocco: GABIANI, *Le torri, le case-forti ed i palazzi nobili medievali in Asti*, 10-11, Pinerolo, 1906.

[2] Cioè l'abbazia dei santi Apostoli, su cui VASSALLO, *La chiesa dei santi Apostoli in Asti*, Asti, 1892.

[3] Sull'origine di tutte queste notizie relative alla fondazione di Villanova, dateci dal solo Astesano, cf. *Introduzione*, pp. XLIV sgg.

Necnon ventura Gulielmus prole creatus,
Qui scripsere vrbis plurima facta suae.
Vidi etiam libros quos scripsit Surdus Aquensis[1],
Multorum referens plurima gesta virum.
Ex illorum igitur libris alijsque quibusdam,
Quos vidi Astensis gesta referre soli,
Collegi quaedam quae, quum sint digna relatu,
Jnstitui libro commemorare meo.
Sic aduersa tamen memorabo vt prospera, more
Historici, vt fiant omnia nota tibi.
Vt videas quantum fortuna volubilis extet,
Quod fuit incepti, frater amande, mei.
Nonnulli antiqua geniti de stirpe nepotum
Japhet, qui Noe tertius ortus erat,
Prisca reliquerunt maiorum tecta suorum,
Optantes sedes edificare nouas[2].
Tamdemque in fluuij casu venere Siloppi
Vallem, quam Tanagrum Secula nostra vocant[3].
Qui cum Monticulum non longe a flumine laetum,
Et prope vidissent fertilitatis agros;
Chironis Signo postrema ex parte suborto
Et mediocri astro praedominante Jouis;
Castri iecerunt ibi fundamenta pusilli,
Jn quo nunc Castrum cernimus esse vetus[4],
Vt vicinorum tanquam custodia rurum
Esset, quae circum tempus in illud erant.
Vtque ait Ogerius, fuit his habitatio prima
Qui nostras sedes incoluere prius,
Jnter castrum illud, quod nunc memorauimus esse
Fundatum et Castrum dicier esse vetus;
Atque inter Turrem valloni[5], *quam prope nunc est*
Quae sancti Antonij nomina Porta tenet[6].
Nec dum Romanam fundarat Romulus vrbem,
Alba tamen fuerat condita longa prius.
Sed tercentum annis et septuaginta duobus
Exactis, postquam condita Roma fuit,
Seu tercentum annis atque octaginta, priusquam

v. 1139. illorum] *in B segue* libris *cancellato* — v. 1159. tanquam] tamquam Mur. — v. 1165. Turrem] Turrim Mur. — v. 1171. octaginta] octoginta Mur.

[1] Cioè frate Giacomo d'Acqui. Cf. *Introduzione*, p. XLI.

[2] Vv. 1147-1150. J. ab Aquis, 1414: "Alie gentes "que primum ibidem (*cioè in Lombardia, prima delle invasioni barbariche*) habitabant, habuerunt originem a filiis "Japhet ".

[3] J. ab Aquis, 1503: "Tanagrum tunc (*al tempo* "*però di Carlomagno*) vocabatur flumen Sylopp ".

[4] Masi, II, dopo aver detto che il Castello Vecchio sarà poi residenza del vescovo: "Jafet, figlio di Noè è "così l'antenato, il precursore del vescovo ". Infatti il Castello Vecchio fu anche chiamato *Castrum Episcopi*. Esso trovavasi all'estremità orientale del bastione costruito sulla collina "a ridosso della quale si venne "edificando la città ", Gabiani, *Le torri*, 5.

[5] Vv. 1161-1165. O. Alfieri, 57: "Civitas Astensis ab antiquo tempore condita fuit inter castrum "quod modo dicitur castrum episcopi et Castelatium "seu turris Vallonum ". (Le citazioni dell'Alfieri son fatte sull'edizione del *Codex Astensis*). La *turris Vallonum* o *torre dei Varroni*, trovavasi all'estremità occidentale del bastione citato nella nota precedente.

[6] La citata porta *furum*, più tardi di sant'Antonio ed ora di santa Caterina o porta Torino.

Exortus Christus virgine matre foret [1],
Gallorum nostras, Brenno Duce, venit in oras, Mur., 1029
Exquirens sedes, copia magna, nouas.
Brennus enim *secum Gallorum milia duxit* A., *f.* 27 *r*
Tercentum, *priscis testibus historicis* [2].
Vidit et a *Tanagri non longe flumine Turrim*
Aeream *et laetae fertilitatis agros;*
Atque his dec*reuit fundare in partibus vrbem* [3]
Q*uum bona terra foret, aer et ipse bonus.*
Tu*m laeti Galli, magno clamore, vibrantes*
Ie*cerunt hastas quam potuere procul;*
Vnde vo*cata fuit, hastarum a Jactibus, Aste*
Vrbs hec, *quam dicto constituere loco* [4].
Non mi*rum est igitur, si Gallos deligit haec vrbs,*
Quan*doquidem a Gallis edificata fuit.*
Hinc ab eis *Castrum vetus est cognomine dictum,*
Quod prius *et veteri tempore Turris erat.*
Te tamen haud fugiat *quod, postquam Astensis adepta est*
Terra fidem Christi, p*raesul eique datus,*
Vt non immerito presul *frueretur honore,* domus episcopi *e*rat ubi nunc *est* Castrum uetus
Huic fuit in dicto tradi*ta Monte domus.*
Hinc est quod prisci dixe*runt Praesulis aedem*
Quam modo nos castr*um dicimus esse vetus* [5].
Que domus in domin*um, velut infra in tempore dicam,*
Translata a quodam p*resule deinde fuit.*
Qui dominus fortis fundau*it moenia castri*
Tempore que nostro cerne*re quisque potest;*
Quod tamen assidue seruauit *nomina prisci*
Temporis et castrum dicitur *esse vetus.*
*Sed quamuis primo foret he*c vrbs tempore parua A., *f.* 27 *v*
*(Nam, lictis paucis, Brennu*s abhinc abijt,
*Et se ad condendas maiore*s transtulit vrbes),
*Jnde tamen longe magnifi*cata fuit.
*Multae etenim Villae desertae dein*de fuerunt,
Quarum homines vrbis incoluere solum.

v. 1175. milia] millia Mur. — v. 1179. Atque.... dec] *in A è scritto fra le linee, e così pure tutto il verso, ora distrutto, era scritto fra le linee, sopra un altro verso sottolineato di cui rimane solo più la iniziale* D, *forse di* Decreuit — vv. 1185-1186. Non.... fuit] *questo distico in A è scritto nel margine superiore del foglio, ma non vi è più traccia di richiamo* — v. 1188. prius] prior *A B C;* prius Mur. — v. 1191. *nella rubrica di fianco a questo verso* episcopi] episcopalis *B* — v. 1193. prisci] *in A è scritto fra le linee, su* veteres *cancellato*

[1] Vv. 1169-1172. O. Alfieri, 57: " Anno ab urbe " roma condita CCCLXXIJ, que fuit ante nativitatem " domini nostri yhesu christi annis CCCLXXX ". Ma secondo l'Alfieri Brenno ampliò la città: " Civitas " Astensis dicitur ampliata fuisse a breno duce "; secondo l'Astesano la costruì (cf. *Introduzione*, p. LIV).

[2] Vv. 1173-1176. *Galvagnana*, 6 *r*: " Hic (*cioè Brenno*) in ytaliam appropinquauit. Et dicit ystoria lombarda, quod habuit secum ccc gallorum senonum ". Infatti P. Diacono, 433: " cum trecentis millibus Gallorum Senonum ad Italiam venit ".

[3] Come osserva Masi, 11, per l'Astesano Brenno diventa il precursore del duca d'Orléans, così per questo gli Astigiani amano tanto i Francesi. Anche il Faucon adotta le opinioni del poeta.

[4] Per l'origine di questa notizia vedi *Introduzione*, p. LIV.

[5] Il vescovo che ottenne il Castello vecchio e vi trasportò la residenza episcopale fu Brunengo, che ne ebbe confermato il possesso da Ugo e Lotario il 23 luglio 938. Cf. Cipolla, *Di Brunengo vescovo d'Asti e di tre documenti inediti che lo riguardano*, 69 sgg., Torino, 1899, estratto dalla Miscellanea di storia italiana, XXVIII.

*Nam Rippae ruptae Burgirattique fu*erunt
Et Montegleti diruta rura tria,
Quae Villae Riui fuerant in valle rilati.
*Sic Calianeti diruta V*illa fuit
*Villaque Manariae V*allis, de nomine quarum
*Valles perpetuo te*mpore nomen habent [1].
*Villaque Nantaru*m pariter, Montisque bonini,
A quibus hoc oris tempore nomen inest.
*Ne Corfranci*sce villam, Montis*que Fre*oni,
Neu Villam andone carmina nostra ferant;
*Ne Planam, P*lacium Mollegnanumque renarrem,
*Nec Cum*ignanum Taxeriasque loquar.
Barcharum villam taceo, taceoque Caniglas [2]
Quasque alias longum dinumerare foret.
*Ex quib*us Astensis senonum cum gente relicta
*Urbs f*acta est, aut post amplificata fuit.
Non secus ex multis, quas hoc memorare libello
Durum esset, villis condita roma fuit.

[CAPITULUM VI].

A., c. 28r

DE DESTRUC*TIONE ET REEDIFICATIONE MEDIOLANI* FACTA PER *BRENNUM DUCEM GALLORUM SENONUM,* ET DE AD*UENTU LONGOBARDORUM IN JTALIAM.*

COgor, pro *magno quo Gallis Jungor amore* [3],
Queda*m versiculis inseruisse meis,*
Que *poterunt nostro non conuenientia cepto*
A*tque a proposito dici aliena meo.*
Bren*nus Dux Senonum, de quo mihi mentio facta est,*
C*um gente innumera venit in Jtaliam.*
Nec solum a*stensem (quod dixi) condidit vrbem,*
Mur., 1030 Qua se*dem paucis gentibus ipse dedit;*
Sed magnam *Jnsubrum terram vi cepit et vrbis*
Equauit tante menia *cuncta solo* [4];
Ac tandem totam, preter *Capitolia, Romam*

v. 1207. Bugirattique] Burgiratique Mur. — v. 1219. Caniglas] Caniglias *B* Mur. — l. 19. Capitulum VI] *om. A B C; è in* Mur. — ll. 20-21. De.... Jtaliam] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 1225. COgor] *il* C *in A è scritto con inchiostro rosso* - pro] *in A è scritto fra le linee su* quo *sottolineato* — v. 1235. tandem] tamdem Mur.

[1] Vv. 1211-1212. L'interpunzione nel Muratori è errata. Egli ha: "Villaque Manariae Vallis de nomine: "quarum Valles perpetuo tempore nomen habent „. Ci vuole invece: "Villaque Manariae Vallis, de nomine "quarum *etc.* „ come del resto è anche in tutte le redazioni manoscritte.

[2] Vv. 1207-1219. O. Alfieri, 64, riporta tutti questi nomi, ma come di luoghi che facevan parte del territorio astigiano assai più tardi che non al tempo dei Galli. Le varianti principali tra le varie redazioni della Cronaca dell'Alfieri e l'Astesano sono le seguenti: Rupe rupte *Cod.*, Rippae ruptae *Comb.* e *Ast.*; Nanteum *Cod.*, Nantem *Comb.*, Villa Nantarum *Ast.*; Villa palacij *Cod.*, Palatii *Mur.*, Villaplani *Comb.*, Placium *Ast.*; Villam Canayglarum *Cod.*, *Comb.* e *Mur.*, Caniglas *Ast.*

[3] V. 1225. *De origine*, 21 *v*: "MOuet me hoc loco "mea erga regem et principes Gallie singularis affectio "vt non obticeam.... „. Nell'altra redazione di quest'opera manca "regem et „.

[4] Vv. 1233-1234. *Galvagnana*, 6 *r*, parlando di Brenno: "Cui (*a Brenno*) brunisendus rex mediolanen"sis cum forti exercitu occurrit ad clusas ac ipsum "redire coegit. Post pauca iterum rediit. cum rege "mediolanensi conflixit. ad terram prostrauit. Ciui"tatem mediolanensem dura obsidione fatigauit supe"rauit menia et muros deiecit „.

Cepit, vt et Titus Liu*ius ipse refert;*
Quumque illinc pulsus m*agna virtute Camilli*
*Ferret i*ter versus gallica *rura suum*[1],
Et cuperet magnam funda*re ac menibus vrbem*
Munire, et fossis, genteque *non modica,*
Vt se romanis defendere *posset ab armis,*
Si quando vellent bella cie*re sibi;*
Diuino nutu media inter som*nia Brennum*
Vox quedam a Celo visa mon*ere fuit,*
Vt muros inter glaciales con*deret vrbem,*
In qua muniret se, comitesque s*uos*.
Post haec ingenti vi frigoris abdua clausus
*Nec non ceruleis ipse Ti*cinus aquis,
A Brenno visi, retegunt sua somnia; namque
*Hi fluuij vt murus tu*m glacialis erant;
*Quo viso, Jnsubrem Brennu*s deliberat urbem
*Condere item, muros et renoua*re suos.
*Namque inter praedicta iacet duo flumi*na rite,
*Quae tamquam murus sunt glacia*lis ei.
*Mox quae diruerat Dux vr*bis menia condit[2]:
Vulnera sic et opem dat manus vna sibi.
Non secus auxilium Telepho donauit achilles
*Vulneris il*lius cuius is auctor erat.
Verum dum Brennus memorate conditor vrbis
Jundamenta locat meniaque ampla facit,
Laneus vrbi illic media de parte repertus
*Sus, Med*iolani nomen habere dedit[3],

A., *f.* 28 *v*

vnde dicatur Mediolanum quod dicebatur Jnsubrium

---

v. 1236. vt et] vt *B;* uti MUR. — v. 1244. a] e MUR. — v. 1258. cuius] ejus MUR.

[1] Vv. 1235-1238. TITO LIVIO, V, XXXIX-XL; *Galvagnana,* 6 *r:* "ad flumen tyllam (*sic*) cum romanis confixit. quos omnes prosternens terram intrauit solum capitolium resistit.... Romani uero in quadam montis angustia ipsum precludentes totum aurum restituit totum fere exercitum perdidit. Et sic confusus et uituperatus uersus mediolanum rediit ". In *De origine,* 11 *r,* l'Astesano ha: "apud alijam fluuium "; l'espressione relativa al Campidoglio è simile a quella del poema: "Totamque [Romam] preter capitolium cepit "; infine nomina anche Camillo che è omesso nella Galvagnana: "Quem romani duce Furio Camillo insequentes; ipsum inter montis angustias preclusum debellauerunt ".

[2] Vv. 1243-1255. *Galvagnana,* 6 *r:* "Et.... uisionem quadam nocte habuit, quod inter duos muros glatiales ciuitatem construeret ibi se comuniret. Facto mane uidit Tycinum et abduam frigoris algore glatiatos. Et inteligens deorum uoluntatem ciuitatem mediolanensem in medio duorum fluminum scilicet Tycini et abdue construxit ".

[3] Vv. 1259-1262. Qui l'Astesano confonde e non ricorda più quanto ha scritto in *De origine,* 9 *v*-10 *r,* dove, sulle orme della Galvagnana del Fiamma, il ritrovamento della scrofa è attribuito a Pucenzio e non a Brenno:

Galvagnana (5 *r*).

"[I]Nter istas barbaras nationes gallicas (*cioè di Belloveso*) erat unus insignis ualde nomine pucentius caput et dominus populorum eduonum qui nutritus fuerat in pago subrio qui est in gallia. Hic considerans in ytalia esse subrium pagum a subre rege antiquitus fundatum propter nominis augurium... inhabitare voluit cum suis populis. Et cogitauit in loco qui dicitur brusanum ciuitatem construere. quod cum facere incepisset de nocte inueniebat euersum. Ex quo admiratus a pontificibus ydolorum est siscitatus que causa esset tanti prodigii. quibus diuini dixerunt. ubi cras sumo mane inuenies suem siue porcam nigro alboque colore uestitam ibi ciuitatem edificabis. Facto mane predictus pucentius in loco ubi condam ciuitas mediolanensis siue subria.... ciuitatem construxit, quam ex prodigio suis siue porche. a medio tergo lanute mediolanum nominauit ".

De origine.

"INter istos gallicos erat pucentius supra nominatus: caput et dominus populorum Eudonum. Qui nutritus fuerat in pago insubrio, quod est in gallia. Hic considerans in italia etiam esse insubrium pagum a subre rege antiquitus fundatum, propter nominis augurium illic habitare voluit cum sua iuuenum multitudine. Statuitque in loco quod dicitur brusanum urbem construere. Quod cum facere cepisset, quicquid in die fabricauerat, nocte subuersum inueniebat. Quo valde miratus a suis vatibus sciscitatus est huius prodigii causam. Cui vates ipsi responderunt: Si vis vrbem duraturam construere, ubi cras summo mane inuenies porcam nigro alboque colore et lana uestitam, ibi edificabis. Facto mane, predictus Pucentius in loco vbi quondam fuerat ciuitas insubrii eiusmodi suem inueniens vrbem construxit. Quam ex prodigio ipsius porce a medio tergo lanam habentis, mediolanum nominauit ".

Quae prius Insubrium dicta est, a nomine Subris
*Regis, qui fu*erat conditor ante suus [1].
Condidit, vt referunt alij, hanc pucentius vrbem,
Qui Gallorum etiam sanguine natus erat [2].
*Quod ve*ro dederit sibi gens hoc gallica nomen,
*Mater*num clare nos idioma docet.
*Sic Me*diolani gens gallica condidit vrbem,
Sic et in hesperijs oppida multa plagis.
Galli Veronam *struxerunt atque Cremonam*
Et Comum *et Brisciam Bergomeumque solum,*
Ac Senogal*lensem Terram, Mutinam atque Tridentum,*
Quasque a*lias vrbes enumerare graue est* [3].
Et quia gall*orum gens multa remansit in oris*
Quas mo*do Lombardam dicimus esse plagam,*
Hinc *Cisalpina est hec Patria Gallia dicta* [4],
Quo prope mille annos nomine dicta fuit.
At quum quingenti *sexagintaque meassent*
Sexque anni, verbum *dum caro facta fuit,*
Longobardorum gens long*ae a nomine barbae*
Dicta, e Pannonia venit *in Hesperiam.*
Cuius rex validis *Alboyn praeditus armis*
Subiecitque vrbes oppidaque amp*la sibi.*
Nam Mediolanum sibi subdi*dit atque Ticinum,*
Veronamque pari Teruisiumque *modo.*
Vtque breui expediam, que cisalp*ina tenebat*
Gallia, cuncta sibi subdidit *ille loca.*
Hinc longobardas voluit rex *inclytus oras*
Dicier, et gentis nomen ha*bere suae* [5].
Inde patet quare modo lombardia *vocetur*
Que cisalpina gallia dicta fu*it,*
Que Pedemontanis, ut fertur, ab *alpibus, vsque*
Tenditur exiguas ad Rubiconis aqu*as* [6].

[illegible] italiam

[illegible] lombardia que prius gallia cisalpina dicebatur

v. 1271. Galli] *in B segue cancellato* strux — v. 1283. Alboyn] Alboynus MUR.

[1] Vv. 1263-1264. *Galvagnana,* 3 *r*: "Subres filius "hesperis filij typhei gigantis construxit ciuitatem su"briam, que nunc dicitur mediolanum „.

[2] Vv. 1265-1266. Cf. la nota ai vv. 1259-1262.

[3] Vv. 1271-1274. *Galvagnana,* f. 6 *r*: "Et.... con"tra romam per lineam recta hedificauit aut rehedifi"cauit. pergamum. brixiam. castrum. uerroniam. seno"gallium. et senogallias „. Questa enumerazione però non corrisponde a quella del poema, bensì a quella di *De Origine,* f. 11 *v*: "Qui preterea.... contra romam per "lineam rectam edificauit aut reedificauit Bergomum, "Brisiam, Veronam, Senogallium et Senogallias „.

[4] Vedi più sotto la nota ai vv. 1291-1294.

[5] Vv. 1279-1290. O. ALFIERI, 58: "Anno domini "DLXVI. Lombardi de panonia venerunt habitare in "Italiam in partibus Mediolani et papie. Et ideo vo"cata est provincia ista lombardia „. La data, errata qui, era esatta invece in *De Origine,* f. 24 *r*: "Alboyn "rex longobardorum.... congregans exercitum fortis"simum italiam intrauit. Et regnum accepit anno chri"sti 568 „ sulla scorta del Fiamma: *Galvagnana,* f. 37 *r*, dove, parlando di Alboino, dice che "congregans exer"citum fortissimum intrauit ytaliam. et regnum accepit. "anno domini V^cLXVIII „. Cf. *Introduzione,* p. LIII. Per la data della venuta dei Longobardi: CIPOLLA, *Appunti sulla storia di Asti dalla caduta dell' impero romano sino al principio del X secolo,* in Atti dell'Istituto veneto, serie VII, I, 688 e nota 71, Venezia, 1889-1890; e CRIVELLUCCI, *In che anno i Longobardi siano entrati in Italia,* in Studî storici, I, 479, Pisa, 1892.

[6] Vv. 1291-1294. Questi versi hanno riscontro coi seguenti passi di *De Origine,* f. 10 *v*: "Tacendum hic "non est quod circa Bellonesi (*sic*) tempora gallorum "potentia tanta fuit et copia in hac prima italie parte "quam nunc lombardiam dicimus vt ab alpibus vsque "ad fluuium rubiconem prope vrbem arimini dicta fuerit "gallia cisalpina siue comata „ (cf. anche per questo nome di *Gallia Comata* i vv. 1297-1298); f. 24 *r*: "Alboyn "partem italie in qua Mediolanum, et papia sunt, lon"gobardiam nominari instituit a populis suis qui.... "longobardi nominabantur. Nunc vero vna per sinco"pam ablata syllaba lombardi dicuntur „.

Vt Lucanus ait: Rubicon disterminat *arua*
Certus ab ausonijs gallica limes *agris*[1].
Te tamen haud lateat quod longo a crine comata A., *f. 29 v*
Gallia nonnunquam haec Patria dicta fuit;
*Quodque huius Patriae pars Al*piscotia prisco
Tempore per multos sepe vocata fuit.

[CAPITULUM VII]. Mur., 1031

DE SANCTO SECUNDO MARTIRE PATRONO *CIUITATIS ASTENSIS PASSO SU*B SAPRICIO.

*Transierant centum post partum Virgin*is anni,
Jllis triginta quattuor adde quoque;
Nec dum sancta fides Christi vulgata per oras
*Multum erat Italica*s, occiduumque solum;
Jmperium Cesar romanum adrianus habebat,
Qui saeuus christi nominis hostis erat.
*Cuius in hi*s residens ferus ille vicarius oris
Sapricius pariter christi inimicus erat.
*Qui Con*sembradi dominorum e stirpe fuisse
Dicitur, et clara nobilitate satus.
Huic erat astensis, mandato cesaris, vrbis
Necnon et patrie credita cura sue.
*Quum commi*ssa sibi foret alpiscotia tota,
Jn qua vrbs astensis tempus in illud erat.
Vnde sat apparet quod et illo tempore soli
Haec vrbs parebat cesaris imperio[2].
Miles erat prestans hac tempestate Secundus[3],
*Clar*us et astensi ciuis in vrbe potens;
Qui christum fideique sue mandata colebat,
*S*pernens multorum numina vana deum,
Que ciues a*lij maiore ex parte colebant,* A., *f. 30 r*
Induperatoris *Sapricijque metu.*
Namque per ita*licas, edicto Caesaris, vrbes*
Quisque ve*tabatur tum coluisse Jesum,*
Quisque iubeba*tur colere aut simulacra Dianae,*
Aut iouis, *aut aliud nomen inane Deum.*
Quod si *forte aliquis colere haec simulacra negabat,*
Mox tradeba*tur turpiter ille neci.*
Illo Faustinus perie*runt atque Jouita*

---

v. 1298. nonnunquam] nonnumquam Mur. — v. 1299. Alpiscotia] Alpis Cottia Mur. — l. 7. Capitulum VII] *om. A B C; è in* Mur. — l. 8. De.... Sapricio] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* - Martire] Martyre Mur. — v. 1302. quattuor] quatuor Mur. — v. 1305. adrianus] Hadrianus Mur. — v. 1309. e] a *B* Mur. — v. 1313. alpiscotia] Alpis Cottia Mur.

[1] Luc., *Phars.*, I, 214 sgg.:

"Rubicon.... Gallica certus
Limes ab Ausoniis disterminat arva colonis".

[2] Vv. 1315-1316. O. Alfieri, 58: "unde patet manifeste quod civitas Astensis ex tunc usque in hodiernum diem semper fuit sub dominio et segnorito imperatoris".

[3] Questo san Secondo era della famiglia dei Pallidi. Masi, 16, nota: "Filippo Malabaila lo fa dei Vettii, con che nobilita Vezza, feudo dei Malabaila, derivandone altresì il nome da un'antica famiglia romana".

Tempore, martiriu*m passus vterque graue.*
Sic terdonensi post *Martianus in vrbe,*
Callocerus nostra sic et in *vrbe perit*[1];
Cumque illo dictus crudeli *morte Secundus,*
Sapritij iussu, hac cesus in *vrbe fuit*[2];
Quum non posset eum vi coger*e vt ipse Deorum*
Numen adoraret desereret*que Jesum;*
Fecerat ante tamen miracula *grandia viuus,*
Qualia quottidie mortuu*s ipse facit.*
Qui bonus astensis patronus *creditur vrbis,*
Quam tegere externo semper *ab hoste solet;*
Erga quem sanctum mea me de*uotio fecit*
Hec pauca in laudem commemor*are suam;*
Quamuis a nostro videantur deuia *cepto;*
Sed mihi det veniam si sibi pau*ca dedi.*

[CAPITULUM VIII].

DE REGIMINE CIUITATIS ASTENSIS DUM ER*AT LIBERA*
ET DE COMITISSA ALAXIA QUE EAM [*CREMAUIT?*].

A., *f. 30 v* *Astensem redeo, carissime Fr*ater, ad vrbem,
Vt repetam ceptum, mi nicolae, meum.
Haec a Consulibus veteri de more quiritum
*Libera permulto tempo*re recta fuit[3],
Jmperio solum Romano subdita, sub quo
Totus paene illo tempore mundus erat.
*Tum ciues vrbem quaereba*nt reddere magnam
*Et licite gazas a*mplificare suas.
Nec solum agrorum cultum, quo sanctius est nil,
*Quo nihil vberi*us, quo nihil vtilius;
Sed mercaturam, duros tolerando labores,
*Magnam ex*ercebant circumeundo mare.
*Jnterdum occi*duas, interdum astensis eoas
*Mercat*or merces ducere naue suas.
Fecit id astenses iungi genuensibus arcto
Federe per multum tempus amicicie,
Mur., 1032 *Quando* simul totum perarabant nauibus equor,

---

v. 1330. martirium] Martyrium Mur. — v. 1338. quottidie] quotidie *B* Mur. — v. 1342. Hec] Haec *B;* Nec Mur. — l. 16. Capitulum VIII] *om. A B C; è in* Mur. — ll. 17-18. De.... eam] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso;* Et.... eam] *om. B C* Mur.; *in A queste parole sono cancellate con inchiostro più chiaro; P non trascrive il titolo* — v. 1353. agrorum] egrorum *B;* agrorum Mur. — v. 1360. amicicie] amicitiae *B* Mur.

[1] Vv. 1329-1332. Per i santi Faustino e Giovita, Marziano, Callocero, vedi Bosio, *Storia della Chiesa d'Asti,* 31 sgg., Asti, 1894; ma più specialmente Savio, *La legende des SS. Faustin et Jovite,* in Analecta bollandiana, XV, 1896 e Alessio, *I primordi del Cristianesimo in Piemonte ed in particolare a Tortona,* in Biblioteca della Società storica subalpina, XXXII, 57, 108 sgg., Pinerolo, 1905 e le fonti ivi citate.

[2] Vv. 1301-1334. O. Alfieri, 58: "Anno domini "CXXXIIII, III kallendas aprilis. In civitate Astensi "passus est beatissimus Secundus martir nobilis illustris civis Astensis sub Sapricio comite vicario Imperatoris Adriani. Et dicitur quod iste Sapricius fuit "de dominis de corsembrando". Per quel Sapricio *comite* e *vicario* Imperatoris, cf. Gorrini, *Il Comune,* 130; per la leggenda di san Secondo, Vassallo, *Apostoli,* 7 sgg.

[3] Vv. 1347-1348. Vedi più sotto la nota ai vv. 2038-2042.

*Merces fr*aterno more vehendo suas.
*Sic vrb*s astensis felix est facta potensque,
*Qu*andoquidem longa pace potita fuit,
*Et mer*caturam variasque exercuit artes,
*Ac fru*ctus leti solicitauit agri:
Vtque perexiguis amplectar plurima uerbis,
*Just*um lucrum omni parte secuta fuit,
Quodque urbe*s augere solet super omnia: rectam* A., *f. 31 r*
Omni ser*uauit tempore Justitiam.*
At quum mille *anni cum septuaginta meassent,*
Postquam christu*s homo factus in orbe fuit,*
Femina seua comes *accepit Alaxia terram* de comitissa alaxia
Astensem, dextre *supposuitque sue;*
Quam post incendi*t viginti aut circiter annos,*
Atque urbem totam *pene cremauit eam.*
Quo memorata Co*mes decessit Alaxia in anno,*
Et penam tanti cr*iminis illa luit*[1].

[CAPITULUM IX].

DE SEDICIONE MOTA IN *CIUITATE ASTENSI INTER EPISCOPUM* ECLESIAMQUE ASTENSEM PARTE VNA *ET CIUES ASTENSES PARTE ALTERA.*

AT quum mille anni centum *trigintaque septem* 1137
Transissent, postquam christus in *Orbe fuit,*
Anno quo cepit Comes ille *Sabaudiae Ameus*
Vrbem taurini, supposuitque *sibi;*
Arcitenens Chiron, sub iniquo *sidere cuius,*
Vt dixi, nostra urbs edificata *fuit;*
Ipsius incepit manifeste osten*dere vires*
Namque hic sedicio magna su*borta fuit,*
Atque alios alij ceperunt pungere *Ciues*
Et fuit in corpus versa sagitta *suum.*
Astensis siquidem presul nazarius *vrbis,*
Qui cum clero, illo tempore, m*agnus erat,* Immo nazarius fuit 1192
Quique vetus castrum, quod toti presi*det vrbi,*
Vt tetigi, sub se tempore habebat *eo;*

v. 1363. felix] *in B segue cancellato* fac — v. 1366. solicitauit] sollicitavit MUR. — v. 1368. secuta] sequuta MUR. — v. 1370 Omni] Omnis MUR. — vv. 1371-1378. At..... luit] *om. B C* MUR.; *sono in P; in A sono cancellati con due righe intersecantisi diagonalmente, di inchiostro più chiaro* — v. 1371. quum] quam *P* — l. 18. Capitulum IX] *om. A B C; è in* MUR. — ll. 19-20. De.... altera] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 19. sedicione] seditione MUR. - eclesiamque] ecclesiamque *B;* Ecclesiamque MUR. — l. 20. parte vna] parte ex una MUR. — v. 1379. AT] A *in A è scritto con inchiostro rosso, seguito da* Ast *cancellato, sopra cui fra le linee è scritto* T; Ast *B;* ASt MUR. *La data 1137, nella rubrica posta di fianco a questo verso, in A è scritta con inchiostro nero, da mano del sec. XVII* — v. 1386. sedicio] seditio MUR. — v. 1388. Et.... in] *in A è scritto fra le linee su* Inque suum *parole cancellate* — v. 1390. *l'osservaz. posta di fianco a questo verso in A è scritta con inchiostro nero, da mano del sec. XVII*

[1] Vv. 1371-1378. O. ALFIERI, 58: "Anno domini "MLXX, VIIII° kalendas madij civitas Astensis capta "fuit a comitissa Alaxia. — Anno domini MLXXXXI, "XV kalendas aprilis civitas Astensis quasi tota suc"censa fuit a comitissa Alaxia, et eodem anno dicta "comitissa obijt ". Invece G. VENTURA, nel capo XXV intitolato *Anitqui actus Lombardorum*, 733: "MLXX "die XI madii civitas Ast capta et destructa fuit. — "MCI Astensis civitas pene tota succensa fuit ". Il *MCI* del Ventura è forse dovuto alla omissione di un *X* fra il *M* e il *C* (le citazioni del Ventura sono sempre di sull'edizione Combetti).

*Coepit cum nostrae contende*re ciuibus urbis
Cuius debuerat Tutor et esse pater [1].
*Qui tandem sexto post an*no subdidit urbi,
Jgnem, quo ferme tota cremata fuit [2].
*Et tamen interea fab*ricande Jura monete
*Vrbi concessit Jnd*uperator ei,
*Qui Conradus er*at memorata etate secundus,
*Vt publica ostendun*t et documenta probant [3].
*Nec minus Anselm*us successor presulis eius
*Exstitit vrbi ho*stis maximus inde sue;
Qui mille et centum post partum uirginis annis
*Si quinq*uaginta quinqueque iungis eis,
Causa fuit, quod Rex federicus Iniuerit urbem
*Astense*m turres dirueritque suas,
Moeniaque eruerit multasque incenderit edes,
*Vrbs ca*ptu facilis quo foret inde sibi.
*Cu*ius signa potes veteri, Nicolae, videre
Jn muro, cuius pars ruta restat adhuc,
Non procul a templo, quod sancti a turre secundi
*No*men habet, quo non est magis urbe vetus [4].
Vtque ferunt alij, Gulielmus non minus huius
*Montis*ferrati Marchio causa fuit;
*Qui late*ri Regis federici semper adherens,
Jmpulit hec animos ad malefacta suos [5];

---

v. 1395. tandem] tamdem MUR. — vv. 1409-1412. Cuius.... vetus] *questi due distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, ma non vi ha più traccia di richiamo* — v. 1413. Gulielmus] Gullielmus *B*

[1] Vv. 1379-1394. G. VENTURA, cap. cit., 733: "MCXXXVII. Facta fuit magna discordia inter episcopum Astensem et cives Ast. et capta fuit civitas Thaurinensis ab Amedeo comite „. Invece in O. ALFIERI, 58, manca quest'ultimo particolare e si ha soltanto: "Anno domini MCXXXVII facta est contentio et discordia magna inter episcopum (*Mur. agg.:* Landulphum, *ma allora era vescovo Ottone IV*) et ecclesiam Astensem ex una parte et cives Astenses ex altera „. L'Astesano sbaglia il nome del vescovo, attribuendo al vescovo Nazario, al quale è dovuta la distruzione di cui ai vv. 1395-1396, anche questa discordia, per cui vedi *Introduzione*, p. LIV. Quanto al particolare relativo alla presa di Torino per parte di Amedeo III, che si ha soltanto in questo capitolo del Ventura e in *Parvum chronicon astense* (edito dal Promis in Miscellanea di storia italiana, IX, Torino, 1870), 129-130: "MCXXXVII. Hoc anno Lotherius rex obiit et Curradus factus est imperator et ex vi capta est Taurinensis civitas ab Amedeo comite „ (riprodotto in GABOTTO, *L'Abazia e il Comune di Pinerolo e la riscossa sabauda in Piemonte,* 110, nota 4, nel vol. I della Biblioteca della Società storica subalpina, direttamente di sul cod. XXXVIII della Biblioteca di S. M., *Miscellanea patria ms.*) non è certo che corrisponda realmente alla verità storica: GABOTTO, *Abazia,* III. Invece CIBRARIO, *Monarchia,* I, 180 e DI GERBAIX-SONNAZ, I, II, 364-365 non ne dubitano affatto e il secondo più precisamente ritiene che ciò sia avvenuto dopo la morte di Lotario.

[2] Vv. 1395-1396. O. ALFIERI, 58: "Anno domini MCXLIII, III idus septembris civitas Astensis destructa fuit incendio quasi tota per Nazarium episcopum Astensem et ecclesiam Astensem „.

[3] Vv. 1397-1400. Nel 1140: *Codex Astensis,* n. 5.

[4] Vv. 1411-1412. Sono citati da Vassallo, *Le mura,* 247, perchè ricordano le antiche mura romane presso la chiesa di santa Caterina.

[5] Vv. 1401-1416. O. ALFIERI, 58: "Anno domini MCLV, in kalendis februarij civitas Astensis destructa fuit incendio quasi tota per imperatorem Fredericum primum ad instanciam Anselmi episcopi Astensis et Guillelmi Marchionis montisferrati „. Evidentemente è questa la fonte dell'Astesano, cosicchè è inesatta l'espressione: "Utque ferunt alii Gulielmus non minus causa fuit „ perchè l'Alfieri parla tanto del vescovo quanto del marchese di Monferrato. Infatti G. VENTURA, cap. cit., 733 ha soltanto: "MCLVII. Fredericus rex ingressus est civitatem Ast, qui multis turribus obrutis, et incendiis factis abiit „. Lo sbaglio di data commesso dal Ventura a proposito di questa distruzione del Barbarossa è anche rilevato in VALENTE, *Il Comune astigiano e la lotta contro Federico I* (estratto dalla Rivista di Storia, Arte, Archeologia della provincia di Alessandria, V), 36, Alessandria, 1896.

Marchio qui fuerat perpaucis mensibus ante
Astensi pugna victus ab urbe graui [1].

[CAPITULUM X].

*DE ALE*DRAMO PRIMO MARCHIONE ET ALAXIA EIUS UXORE, *A QUIBUS DE*SCENDERUNT MARCHIONES MONTISFERRATI, SALUCIARUM, *CAEUAE,* SAGONE, ANCISE, BUSCHE ET QUIDAM ALIJ.

Ne tibi sit dubium, quisnam Gulielmus hic esset,
*M*ontisferrati Marchio quartus erat:
*Qu*em dixere senem Gulielmum, vt cronica narrat,
*N*amque fuit facies tota senilis ei,
Vt posset quam*uis annis iuuenilibus esset,* A., *f. 32 r*
Aspectu se*nior credier esse tamen.* Mur., 1033
Patre Bonifa*cio fuit hic generatus, at ille*
Ex Guliel*mo ortus Patre priore fuit.*
Ast illi genitor *fuit is, qui Marchio primus*
A primo, vt fertur, *factus Othone fuit* [2];
Cuius aledramus fuit *haud ignobile nomen*
Quod notum toto *pene sub orbe reor.*
Regis aledramus fuit *hic Seruitor Othonis,*
Nati e saxonum n*obilitate Ducum;*
Sed virtute sua vecti ad *fastigia Summi*
Imperij: virtus vincere *cuncta solet.*
Gratus aledramus Regi, qui *primus in oras*
Germanas Rome transtulit *Jmperium,*
A quo militie fuit ipse accinct*us honore;*
Sed regis nate gratior inde *fuit.*
Nam forma prestans etatis a*laxia virgo*
Nubilis, eiusdem filia Regis *erat,*
Que forma prestante quidem *virtuteque nota*
Fortis aledrami qui genero*sus erat,*
Eius amore fuit tantum succe*nsa, quod illum,*
Posthabitis reliquis, virgo se*cuta fuit.*
Perque ipsum laribus furtim subr*epta paternis,*
Ad petram ardennam ducta pu*ella fuit.*
Nec timuit montes transire, nec asp*era saxa,*
Longinquasque vias: tanta cupido va*let.*
Hanc tamen ipse sibi iusta pro coniuge *iunxit*

---

l. 3. Capitulum X] *om. A B C; è in* Mur. — ll. 4-6. De .... alij] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 1419. Ne] Neu *B;* Ne Mur. — v. 1421. cronica] Chronica Mur. — v. 1424. credier] creditur Mur. — v. 1444. secuta] sequuta Mur. — v. 1448. valet] va *in A è scritto fra le linee su* pote *non cancellato* — v. 1449. iusta] iuxta Mur.

[1] Vv. 1417-1418. G. Ventura, cap. cit., 733: "MCLIV, secunda septembris, fuit bellum inter marchionem Gullielmum Montisferrati et cives Astenses, in quo marchio tergavit (*o meglio, come nell'edizione muratoriana:* terga vertit) confusus ". Riguardo a queste ostilità fra il comune di Asti e Federico Barbarossa prima della distruzione del 1155, pare si possa affermare "che il marchese Guglielmo, inquietato della potenza sempre crescente del comune limitrofo, colla speranza di riuscire ad assoggettarlo e a soffocare così nel primo svilupparsi una forza che avrebbe potuto nell'avvenire minacciare la sua sovranità, si sia avanzato ostilmente verso la città nel settembre 1154; che messo in fuga dagli Astigiani, si sia portato a Roncaglia a muoverne lagnanza a quel re tedesco .... " Valente, 30. Alle stesse conclusioni si accosta anche Masi, 107-108.

[2] Vv. 1419-1428. J. ab Aquis, 1538-1539, ma secon-

Legitima vt soboles exoreretur eis.
Pars Appennini est quae petra ardenna vocatur,
Ardua, siluestris, saxea et apta feris.
*Tamque alta, vt credas illam co*ntingere nubes,
Quam vidi his oculis, testis et esse queo.
Jn radice tamen Montis nunc arbor abundat
Castaneae, victum que dare sepe solet.
*Juxta hanc Garre*sij iacet hoc in tempore castrum,
Cui Domina est Ceue nobilis illa domus,
*Fortis Aledrami pa*riter de semine nata:
*Nondum Garresi*um tempus in illud erat.
*Est locus Arde*nne prope summa cacumina petre
Concauus, Inque antro saxea facta domus.
*Hic, vt Ale*dramus cara cum coniuge tutus
*Esse qu*eat, vitam ducit uterque diu,
Carbonemque facit venalem, fert et ad urbem
Albingam, multis vendit ibique viris.
Precipueque coquo memorate presulis urbis,
Cui fuit Aledramus iunctus amicicia;
Sic multos natos multos genuere per annos,
Jllic, cum magno quos aluere metu.
*Semper eni*m magni metuebant cesaris iram,
*Si senti*ret eos hoc latitare loco.
Mur., 1034 *At no*ningentis sexagintaque peractis
Atque annis septem nati ab honore Jesu,
Tendit Aledramus brisianam ductus ad urbem,
*C*ontra quam cesar bella gerebat Otho.
*Ten*dit eo tamquam seruitor presulis urbis
*Al*binge, Ipsius sic operante coquo.
A., f. 33v Et tantam pu*gnans virtutem ostendit in armis,*
Cum pau*cis multos sepe fugando viros,*
Vt nouisse ho*minem penitus deliberet ipse*
Cesar, ab *albingae Prȩsule scire volens.*
Presul Aledramum *cogit sibi dicere nomen*
Eius, promittens *omnia tuta sibi.*
Quumque audiuisset quod *filia Regis, ab illo*
Rapta, tribum mult*am iam peperisset ei,*
Ad Regem tendit, pe*tit vt sibi dicere cuncta*
Sit fas, nec quisquam *damna subinde ferat.*
Quod rex promittit; *praesul mox omnia facta*
Narrat Aledrami, coniug*is atque suae.*
Rex quamquam doleat quod filia *rapta sit ipsi,*
Quod sit raptorem sponte *secuta suum;*

v. 1452. siluestris] sylvestris Mur. — v. 1468. fuit] fit *B;* fuit Mur. - amicicia] amicitia Mur. — v. 1475. brisianam] Briscianam Mur. — v. 1477. tamquam] tanquam *B* — v. 1486. tribum multam] tribuni, multam *B* — v. 1491. quamquam] quanquam *B* — v. 1492. secuta] sequuta Mur.

do l'ordine di successione, non a ritroso come l'Astesano: “Post Aleramum primus marchio in parte Mon-“tisferrati fuit Guilliermus eius filius. Post quem se-“quitur Bonifatius eius filius. Venit filius Bonifatii “Guilliermus senex. postea qui erat in facie antiquus, “licet esset corpore iuvenis „. De Mussis, *Chronicon Placentinum* (*RR. II. SS.*, XVI), 590, copia quasi testualmente Giacomo d'Acqui.

Quum tamen ob solum factum id *deprehendit amorem,*
  Non ob contemptum, parcit *vtrique libens.*
Letaturque sibi tot natos esse *Nepotes,*
  Quos ad se acciri cum genet*rice Jubet,*
Nec mora: Aledrami consensu, *Praesul eisdem*
  Dignas se vestes mittit equos*que bonos*
Mox, ut ad aspectum Regis du*cantur honeste.*
  Ducunturque omnes, Rex uidet *ipse libens,*
Militieque ipsos confestim exornat *honore*
  Natos, datque suis oscula mille *genis.*
Quin et Aledramus posthec fit in *vrbe Rauenna*
  Marchio cum tota posteritate su*a.*
Ex qua lombardis processit multus *in oris*
  Marchio, et ex eius[a] sanguine multa *Tribus.*
Montisferrati necnon et salluciarum, A., *f. 33v*
  Necnon et Caeuae Marchio venit abhinc,
*Quique suo titulo dat no*men ab urbe Sagona,
  Quem Carrettinum publica fama vocat;
*Marchioque Jncisae, nec*non et marchio Busche,
  *Nonnullique alij quo*s memorare graue est.
Multa suo genero lombardis largus in oris,
  Oppida Caesar Otho Juraque deinde dedit,
Vt referunt veteres, vt priuilegia monstrant
  *Quae super*inde sibi cessa fuisse ferunt [1].

---

v. 1494. contemptum] contemtum Mur. — v. 1496. genetrice] genitrice *B* — v. 1503. posthec] post haec Mur. — v. 1507. salluciarum] Saluciarum *B* Mur.

[1] Vv. 1429-1516. J. ab Aquis, 1534-1538: " factus " est Aleramus milex et pincerna imperatoris Ottonis VI " Romanorum istius nominis. Tandem Aleramus ab " Alax filia imperatoris diligitur. et etiam Aleramus " filiam imperatoris amore maximo dilexit. et conve- " nientes simul ambo. scilicet Aleramus et Alax. statuta " die ambo de curia imperatoris se fugiunt.... ad alpes " comitatus albinganensis.... Est enim in illis nemo- " ribus quidam locus altissimus et desertus qui vocatur " Petra Ardena, et pervenientes ambo illuc. vix puellam " posuit in cacumine illius montis ubi de lignis et aliis " arbusculis fecit habitaculum ut melius potuit.... et " Alax sibi desponsavit in uxorem. que de Aleramo " concepit et filium unum peperit.... Consumptis vero " omnibus que secum portaverant. Aleramus et Alax " filia imperatoris cepit Aleramus facere carbonem in " illo nemore. et portare super equum quem sibi reti- " nuit Albinganam ad vendendum. et a casu carbonem " vendidit coquo episcopi albinganensis.... et factus " est coqui episcopi Aleramus familiaris.... Post mo- " dicum natus est Aleramo filius secundus.... Tertium " filium genuit Aleramus.... Postea genuit Aleramus " filium quartum.... Dum autem predicta agerentur.... " Brixienses rebellant imperatori Ottoni VI.... et mittit " imperator pro omnibus vassalis.... Vocat coquus epi- " scopi albinganensis Aleramum carbonarium.... et va- " dit Aleramus cum coquinario episcopi.... et perve- " niunt ad exercitum contra Brixiam.... Aleramus.... " se omnibus militibus Brixiensibus opponit. et vi- " riliter cum eis preliatur.... et sic.... totam Brixien- " sium militiam posuit in fugam.... Et modo currit " fama generalis per exercitum. de isto milite petit im- " perator quid sit iste miles qui tanta fecit. et non " cognoscitur, nisi quod episcopus albinganensis audit " illum esse famulum coqui sui.... Tunc episcopus se- " creto loquitur Aleramo.... et vult ab eo scire quis " est. Aleramus autem manifestat se episcopo. dicens " quod sum ipse Aleramus. qui tali tempore fui furatus " Alax filiam imperatoris Ottonis. de qua habeo qua- " tuor filios masculos.... Quod cum audisset episcopus " vadit ad imperatorem et petit ab eo secretum. qui " promittit. Et tunc totum per ordinem sub fiducia " secreti. dicit. de Aleramo que dicta sunt imperatori.... " Placatur animus imperatoris et parcit Aleramo. Vo- " cantur omnes. Episcopus statim omnibus optime ve- " stibus ornatis.... cum pulcra comitiva ducit ad im- " peratorem. Quos omnes imperator videns et flens in " gratiam recepit.... filios militis Alerami omnes quatuor " statim manu sua accinxit in milites.... Privilegium " vero datum est Alcramo de marchionatu suo in civi- " tate Ravenna de anno Jeshu Christi DCCCCLXVII.... " Et sibi et.... filiis suis supradictis.... de quibus.... " nati sunt omnes marchiones circumstantes.... de Car- " reto. etiam de Salutiis. de Buscha. de Clavexana. de " Ancisa.... marchiones Montisferrati ". Nella cronaca attribuita al De Mussi, che secondo Gorrini, 240, nota, è " in sul principio " fonte di Antonio Astesano, vi è corrispondenza, con questo, solo per il particolare a-

Et merito, si quidem stirps hec uirtute probata
*Ac de Caesa*reo sanguine nata fuit.
*Ex his, frat*er, habes fuerit que stirpis origo,
Marchio qua tantus dicitur esse satus.

ANTONIJ ASTESANI PRIMI DUCALIS ASTENSIS *SECRETARIJ* DE EIUS VITA ET FORTUNE UARIETATE *LIBER SE*CUNDUS EXPLICIT.

v. 1517. si quidem] siquidem Mur. — v. 1519. fuerit que] fueritque *B* — ll. 5-6. Antonii.... explicit] *in A è scritto con inchiostro rosso*

cennato nella nota precedente; nel resto, come dice lo stesso Gorrini "è sobrio, e in lui, più che sviluppata, "è solo accennata la famosa leggenda d'amore". Concorda però con il poeta nel nome dell'Imperatore, Ottone I, che in Giacomo d'Acqui è detto Ottone VI, il quale, anche tenendo conto del modo con cui questo cronista designa i varî Ottoni, non può corrispondere a Ottone I nell'ordine di successione ma solo nella data. L'Astesano nel v. 1428 lo chiama Ottone I, valendosi di quanto sulla scorta del Fiamma già aveva esposto in *De Origine*, f. 32 *v* sgg.: quanto alla data, che si legge ai vv. 1473-1474, essa è presa da Giacomo d'Acqui, solo che questo la dà a proposito del privilegio concesso ad Aleramo, il poeta invece a proposito della guerra contro Brescia. Il particolare dei vv. 1435-1436, relativo alla traslazione dell'impero di Roma ai Germani, è un riflesso di quanto è esposto in *De Origine*, ff. 31 *v*-32 *r* e 32 *v* sgg., ripetuto più sotto dai vv. 1975-1976, e accennato in J. ab Aquis, 1528. Il passo di fra Giacomo d'Acqui relativo alla leggenda aleramica è riferito testualmente come di questo autore da B. da San Giorgio, 314 sgg., il quale poi altrove (cc. 337, 338, 348, 357-358, 358), pur riferendo testualmente passi della medesima cronaca, li indica come passi di "incerto autore" oppure di "un autore il cui nome non mi è "cognito". A c. 337 vi è appunto il passo relativo al soprannome di Guglielmo il Vecchio, corrispondente alla c. 1539 di Giacomo d'Acqui.

INCIPIT TERTIUS Mur., 1635

AD NICOLAUM EIUS FRATREM

*T*Ertius inde liber, frater Nicolae, sequetur,
    Alter namque satis grande volumen habet.
Percurras igitur iocundo pectore queso
    Quicquid fraternus continet iste liber.

[CAPITULUM PRIMUM].

DE GESTIS FEDERICI BARBERUBEE IMPERATORIS ET DE *DESTR*UCTIONE MEDIOLANI PER IPSUM FACTA. NECNON *DE* ORIGINE CIUITATIS ALEXANDRIE.

SEd quia de *saeuo Federico mentio facta est,* A., *f. 34 r*
    Institui de se *plura referre tibi;*
Ex quibus a*gnosces fuerit quae partis origo,*
    Que tanta ital[*ico*] *dat nocumenta solo.*
Vnde satis poteris, fra*ter Nicolae, videre*
    Quam sint dementes q*uos ea cura mouet.*
Mille et centenis annis *labentibus, atque*
    Quinquaginta tribus, *nati ab honore Jesu,*
Electus miro fuit induper*ator is astu* [1],
    Cui genus antique nobi*litatis erat.*
Namque gibellino satus est de san*guine; plures*
    Induperatores edidit illa domu*s.*
Induperatores henricos quattuor *ante*

---

ll. 1-2 Incipit.... fratrem] *in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 1. Incipit] *in* Mur. *segue* Liber — l. 3. TErtius] T *in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 7. Capitulum primum] *om. A B C; è in* Mur. — ll. 8-9. De.... Alexandrie] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 1521. SEd] S *in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 1524. ital[*ico*]] placido *B* Mur.: *in A è rimasto solo più* ital — v. 1526. dementes] clementes Mur. — v. 1527. centenis] centennis *B* — v. 1533. quattuor] quatuor Mur.

[1] Vv. 1527-1529. *Galvagnana*, f. 71 *r*: "[A]Nno "domini MCXLVI (nella redazione detta *Valison*: "MCLIII).... Federicus barbarubea fuit factus impe-"rator.... in hunc modum. Dum enim ellectores im-"perij non concordarent de elligendo imperatore. una-"nimiter se compromiserunt in federicum barbam ru-"beam. comitem de sveph et qui erat dux sueuie. qui "non erat de numero ellectorum. ut elligeret unum ydo-"neum principem in imperatorem quo facto. Federicus "terminum trium dierum petijt. Et tertio. die se in "imperatorem ellegit dicens. Ego sum melior miles "mundi. nobilior genere. et inimicis terribilior. quod "si aliquis michi vult contradicere duelli certamen dif-"finiat ueritatem. Placuit uniuersis et in regem alla-"manie coronatur". La frode di Federico è descritta dal Fiamma anche in *Manipulus Florum*, 633, non con le stesse parole. L'Astesano la riferisce anche in *De Origine*, f. 30 *r*, dove la data dell'elez. è anche 1153 come nel *Carmen*. È da notarsi la corrispondenza della data fra l'Astesano e la redaz. della Galvagnana detta *Valison*.

Conradosque duos edidit illa do*mus*[1].
Hic federicus erat scophius comes *atque Sueuus*
Dux[2], qui vir fortis magnani*musque fuit.*
Venit lombardas primum Federicus *in oras*
Vt diadema suum posset habere *caput,*
Qui Mediolani portas intrare *nequiuit.*
Que quamuis animo res foret egra *suo,*
Dissimulare tamen voluit, diadema*que cepit*
In templo Ambrosius quod pater *urbis habet;*
Quod tunc extra vrbem fuit, at nunc *clauditur intra*[3]
Menia, que post hos facta fuere dies[4].
A., f. 34 v *Jnde subiratus discedit Cae*sar et vrbis
Laudensis versus moenia tendit iter.
Dehinc in Ronchalijs paulum requiescit, ibique
Consilium prudens congregat ipse suum,
Vt reperire modum possit quo fortibus armis
Lombardum valeat supposuisse solum.
*Quumque ibi consule*rent varij diuersa, Murellus
Prole Malaspina Marchio progenitus,
Vtile Consilium se dicta luce daturum
Promittit, quo rex quod petit accipiet.
*Mox quum coe*naret rex, affert marchio turtam
Regi, et consilium dicit id esse suum:
*Quod velu*ti turte bonitas occulta tenetur
*Tem*pore quo turtam subtegit ipsa cutis;
Quum vero turte cutis est ablata, patescit
Jpsius bonitas grandis, edique potest;
*Sic Me*diolanum cutis instar presidet omni
*Lomb*arde genti, quam tegit atque regit.
Quo sibi presidio duranti, tempore nullo
*G*ens lombarda aliquo posset ab hoste premi.
At si presidio rex hanc priuauerit illo,
*T*unc leuiter fiet subdita tota sibi;

---

v. 1540. Que] *in A è scritto fra le linee su* Et *sottolineato* — v. 1552. progenitus] *in A è scritto fra le linee su* prole satus *parole sottolineate* — v. 1553. daturum] dicturum *B* — 1565. rex] *in B segue cancellato* pri

[1] Vv. 1530-1534. *Galvagnana*, f. 71 *r*: "Genus istius "federici barberubee fuit antiquum ualde et nobile. "Quia secundus imperator per ellectionem conradus "gybelinus nomine genuit filiam quam dedit in uxorem "henrico gybelino de qua natus est henricus imperator "huius nominis secundus. de isto natus est henricus "tertius de isto natus est henricus quartus imperator. "hic genuit conradum qui fuit imperator. et genuit "federicum comitem de scoph de quo natus est federicus "barbarubea ". Contando quattro imperatori di nome Enrico e due di nome Corrado prima di Federico I, l'Astesano si attiene anche a Giacomo d'Acqui, il quale, a c. 1568 già citata nella nota ai vv. 787-804 e a cc. 1546, 1549, ripetutamente avverte che nell'enumerare gli Imperatori bisogna tener conto che il primo Enrico non fu imperatore. Lo stesso è a dirsi per i due di nome Corrado, perchè il medesimo cronista, a cc. 1544-1545, esclude Corrado I, che fu solo re di Germania; ma l'Astesano considera come Imperatore anche Corrado III, del quale J. AB AQUIS, 1553 dice: "Conradi regis.... vel "imperatoris sine corona ".

[2] Vv. 1535-1536. Cf. il passo della *Galvagnana* riportato nella nota ai vv. 1527-1528: "comitem de scoph "et qui erat dux sueuie ".

[3] Vv. 1537-1543. *Galvagnana*, ff. 71 *v*-72 *r*: "Jmperator per taurinum transiens mediolanum peruenit in "MCLIIII. atamen ciuitatem intrare non potuit.... "Tunc extra ciuitatem in ecclesia sancti ambroxij fuit "coronatus ". *De Origine*, f. 39 *v*, pone la venuta di Federico in Italia al 1155.

[4] Vv. 1543-1544. Queste parole potrebbero far supporre che l'Astesano conoscesse la città di Milano. Cf. anche il v. 1860, le parole del quale possono dar luogo alla stessa supposizione.

Tunc eius poterit bene rex gaudere tributis,
Tunc illam comedet, tunc erit esca sibi [1].
Heu heu quanto*rum fuit illud causa malorum* A., *f.* 35 *r*
Consilium! *quantum fecit in orbe metum!*
Ut lupus ad pre*dam quum plenum sentit ouile*
Incensus prede que*rit habere viam,* Mur., 1036
Atque omni studio mox *insidiatur ouili*
Expectans auidam *posse replere gulam;*
Sic inflammatus totus *Federicus ab illo*
Consilio, italicas carp*ere gestit opes,*
Et Mediolanum, cunctar*um, vt dixerat ille,*
Esse putans portam, que*rit habere prius.*
Ergo satis merito potuit ma*la spina vocari*
Que tantum valuit punger*e corda viri;*
Non potuit tantum per vite tota *mereri*
Tempora, iudicio vir malaspina *meo,*
Quantum demeruit, federico ta*le ferendo*
Consilium, vnde ferus redditus *ille fuit.*
Nam ne narrando consumam tempo*ra longa*
Hec, que propositi non reor esse *mei,*
Primum destruxit, combussit et *igne Rosate,*
Mox abiate pari destruit ille mo*do.*
Dein galiate capit, Trechateque et om*nia vastat*
Que Mediolani nouerat esse *soli.*
Hinc adit Astensem, multis et tur*ribus vrbem* Ruina urbis astensis
Priuat, et ipsius menia multa ruit [2].
Cuius causa fuit Gulielmus Marchio, ne*c non*
Astensis presul, rettuli ut ante tibi [3].
Hinc Rex Terdonam capit et mox diruit illam, A., *f.* 35 *v*
Post haec romane tendit ad urbis iter.
Hic Adrianus eum sacro diademate compsit

---

v. 1569. Heu heu] *il secondo* heu *in B è scritto fra le linee* — v. 1570. consilium!] *om. punto esclamativo B* — v. 1579. mala spina] malaspina *B;* Malaspina Mur. — v. 1586. propositi] praepositi *B* — v. 1589. galiate] Galliate *B* Mur. - Trechateque] Rechateque *AB;* Trechateque Mur. — v. 1591. Hinc] *in A precede cancellato* Posthec - adit] addit *B* — v. 1594. rettuli] retuli *B* — v. 1595. *a questo verso in A precedono, cancellati con inchiostro più chiaro, i vv. 1409-1412* Cuius.... vetus — v. 1597. Adrianus] Hadrianus Mur. - eum] cum *B;* eum Mur. - compsit] comsit Mur.

[1] Vv. 1545-1568. *Galvagnana*, f. 72 *r*: "Circa festum andree apostoli uersus laude equitans. Fidelitatis sacramentum ab eis exegit.... Facta fidelitate imperator in ronchalijs conscilium conuocauit.... [*I*]N isto conscilio supradicto. conuocatis baronibus principibus et prelatis scis[*c*]itatus fuit quomodo in prouintia lombardie posset in pace teneri. Diuersis itaque diuersa conscilia dantibus. quidam marchio murclus malaspina. ait hodie tibi conscilium meum dabo. Et hora cene imperatori turtam presentauit. et ait hoc est conscilium meum. Imperator admiratus ait. Et quid est hoc. Ille marchio uir fraudolentus respondit. Ista turta bona est. sed dum erit cohoperta nichil ualet. discohoperta undique se prebet ultro comedenti. sic est de ytalia. cuius cohoperculum et corona est ciuitas mediolanensis. stante cohoperculo. nichil de ra(m)pinis et tributis ytalie gustare poteris. Destrue primo mediolanum. et totam ytaliam subiugabis". Anche in *Chronicon maius*, 673, ma non con le stesse parole.

[2] Vv. 1587-1592. *Galvagnana*, f. 72 *r-v*: "Jnito conscilio.... imperator.... intrauit rosate. vbi consumptis cibarijs terram igne consumpsit. Et cum peruenisset abyate transito ponte tycini. ipsum pontem destrui iussit.... Et cum mirabili furia equitans duo castra eclexie mediolani. scilicet galiate. et trecate inuasit. murum de galiate cum quatuor eius turribus ad terram deiecit. Mo[*m*]um et trechate destruxit. Et ultra padum castramentatus. ciuitatem astensem expugnauit".

[3] Cf. la nota ai vv. [illegible], dove si parla della parte avuta dal vesc. e dal march. nella distruzione di Asti.

*Pappa, et ei i*ustum contulit imperium.
Jndeque discedens spoleti destruit urbem,
Quumque ad verone menia ferret iter,
*Montisferrat*i fit deinde vicarius eius
Marchio, cui nomen tunc Gulielmus erat.
*Nec m*ora; germanas pergit federicus ad oras,
*Jn qu*ibus ipse annis mansit abinde tribus.
*Dein red*it in latium, brixianaque predia vastat,
Atque eius villas, multaque castra capit.
Quum Mediolanum peteret, Modoetia ternum
*Q*uod nondum dederat, dat diadema sibi [1].
*Hinc t*ritium capit, et castrum mirabile condit,
Hic et thesauros linquit abinde suos,
Atque Beatricem, quam secum duxerat ipse
*Vxo*rem, vt bellis possit abesse suis.
Mox Mediolanum rex fortiter obsidet urbem [2],
Quem lombarda omnis patria pene iuuat.
Precipue Astensis gens auxiliatur eidem [3],
Ex quo Rex populo conciliatur ei.
*Hic Rex Asten*si regalia contulit urbi
Et libertatis plurima Jura bone.
*Jussit et Jmpe*rij cameram reputarier illam,
Cui multas uillas multaque castra dedit;
*Vt satis osten*dunt et priuilegia monstrant,
Que tum concessit rex Federicus ei
Quum mille et centum, cum quinquaginta nouemque
Anni transissent nati ab honore iesu [4].
A., *f.* 36 *r* Interea mori*tur Adrianus Pappa, quod egre*
Rex fert, nam*que sibi magnus amicus erat.*
Alexander pappa tertius Quum pappam *eligerent Prelati, portio ternum*

---

vv. 1598 *e* 1625. Pappa] Papa Mur. — vv. 1604 *e* 1610. abinde] ab inde Mur. — v. 1605. brixianaque] Brixcianaque *B;* Brixianaque Mur. — v. 1609. tritium] Tricium Mur. — v. 1612. possit] posset *B* Mur. — vv. 1615-1624. Precipue.... iesu] *questi cinque distici in A sono aggiunti nel margine inferiore del foglio, immediatamente dopo il verso precedente che dovrebbe essere l' ultimo del foglio, su due colonne, cioè con gli esametri a sinistra e i pentametri a destra* — v. 1625. Adrianus] Hadrianus Mur. — v. 1627. pappam] Papam Mur.

[1] Vv. 1595-1608. *Galvagnana,* ff. 72 *v*-74 *v*: " imperator.... tretonenses citauit qui comparere contempserunt. Ex hoc imperator illam ciuitatem obsedit.... tandem tretona superatur et destruitur.... Qui imperator uersus romam equitans. per adrianum papam fuit in roma coronatus.... similiter spoletum destruxit.... Et perueniens ueronam.... super totam ytaliam fecit suum uicarium generalem gulliermum marchionem montisferrati. Et in alamaniam equitauit. ubi per tres annos moram contraxit.... [*A*]Nno domini MCLVIII.... imperator disposuit omnino ueni-re.... Et primo fuit a[*g*]gressus ciuitatem brixiensem. usque ad muros.... Et per xv dies continuos destruxit campos uineas. castra. et uillas.... et.... transito fluuio abdue peruenit cumas. Et in festo paschatis pentecostes. vt dicit cronica danielis. in modoetia fuit incoronatus ". La " cronica danielis " è la *Chronica Danielis de Comitibus Angleriae* edita da Cinquini, *Una cronaca milanese inedita del secolo XIV* (estratto dalla Miscellanea di Storia Ecclesiastica, IV, 1906); ma nessun passo di questa cronaca corrisponde a questa asserzione del Fiamma.

[2] Vv. 1609-1613: *Galvagnana,* f. 74 *v*: " postea iuit tritium. et muro et turri mirabili communiuit. imperatricem ibi dimisit. thesauros mirabiles quos de alamania at[*t*]ul(l)erat. in illo castro recondidit.... et vi augusti mediolanum uenit. et ciuitatem obsedit ". Il nome di Beatrice, dato dall'Astesano alla moglie dell'Imperatore, e non dal Fiamma in questo luogo, ricorre ripetutamente in *Galvagnana,* ff. 76 *r* e *v*, 83 *r*.

[3] Vv. 1614-1615. *Galvagnana,* f. 75 *r-v*: " Item ciuitates ytalie plures. fuerunt cum imperatore contra ciuitatem mediolanensem. scilicet.... ast ".

[4] Vv. 1617-1624. *Codex Astensis,* n. 6. Su questo diploma vedi la citata opera del Valente sulle relazioni fra Asti e Federico I, a p. 44 sgg.

Maior Alexand*rum per sua vota legit;*
At minor ipsa leg*it victorem nomine quendam,*
Quod quum sensiss*et Induperator opus,*
Ad se se acciri delect*um mandat vtrunque,* Mur., 1037
Vt queat ex illis, q*uem velit, eligere.*
Ternus alexander reg*i parere recusat,*
Se iustum pappam le*gitimumque tenens;*
Nec se se auxilij putat im*perialis egere*
Nec vult confirmet Indup*erator eum.*
Auxilium at cupiens federici *victor habere,*
Quo possit tanti iura te*nere gradus,*
Confert ad magnum se gressu *supplice Regem,*
Quem verum pappam rex *probat absque mora.*
Hunc quoque romani, mandato *Caesaris amplo,*
Suscipiunt, sedi pontificisque l*ocant.*
Exul alexander gallorum tend*it in oras*
Pappa et perlongo tempore re*stat ibi*[1].
Quum Mediolanum cinxisset tem*pore quodam*
Rex et dura vrbi bella dedisset *ei.*
Tandem facta sibi est cum pactis urbis *honestis*
Deditio; portas non init ille tamen.
*Sed confert alias se se fest*inus ad oras, A., *f.* 36*v*
*Acceptaque fide, pace d*ataque sibi.
*At pax hoc paruo dura*uit tempore, nam rex
*Promissa incepit fra*ngere pacta sibi.
Quod Mediolani prestantes pectore et armis
Magnanimi Ciues non voluere pati.
*Sed reicerunt le*gatos regis ab urbe
*Quos Mediol*anum miserat ille ferus.
Tum Caesar iurat numquam diademate comi
*Ni Mediolan*um subdat is ante sibi.
Cui publice indicit bellum, gentesque relinquit
*Quae Me*diolano grandia bella ferant.
Ipse tamen propter non parua negocia regni,
Germani in patriam cogitur ire suam.
*Tunc C*omes angleria Galuagnus prole creatus
*In Regi*s gentes aspera bella facit,
*Et Me*diolani supponere ciuibus optat
*Qu*ecumque abstulerat rex violenter eis.

v. 1629. quendam] quemdam Mur. — v. 1631. vtrunque] utrumque Mur. — v. 1634 *e* 1640. pappam] Papam Mur. — v. 1638. possit] posset *B* Mur. — v. 1644. Pappa] Papa Mur. — v. 1647. Tandem] Tamdem Mur. — v. 1655. reicerunt] rejecerunt Mur. — v. 1657. numquam] nunquam *B* — v. 1661. negocia] negotia *B* Mur. — v. 1666. Quecumque] Quecunque *B*

[1] Vv. 1625-1644. *Galvagnana*, f. 75 *r-v*: "Tunc temporis imperator audita morte adriani pape amici sui multum doluit. Mortuo adriano quarto .... Cardinales in ellectione summi pontificis diuisi duos el(l)egerunt scilicet alexandrum tertium qui habuit plures uoces. Et quendam alium qui dictus est uictor .... Imperator ambos citauit.... uolens discernere quis eorum esset uerus papa. Alexander uerus papa comparere contempsit.... victor antipapa comparuit. quem imperator esse uerum papam declarauit. Et mittens eum roma[m] a romanis receptus est et in apostolica sede collocatus fuit.... Alexander uerus papa cum paucis cardinalibus in franchiam fugit „. L'antipapa assunse il nome di Vittore IV.

*Obside*t hinc tricij forte et mirabile castrum,
   *Q*uod tandem armorum uiribus ipse capit.
*Caesa*reosque rapit thesauros, truncat et omnes
   Quos ibi theutonicos comperit esse viros.
A., f. 37 r — Scribit alexan*der qui Gallis exul in oris*
   Pappa erat, *his, vt ei fortia bella gerant,*
Vt Mediolanum *bello tueantur ab acri*
   Cesare, promittens *his adhibere manum;*
Declarans publica fede*ricum voce prophanum*
   Et quicumque suo fa*uerit Jmperio*[1].
Tum Mediolani ciues se *dedere summo*
   Pontifici statuunt, eclesi*aeque sacrae.*
Expugnantque graui mox *oppida plurima* bello,
   Que tum parebant *Caesaris Jmperio.*
Talia crudelis tendunt ad ces*aris aures:*
   Tertio in italicum tum venit i*lle solum*
1160 — Quum mille et centum cum sex*aginta meassent*
   Anni post natum virgine ma*tre Jesum.*
Tunc inter dictas varia est v*ictoria partes,*
   Quum fieret bellum parte ab *utraque graue.*
Tandem tam magnis rex viribus *obsidet vrbem,*
   Nullum vt viuendi munus ini*re queat.*
Antipappa etenim Victor cum genti*bus illuc*
   Venerat innumeris regis in auxil*ium.*
Qui Mediolani ciues iubet esse pro*phanos*
   Ni sese subdant cesaris imperio[2].
Rex ob viuendi defectum sperat habe*re*
   Vrbem, quum cereris nulla ibi dona forent.

---

v. 1668. tandem] tamdem MUR. — v. 1672. Pappa] Papa MUR. — v. 1674. Cesare] Caesari *B* - promittens] *in B segue cancellato* hs — v. 1675. prophanum] profanum MUR. — v. 1676. quicumque] quicunque *B* — v. 1678. eclesiaeque] ecclesiaeque *B* MUR. — v. 1683. *la data posta di fianco a questo verso in A è scritta con inchiostro nero dalla solita mano del secolo XVII* — v. 1687. Tandem] Tamdem MUR. — v. 1689. Antipappa] Antipapa MUR. — v. 1691. prophanos] profanos MUR.

[1] Vv. 1645-1676. *Galvagnana*, ff. 75 *v*-76 *r*: "[*A*]Nno "domini MCLVIIII.... Imperatore obsidente ciuitatem. "tractatur de pace. Et ista fuerunt pacta quod impe- "rator iurauit quod nunquam intraret portas ciuita- "tis.... Et ciuitatem de ban[*n*]o extraxit. et modoetiam "equitauit.... Et misit duos nuntios ad ciuitatem me- "diolanensem.... ut sibi datum potestatem reciperent. "Et facta eorum ambaxiata in pallatio comunitatis. co- "mes galuagnus respondit quia imperator contra pacta "scripta facit dans nobis rectorem non obedimus. Et "inter alios fuerunt tres qui reclamauerunt et nuntios "imperatoris expulerunt.... Ex hoc turbatus imperator "iurauit quod nunquam capiti suo coronam imponeret. "nisi prius de ciuitate mediolanensi triumpharet.... "Et in tritio posuit conradum de mazze. cum c mili- "tibus ut totum comitatum nostrum deuastaret. Et ipse "propter imperii negotia in allamaniam equitauit. Et "statim galuagnus comes englerie cum maximo exercitu "tricium obsedit et superauit. omnes thesauros impe- "ratoris ibi reconditos abstulit. theutonicos omnes in- "terfecit. [*A*]Lexander papa in franchia exul existens "scripsit comiti galuagno et ciuibus de mediolano quod "fortiter contra imperatorem pugnarent.... Et misit "unum legatum.... qui ueniens mediolanum super pul- "pitum ecclexie maioris cons[*c*]endit. Et imperatorem "sententia excomunicationis innodauit ".

[2] Vv. 1679-1692. *Galvagnana*, ff. 75 *r*-76 *v*: "Tunc "mediolanenses totum seprium et marthesanam destru- "xerunt " e altri luoghi intorno a Milano, corrispondenti agli *oppida plurima* dell'Astesano. "[*I*]Terum de "allamania exiens cum beatrice a[*u*]gusta in ytaliam "redijt. iam tertia uice anno domini MCLX " e dopo parecchi assedî ed espugnazioni di varî luoghi "totam "contratam deuastauit. et posuit cc milites in ripalta "sica. et totidem in sancto euasio iuxta tritium. ut "prohiberent ne de placentia uel brixia uictualia ad "ciuitatem portarentur.... Et uenit ad ipsum uictor "antipapa romanus cum mirabili exercitu tuschorum. "siculorum. Et mirabiles sententias contra ciuitatem "mediolanensem fulminauit ".

*Sed Comes hic miro G*aluagnus fungitur astu, A., *f.* 37 *v*
Multum ut frumentum monstret adesse sibi.
*Plusquam millenos nam s*achos implet harena,
Quos poni in medio precipit inde foro.
Jlle triumphali poterat locus aspici ab arcu,
*Quem sibi s*ubdiderant cesaris arma prius;
*Vnde quibus com*missa fuit custodia dicti
*Arcus rem sp*ectant significantque sibi.
Dum Rex esse vrbi cerealia munera sentit
*Tanta, ha*nc non sperat subdere posse magis,
*Peneque i*am victa discedit ab urbe, suasque Mur., 1038
A dicta gentes obsidione mouet[1].
*Tum p*irouanus erat Vrbanus presul in vrbe, *Vrbanus de Pirouanis Archiepiscopus Mediolani*
Qui comitum anglerie valde inimicus erat;
*Quo*s Mediolani cupiens repellere ab urbe
Et fieri dominus solus et vrbis herus,
Fingit cesaream se velle exquirere pacem,
Vtque ipsum regem possit adire petit.
*Prae*sulis huius erant fautores plurimi in vrbe
*An*glerieque hostes anguigereque domus.
At populus simplex, in sacro presule fidens,
Ad regem gressus dirigat ille cupit.
Ergo petit re*gem, componit pactaque secum,* A., *f.* 38 *r*
Vt dicta an*gleriam pellat ab vrbe tribum,*
Constituatque ip*sum dominum, qui tempus in omne*
Annua cesareo *dona det Jmperio;*
Nec tamen vllo vrb*is Rex intret tempore portas*
Dum secus angleriam *pellat abinde domum.*
Inde redit presul, comm*endat Caesaris acta,*
Clementemque illum pre*dicat esse virum;*
Promittens quod rex non *ingrederetur in urbem*
Nec damna inferret ci*uibus ulla suis.*
His Mediolanum promissis *fallitur amplis,*
Datque potestatem ciuibus i*nde tribus,*
Vt cum rege ipso valeant con*cludere pacem.*
Qui tres mox sese Regis ad *ora ferunt*

---

v. 1697. sachos] saccos Mur. - harena] arena *B* Mur. — v. 1703. vrbi] vrbis *con la* s *espunta e cancellata A*; ibi *B* Mur. - v. 1714. anguigereque] anguigieraeque *B* - v. 1718. pellat] pellit *B* — v. 1730. sese] se *B* Mur.

[1] Vv. 1695-1706. *Galvagnana*, f. 77 *r*: "[*C*]Omes "galuagnus englerie. dominus ciuitatis conuocatis XII "consulibus. et credentie iudicibus. ait. Ego habeo "plusquam $\overline{\text{V}}$ modia bladi. et sum paratus ponere in "uerzario die crastino. et fecit impleri plusquam M "saccos de sabulo. et ad uerzarium portari. Custodes "imperatoris qui erant super archum triumphalem. ut "uiderunt mercatum blado. omnis. pul[*l*]is et leguminibus "plenum dixerunt. O domine tota ciuitas est plena "blado. Imperator stupefactus arcum cons[*c*]endit. et ui"dens uictualium copiam quasi desperatus de obsidione "recessit „. Lo strattagemma, che nella *Galvagnana* e nel *Carmen* è attribuito al conte Galvano, in *Chronicon maius*, 679, invece è attribuito a Viviano "secundus do"minus civitatis et consanguineus germanus comitis "Galvanei „. La confusione è prodotta da ciò che la *Chronica Danielis*, a cui attinge il Fiamma, lo attribuisce ad entrambi: Cinquini, 20: "factum fuit unum gene"rale consilium, in quo fuit ordinatum per comitem "Galvaneum et Vivianum consanguinei germani .... „. In *De Origine*, f. 40 *v*, dove questi avvenimenti di Milano sono narrati assai più compendiosamente, l'Astesano non fa parola di questo stratagemma, dice però che l'Imperatore "quasi desperatus ab obsidione di"scessit „. In *Flos Florum*, f. 146 *v*, lo strattagemma è attribuito a Viviano "consanguineus comitis Galuanei „.

Et curant vt rex Laudensem *tendat ad vrbem,*
Quo melius fiant federa *pacis ibi.*
Ad quem vrbis claues portantur, *et omnia Regum*
Que Mediolanum signa tene*bat adhuc.*
Sexcentos Ciues ad se iubet ille *venire:*
Centum pro porta qualibet *vrbis eunt.*
A quibus imperium tradi sibi pos*tulat urbis*
Cesar, et, his iurans, obligat ipse *fidem,*
Quod Mediolani nullo vnquam tempore *portas*
Intrabit, celeri cedet et inde gradu.
*Parti vtrique placet: firman*tur federa pacis [1],
Que durare tamen non potuere diu.
Nam Mediolani Praesul cunctique sequaces
Ad se Regem animo sollicitante vocant,
*Vt prolem Angler*iam possint depellere ab urbe;
*Neu Rex peri*urus dicier ipse queat,
*Frangere constit*uunt muros et menia tantum,
*Vt sine port*a urbem cesar inire queat.
*Caesar init, fr*actis, cum presule, menibus, urbem,
Promittens paruam ducere in vrbe moram.
Sed quando populi fuit ipse palacia iuxta,
*Per f*amulos ab equo tollitur ipse suos,
Et sese famulis violari fingit ab illis,
Quum precepisset sic tamen ante sibi.
Dum rex ascendit dehinc ipse palacia, presul
*Con*queritur quod ei frangeret ipse fidem;
Jlle refert sese violatum frangere pacta,
Quum nequeant facti rumpere Jura viam [2].

---

v. 1731. curant] *in A è scritto fra le linee su* faciunt *cancellato* — v. 1735. ille] *in A è scritto fra le linee su* inde *non cancellato* — v. 1736. porta] portat *colla* t *cancellata A* — v. 1739. vnquam] umquam Mur. — v. 1744. sollicitante] solicitante *B* — vv. 1751 *e* 1755. palacia] palatia Mur. — vv. 1753 *e* 1757. sese] se se Mur. — v. 1758. facti] *in A segue cancellato* flacti

[1] Vv. 1707-1741. *Galvagnana*, f. 77 *r-v*: "[*T*]Unc "archiepiscopus (*Ubertus de Pirovanis*) cum suis com- "plicibus proditoribus pertendentes quod uellent inter "comitem galuagnum. et imperatorem componere. petie- "runt ut possent extra ciuitatem ad imperatorem exire.... "Tunc inter imperatorem et archiepiscopum pacta fa- "cta de nouo sunt. videlicet quod extirpato dominio "comitum englerie archiepiscopus esset dominus ciui- "tatis. et ipse daret et omni anno $\overline{\text{VI}}$ libras tertiollo- "rum. Item quod imperator per portas ciuitatis nun- "quam intraret dummodo comites englerie de ciuitatis "dominio extirpare posset.... Archiepiscopus mediola- "num redijt. imperatorem de misericordia et clementia "comendauit. et firmiter promisit. quod imperator non "intraret mediolanum nec ciuitatem destrueret.... Et "data est potestas ut de pace tractarent scilicet osse "de ossis. et alberto filio eius. et anselmo de orto. "Isti uenerunt ad imperatorem postulantes. nec aliquod "pactum petierunt. nisi quod imperator iret laude ubi "dominium ciuitatis sibi dare uolebant. Imperator iuit "laude. Et centum pedites duxerunt carrocerum por- "tantes claues ciuitatis et tubas. et omnia regalia in- "signia. Et.... uoluit quod de ciuibus $\overline{\text{VI}}$ mitterentur. "scilicet centum pro porta quibus imperator iurauit si "uultis michi dominium ciuitatis dare imposito ibi uica- "rio meo statim recedam. nec per portas ciuitatis ingre- "diar. placuit utrique parti ". Il nome dell'Arcivescovo "Uberto " per il Fiamma, e non solo in quest'opera, ma anche in tutte le altre, è "Urbano " per l'Astesano. Ma evidentemente per distrazione, perchè in *De Origine* è sempre chiamato Uberto. Vedi *Introduzione*, p. LVIII.

[2] Vv. 1743-1758. *Galvagnana*, f. 77 *v*: "Tunc pro- "ditores.... uolentes quod imperator ueniret mediola- "num. ut comites englerie destrueret. Ordinatum fuit "quod ne periurius uideretur. (quod) murus ciuitatis "iuxta ecclexiam sancti andree ad murum ruptum ut "im(m)it(t)ator foret sceleris et proditionis lamberti "predecessoris sui qui ob hanc causam fecit murum "frangi. ad sanctum michaelem ibi iuxta [*frangeretur*]. "Et intrans per muri fracturam in ciuitatem assotiatus "per archiepiscopum et alios nobiles. cum promisisset "statim exire cum ad broletum uetus deuenisset.... fecit "se per suos seruos de equo quasi uiolenter deponi. Cum- "que pallatium comunitatis conscendere uel[*l*]et. Vber-

*Anti*pappa etenim secum hanc intrauerat urbem
*At*que armatorum milia multa virum.
Tum rex anglerie sobolem quasi destruit omnem,
*N*am sexaginta tres facit ipse mori,
*Vi*gintique duos germanas mittit in oras,
Qui nunquam in patriam post rediere suam [1].
Euadit stragem *solus viuianus iniquam,* A., *f.* 39 *r*
Qui prole *ex tanta fugit ab inde procul* [2];
Nec secus ac Fabius, qui, quum cecidere trecenti,
Restitit et multum protulit inde genus.
Porro progen*uit Viuianus, vt arbitror, omnes*
Quos ex ang*uigera vidimus esse Tribu.*
Tum sacre ecles*iae spoliantur, multa librorum*
Copia predicta *fertur ab vrbe foras* [3],
Que mox germanas *infelix fertur ad oras,*
In patriam numquam pos*t reditura suam.*
Hei mihi quam multos, ill*o sub tempore, quantum*
Perdidit egregios ita*la terra libros!* MUR., 1039
Quos de Republica pre*stantes Tullius ipse*
Scripsit abhinc potuit *nemo videre libros;*
Nec quas fundata memorau*it Crispus ab vrbe*
Historias, ne nunc perdita p*lura querar.*
Nulla est germanis aut paruu*la cura librorum,*
Quos ars rhetorices eloquij*que tenet.*
Hinc est quod nostra liber est etate *repertus*
Vrbe in Germana decolor atque *niger,*
Et qui sub quodam bancho per *tempora longa*
Extiterat tanquam vilis ut alga *foret;*
Integer ille tamen, nullaque a parte *minutus*
Qui prius hic longo tempore fr*actus erat:*
Rhetorica scripsit quem quintilianus *in arte,*
Quem tenet egregium lingua latina *librum* [4].

---

v. 1759. Antipappa] Antipapa MUR. — v. 1760. milia] millia MUR. — v. 1764. nunquam] numquam MUR. vv. 1767-1770. Nec.... Tribu] *questi due distici, del primo dei quali rimane solo più una piccolissima parte illeggibile, e del secondo solo il principio di ciascun verso, in A erano scritti nel margine superiore del foglio, ma non vi ha più traccia di richiamo* — v. 1771. eclesiae] ecclesiae *B;* Ecclesiae MUR. — v. 1774. numquam] nunquam *B* — v. 1776. itala] ita *in A è scritto fra le linee su* ing *sottolineato* — v. 1777. Republica] re publica *B* — v. 1778. abhinc] ab hinc MUR. — v. 1786. tanquam] tamquam MUR. — v. 1788. fractus] factus MUR.

" tus archiepiscopus ait. O domine uos facitis contra " pacta. respondit imperator. ego non sum in culpa. quia " uiolenter sum de equo deiectus ". L'aneddoto ha riscontro in quanto Landolfo seniore racconta intorno a Lamberto: LANDULFI, *Historiae Mediolanensis* (M. G. H., VIII), 46, su cui vedi SAVIO, *La Datiana Historia*, 89. È anche accennato brevemente in *Galvagnana*, f. 36 *v* e più diffusamente in *De Origine*, f. 23 *r-v*.

[1] Vv. 1759-1764. *Galvagnana*, f. 77 *v*: " Et intrauit " cum ipso uictor antipapa romanus. et innumeri mi- " lites. Tunc ex comitibus englerie capti sunt et in- " terfecti LXIII et retenti XXII quos misit in alamaniam. " de quibus non fuit auditus numtius bonus neque malus ".

[2] Vv. 1765-1766. *Galvagnana*, f. 77 *v*: " Solus comes " uiuianus euasit et bononiam iuit ".

[3] Vv. 1771-1772. *Galvagnana*, f. 77 *v*: " Tunc ec- " clexie sunt expoliate. abatie destructe. duo currus li- " brorum exportati sunt extra mediolanum ".

[4] Vv. 1783-1790. Allude alla scoperta del Quintiliano fatta da Poggio Bracciolini nel 1416 nel monastero di san Gallo: SABBADINI, *Due questioni storico-critiche su Quintiliano. 1. Codici scoperti dal Poggio*, in Rivista di filologia e d'istruzione classica, XX, 307, Torino, 1891: ID., *Le scoperte dei codici latini e greci nei secoli XIV e XV*, 77-78, Firenze, 1905: " un " Quintiliano integro che allora si possedeva sol dimez- " zato ". Il Poggio, comunicando da Costanza la notizia al Guarino, così si esprimeva: " Est.... Monasterium San- " cti Galli prope urbem hanc mil. pas. XX. Itaque nonnulli " animi laxandi, et simul perquirendorum librorum, quo-

Hocque modo libri tres de oratore reperti,
Quemque oratorem tullius ipse vocat[1].
A., f. 39 v
*Rex Jubet hinc etiam spoli*ari presulis edes,
Et Beneuentum ipsum mittit in exilium;
Judicioque Dei punitus traditor ipse
Est, et in auctorem pena reflexa suum.
*Diuidit ecclesiae bo*na dein rex inter amicos,
*Angleriaeqae do*mus oppida cuncta suos;
*Quos facit Jm*perij vassallos semper, et illos
Ferre nigras aquilas in sua signa iubet[2],
Et parere suo, qui deinde vicarius illi
Est factus stilico, per latiale solum[3].
Quot res enormes tunc illa cesar in urbe
Fecerit hic esset longa referre mora;
Ruina vrbis Mediolani
*Sed tan*dem ciues omnes discedere ab urbe
*Ae*quarique solo menia tota iubet.
*Et M*ediolani penitus tum diruit urbem,
*P*reter amicorum sacrificasque domos;
Jnde iubet populum diuersa suburbia totum
*Eff*icere, inque illis dehinc habitare locis.
Deinde salem, cupiens sterilem monstrare futuram
*Vr*bem, per medium rex serit ipse forum,
1162
*Qu*um mille et centum cum sexaginta duobus
Anni transissent a pietate iesu[4].
*J*ndeque discedens, rex multas subiugat vrbes

v. 1795. traditor] *in A è scritto fra le linee su* proditor *non cancellato* — v. 1805. tandem] tamdem Mur.

" rum magnus numerus esse dicebatur gratia eo perreximus. Ibi inter confertissimam librorum copiam.... " Quintilianum comperimus adhuc salvum et incolumen, " plenum tamen situ et pulvere squalentem „. Th. de Tonellis, *Poggii Epistolae,* I, 28-29, Florentiae, 1832. È probabile che l'Astesano abbia avuto questa notizia appunto dal Guarino, col quale sappiamo che era in relazione.

[1] V. Rossi, *Il Quattrocento,* 20, Milano, [1899]: " Chi ridonò l'assetto originario al *De Oratore* e all'*Orator* per l'addietro mutili e saldati in un'opera " sola fu Gerardo Landriani, vescovo di Lodi, nel 1422 „. Su queste scoperte, vedi specialmente Sabbadini, *Guarino Veronese e le opere rettoriche di Cicerone,* in Rivista di filologia, XVI, 425 sgg., Torino, 1885: Id., *I codici delle opere rettoriche di Cicerone,* Ibid., XVI, 106 sgg., Torino 1887; Id., *Notizie storico-critiche di alcuni testi latini,* in Studî italiani di filologia classica, VII, 104-106, Firenze, 1899, 104 sgg.; Id., *Le scoperte,* 100 sgg.

[2] Vv. 1793-1800. *Galvagnana,* ff. 77 *v*-78 *r*: " Imperator archiepiscopi proditoris. pallatium expoliari iussit. et vsque beneuentum in exilium misit. et iusto dei " iuditio factum est. ut qui proditor semper fuerat. proditoris ultionem reciperet. [*I*]N cronica danielis habetur (Cinquini, 22) quod imperator federicus fecit " plusquam ccc inter cathaneos et ualuasores.... Item " ordinauit imperator quod omnes supradicti sui uassalli. portarent in scutis suis aquilam imperialem „.

[3] Vv. 1801-1802. *Galvagnana,* f. 78 *r*, dopo aver parlato della concessione relativa all'aquila imperiale: " Et super hec omnia facte inuestiture per alicum comitem „ ma nella pagina precedente (f. 77 *v*) dopo aver narrato l'esportazione dei libri: " Et statim instituit in ytalia suum uicarium. quendam qui dictus est " comes stilico „ mentre in *Chronicon maius,* f. 687: " et " quidam theutonicus, qui dictus est Alico, factus fuit " vicarius super totam Ytaliam „ come nella *Chronica Danielis:* Cinquini, 21, 22, 23, 25.

[4] Vv. 1805-1814. *Galvagnana,* ff. 78 *v*-79 *r*: " [*A*]Nno " domini MCLXII.... Imperator federicus.... mandauit " quod infra viii dies ciuitas euacuaretur. et quod nulli " fieret aliqua molestia sed cum omnibus suis rebus et " familijs. quilibet iret quo sibi placeret.... imperator " iussit. ut totus mediolanensis populus diuideretur in " quattuor partes et facerent quattuor suburbia.... mandauit insuper quod suburbia ciuitatis manerent illesa. " quia semper sibi fuerant obedientia. similiter precepit " quod domus nobilium proditorum que erant in ciuitate illesa remanerent. Et ecclexie. atamen turres et " campanilia deiecit.... Destructis itaque domibus. menijs. turribus. campanilibus. deuentum ad destructionem broleti ueteris. quod fuit sal(l)e seminatum. in " preoptationem perpetue sterilitatis „.

Italie, et cunctis grandia damna facit [1].
Emoritur vic*tor anno Antipappa sequenti,* A., *f.* 40 *r*
Quum iam *Lucana pauper in vrbe foret;*
At secum astantes, *quibus est e cardine nomen,*
Pascalem in papp*am quem potuere legunt.*
Germanas autem fede*ricus* tendit in oras [2],
Linquit et italici pi*nguia rura soli.*
Sumit alexander vi*res, annoque sequenti*
Pappa petit romam sus*cipiturque libens.*
Imperio fiunt hac tempe*state rebelles*
Vrbes et latij plurima *Castra soli:*
Mantua cum padua, presta*nsque Vicentia, necnon*
Que de triuisio marchia *nomen habet.*
Sic et quam pelago venetus *fundauit in ipso*
Vrbem, qua rara est diues i*n orbe magis* [3].
Tunc fuit ausonias diuisio facta *per oras*
Cuius et hoc ramus tempo*re durat adhuc.*
Parua mora est: italas redit is *Federicus in oras.*
Atque papiensi sumit in urb*e locum* [4].
Inde petit romam, cum quo antip*appaque vadit*
Pascalis; bellum mox fit utrin*que graue.*
Ternus alexander tandem depellitur *vrbe*
Sedeque pascalis fungitur inde *sua.*
Iudicioque dei, soliti punire nocentes,
Cesaris innumeri morbo obiere vi*ri.*
Tum rex germanàs it desolatus in oras,
Quem iam pauca satis gens comitata *fuit.*
*Rex odio cepit Lombardis ur*bibus esse, A., *f.* 40 *v*
Quum sua gens multis maxima damna daret.
Tum Mediolanum, depulsis cesaris illinc
Gentibus, hac statuunt edificare nouum.

---

v. 1817. Antipappa] Antipapa MUR. — v. 1819. e] a MUR. — v. 1820. Pascalem] Paschalem MUR. - pappam] Papam MUR. — v. 1824. Pappa] Papa MUR. — v. 1834. papiensi] Pappiensi *B* — v. 1835. antipappaque] Antipapaque MUR. — v. 1836. Pascalis] Paschalis MUR. — v. 1837. tandem] tamdem MUR. — v. 1838. pascalis] Paschalis MUR. — v. 1841. rex.... it] *in A è scritto fra le linee su* redit etruscas rex *parole sottolineate*

[1] Vv. 1815-1816. *Galvagnana,* f. 79 *v*, accenna alla distruzione di altre città nel capitolo: "Ciuitates de "nouo facte. turres et campanilia „.

[2] Vv. 1817-1821. *Galvagnana,* f. 79 *v*: "[*A*]Nno do"mini MCLXIII.... Imperator redijt de consilio. et "uenit in ytaliam. Et laude perrexit. ubi inuenit ui"ctorem antipapam cum suis paucis cardinalibus.... in "tanta paupertate et miseria quod uix haberet ad ui"uendum ad modum unius capellani. qui inde transiuit "lucam. ubi suis mal(l)efitijs dans terminum diem clausit "extremum. Tunc illi cardinales qui erant hostes ec"clexie. et excomunicati adherentes federico excomu"nicato et scismatico. congregati in luca el(l)igerunt "quendam ex cardinalibus qui dictus est pascalis quem "imperator confirmauit ut potuit. Ipse uero imperator "in allamaniam iuit „.

[3] Vv. 1823-1830. *Galvagnana,* f. 80 *r*: "[*A*]Nno do"mini MCLXIIII.... Alexander papa resumptis uiribus "romam petijt et optinuit. Et tunc ciuitates iste im"peratori rebellauerunt scilicet. Verona. padua. man"tua. uicentia. totaque marchia triuisina „. Manca Venezia nella enumerazione fatta dal Fiamma in questa opera, ma non in *Chronicon maius,* 700. L'Astesano può averne aggiunto il nome per la considerazione che Alessandro III andrà appunto in Venezia a trattar della pace con Federico.

[4] Vv. 1833-1834. *Galvagnana,* f. 80 *r*: "Impera"tor.... redijt in lombardiam „. Non dice, come l'Astesano, che abbia stabilito la sua residenza in Pavia, ma aggiunge che "imperator banxonum ducem arboree re"gem in tota sicilia instituit (*sic*) et in ciuitate papiensi "coronauit „.

*Et iam post ann*os centenos milleque lapsos
*Cum sexagint*a, septimus annus erat.
*Parua mora est: g*entes expellunt cesaris omnes,
*Quas Rex h*ic eius liquerat ante loco,
Ac Mediolani diuersa per oppida Ciues
Sparsos ex omni parte redire iubent.
*Et Mediolani m*ox fundamenta locare
*Jncipiunt vrb*es, ac fabricare nouum.
*Auxilium M*anuel numorum deinde rogatus
Grecorum prestat induperator eis [1];
*Ex qui*bus he fossas, muros et menia condunt
Vrbis, quo nunc est edificata loco.
Quae multo maior, que multo latior urbs est
*Quam fu*it ante, velut quisque uidere potest [2].
*Pascali*s moritur anno antipappa sequenti
*Jpsius*que locum deinde calistus habet [3].
Circiter hoc tempus quum multus Marchio, multa
Non procul a tanagro flumine castra tenens,
*Jmper*ioque fauens federici nomen amaret,
Et Mediolano grandia damna daret;
Vt Mediolanum facile his obsistere posset,
Menia magna noue condidit urbis ibi;
*A*tque ab alexandro posuit sibi nomina pappa,
Qui magnus magni cesaris hostis erat;
*Jn*que ista villas inclusit quattuor vrbe,
Hinc scissa in partes quattuor exstat adhuc.
Burgolium, necnon Gamundum, sicque marengum,
Necnon a duro robore nomen habens [4].

---

v. 1847. lapsos] lapsus *A B;* lapsos Mur. v. 1849. expellunt] *in A è scritto fra le linee su* obtruncant *cancellato*— vv. 1851-1852. Ac.... iubent] *questo distico, di cui è rimasto solo* iubent, *in A era scritto nel margine superiore del foglio, ma non vi ha più traccia di richiamo* — v. 1855. numorum] nummorum Mur. — v. 1861. Pascalis] Paschalis Mur. - antipappa] Antipapa Mur. — v. 1869. pappa] Papa Mur. — vv. 1871-1874. Jnque.... habens] *questi due distici in A sono aggiunti nel margine inferiore del foglio, immediatamente dopo il verso precedente che dovrebbe essere l'ultimo del foglio* — v. 1872. Hinc] Hin *B* - quattuor] quatuor Mur. - exstat] extat *B*

[1] Vv. 1835-1856. *Galvagnana,* f. 80 *r-v*: "[*A*]Nno "MCLXVII.... Imperator federicus uersus romam properans suum antipapam paschalem in uiterbio inuenit "quem secum usque romam adduxit. Et contra alexandrum papam obstitit. pugne commisse sunt plures.... "Alexandrum papam de roma eiecit. Et pascalem antipapam in romana sede instituit. Et iusto dei iuditio omnes theutonici disenterie morbo relaxati perierunt illa estate. Et sic imperator in Thusciam (Astesano, v. 1841: *in germanas oras; però cf. le varianti, dove si vede che questo verso prima della correzione corrispondeva a quanto dice il Fiamma*) redijt omni auxilio "hominum vacuus.... Barones et prelati lombardie. "collecto consilio querere ceperunt quomodo possent "theutonicos de lombardia extirpare. Dicebant enim "ecce imperator omnes lombardos despicit. Ciuitates "et uillas spolijs theutonicorum exposuit.... [*T*]Unc "congregate sunt ciuitates infradicte pro rehedificanda "ciuitate mediolani. scilicet.... Et peruenientes ad quatuor suburbia mediolani. cum exercitu ual(l)ido omnes "sex uicarios imperatoris. in sex comunitatibus constitutos expul(l)erunt. Tunc ciues de mediolano in suam "ciuitatem reposuerunt.... Et mittentes legatos in constantinopolim ad emanuelem imperatorem direxerunt "qui eis adiuuaret. qui dedit eis magnos thesauros. et "promisit dare maiores".

[2] Vv. 1859-1860. *Galvagnana,* f. 80 *v,* dà le misure delle nuove mura senza dire che abbracciassero uno spazio più ampio delle precedenti. Le ultime parole del v. 1860 possono, come i vv. 1543-1544, fornire la prova che l'Astesano conoscesse Milano.

[3] Vv. 1861-1862. *Galvagnana,* f. 82 *r*: "Eodem anno (*cioè 1168*) pascalis antipapa moritur. tunc cardinales excomunicati.... el(l)igerunt in apostaticum calistum".

[4] Vv. 1863-1874. J. ab Aquis, 1620: "Anno Ihesu "Christi MCLXVIII tempore domini Alexandri summi "pontificis III.... facta est Alexandria.... ex diversis "terris simul in uno congregatis.... Causa autem quare "Alexandria fuit facta. est ista. quia marchiones Mon-

Quinto anno *moritur post Antipappa Calistus,* A., *f.* 41 *r*
Inque nocentius *hunc iussus habere locum est.*
Anno post italas *redit is Federicus in oras,*
Vt Mediolanum sub*dere querat item.*
Qui rex secusiam pri*mo, post destruit vrbem* Secusia
Astensem, et cunctis ac*ria damna facit.*
Mox ad alexandri se con*fert nomen habentem*
Vrbem, ut cogat eam *subdere colla iugo.*
Cui Mediolani cupiens s*uccurrere, raptim*
Gens occurrit ei, prelia *dura ferens.*
A qua rex victus fuit et dare *terga coactus,*
Qui se clastidium contulit *inde locum.*
Hinc Mediolani legatos mittit *ad vrbem*
Rex, equam pacem iustaque p*acta petens;*
Promittens numquam sese intromittere *de se,*
Dum promissa sibi digna tr*ibuta daret.*
Dumque sequente anno tentaret fra*ngere pacta,*
In Mediolani se tulit arua *soli;*
Quumque videretur pugnam subi*turus ibidem,*
Prodigio viso, territa terga de*dit.*
Vidit enim ternas albas exire *collumbas*
Ex quodam templo non procul *inde sito;*
Et Mediolani super alta insignia *sedem*
Pònere, quod nutu credidit esse de*i*[1],
Qui Mediolano prestaret Trinus et v*nus*
Auxilium: est signum pura columba dei,
Jn cuius speciem se monstrat spiritus almus, A., *f.* 41 *v*
Nam (*velut est notum*) *felle* columba caret.
*Adde quod et veteres, ante al*mi tempora christi,

v. 1875. Antipappa] Antipapa Mur. — v. 1889. numquam] nunquam *B* - sese] se se Mur. — v. 1895. collumbas] Columbas Mur. — v. 1901. se] si *B*

" tisferrati gravabant illa loca. que se simul posuerunt. " que sunt Roretum. Marenchum. Gamondium et Bergolium. De istis primum est facta Alexandria.... " Tamen quia in servitium Ecclesie. tempore pape Alexandri III. se imperatori opposuit. mutavit ei papa " nomen. et dixit eam ab Alexandro Alexandriam ". *Galvagnana*, f. 82 *r*, racconta anche la fondazione di Alessandria, ma sotto l'anno 1175, mentre il " Circiter " hoc tempus " dell'Astesano, dopo avvenimenti del 1168, corrisponde alla data dell'Acquense; infine incolpa di " ostilità contro Milano i " marchiones montisferrati. " salutiarum et pedemontis "; inoltre non nomina i quattro borghi ricordati dall'Astesano e da Giacomo d'Acqui. Però l'Astesano aggiunge qualche cosa di suo, che deriva evidentemente dalla conoscenza che, come appare da questo passo, egli doveva avere di quella città. Per la fondazione di Alessandria vedi Valente, 70 sgg. e le fonti ivi citate, e Gabotto, *Di un recente lavoro sulle relazioni fra Asti e Federico I e di un nuovo modo di concepire l'origine di Alessandria*, in Rivista storica italiana, nuova serie, II, Torino, 1897.

[1] Vv. 1875-1898. *Galvagnana*, f. 82 *r-v*: " MCLXXIII " Calistus antipapa moritur. Et innocentius in antipapa " per cardinales excomunicati (*sic*) et scismatici (*sic*).... " subrogatur. [*A*]Nno domini MCLXXIIII.... Imperator interim in ytaliam uenit. uice quinta. quarto kallendas octubris.... et primo secusiam ciuitatem destruxit. Ciuitatem astensem obsedit. Et debellauit. " alexandriam pallearem inuasit. succurrunt mediolanenses et com[*m*]isso bello imperator de manibus mediolanensium uix euasit. et de obsidione fugatus in castrum de cestizo se recepit anno domini MCLXXV.... " Imperator timuit et minis nuntijs mediolanensibus " pacis pacta querit.... Ista fuerunt pacta videlicet quod " imperator nunquam de factis ciuitatis mediolanensis " se intromitteret. Et quod ciues solita tributa imperatori soluerent. [*I*]N MCLXXVI imperator.... contra iuramentum suum ueniens. et ad ciuitatis mediolanensis destructionem aspirans.... comitatum nostrum " est ingressus.... Et com[*m*]issa pugna de altari supradictorum trium martyrum (*cioè Sisini, Alexandri et Martirii*) tres colu[m]mbe exire uise sunt. et super arborem carrocerii se appodiare. Quibus uisis imperator " perterritus a[*u*]fugit ".

Multos et vanos qui coluere deos;
Signa Columbarum pariter diuina putabant,
Fecit vt Aeneas, teste marone, pius.
Gaudet Alexander federico aduersa venire
Et, lictis Gallis, intrat in italiam.
*Mox amplam et d*item venetorum tendit ad urbem
*Pappa, et non*nullo tempore perstat ibi.
Ad quem se confert federicus, vt esse prophanus
Desinat et veniam supplice voce petat.
Jllic Concilium per pappam deinde coactum
Ordinat, vt romam rex federicus eat;
*Atque Anti*pappam deponat sede, et in illa
Ponat alexandrum Jure volente dei.
*Quod fac*tum est: regem dehinc pappa absoluit et illum
*Jn Sarra*cenos bella mouere iubet.
Jd se facturum iurat federicus et inde
*Jn Sarra*cenos acria bella parat [1].
Et tamen inter*ca delibcrat vrbibus illis*
Quis dederat *spinas et dare deinde rosas:*
Tum Mediolano dat *Priuilegia multa,*
Damna illata sibi sic *reparare volens* [2].
Astensique vrbi per pri*uilegia donat*
Oppida multa, suis Jur*aque Consulibus*
Quum mille et centum post *partum Virginis anni*
Atque octoginta sexque sub *orbe forent* [3].
Anteque quam latias, germanas *linquat et oras,*
In sarracenas irruiturus *opes,*
Curat ut vxorem natam ei*us Marchio ducat*
Montisferrati: fit suus ergo *Gener* [4].
Curat ut henricus, qui primus *filius eius*
Regis erat, regnum possit habere *suum;*

---

v. 1910. Pappa] Papa Mur. — v. 1911. prophanus] profanus Mur. — v. 1913. pappam] Papam Mur. — v. 1915. Antipappam] Antipapam Mur. — v. 1917. pappa] Papa Mur. — v. 1919. facturum] facturus *con la* s *espunta A* — v. 1920. acria] *in A è scritto fra le linee su* prospera *di cui il* pro *è cancellato* - parat] *in A è scritto fra le linee su* gerit *cancellato. Seguono nello stesso foglio, in A, cancellati, gli ultimi due versi di questo capitolo* Que .... velim, *dopo i quali vengono, pure cancellati, i primi quattro del capitolo seguente* Sed .... fuit, *coi quali termina il foglio 41 v. Nel margine inferiore vi è, della solita mano del secolo XVII:* s liber et confusa folia repperi folia sexdecim, *e sotto:* 41 — v. 1922. Quis] Queis Mur. — v. 1927. *la data che trovasi di fianco a questo verso, in A è della solita mano del secolo XVII* — v. 1928. octoginta] octaginta *B* — v. 1934. regnum] Regium *corretto su* Regum *B;* solium Mur.

[1] Vv. 1907-1920. *Galvagnana,* ff. 82 *v*-83 *r*: "Alexan- " der papa audita imperatoris confusione gauisus est " ualde .... Imperator .... totus tremulus et confusus " usque uenetias iuit. Ibi papam alexandrum reperit.... " Papa cons(c)ilium prelatorum et principum in uenetiis " conuocauit. vbi fuit determinatum quod imperator " deduceret papam usque romam. et antipapam in[*n*]o- " centium deponeret .... Quibus sic ordinatis papa ro- " mam deuenit imperator in[*n*]ocentium antipapam de- " posuit .... Ex tunc ipso anno in kallendas augusti. " papa ipsum ab omni excomunicatione absoluit .... Et " ut ultra mare contra sar(r)acenos iret iniunxit. quod " facere imperator iurauit „.

[2] Vv. 1921-1924. *Galvagnana,* f. 83 *v*, capitolo intitolato: " De priuilegijs concessis per federicum bar- " bamrubeam „; f. 84 *r* altro capitolo intitolato: " De " quodam alio priuilegio concesso per eundem fede- " ricum „.

[3] Vv. 1925-1928. *Codex Astensis,* n. 11. Però l'Imperatore non concedette al comune d'Asti " oppida " multa „ bensì soltanto il privilegio ai Consoli di giudicare nelle cause d'appello non eccedenti le 25 lire.

[4] Vv. 1931-1932. Il marchese Guglielmo III di Monferrato non sposò una figlia dell'imperatore Federico; così anche l'Astesano ripete l'errore di Benvenuto da San Giorgio, per cui vedi Savio, *Studi storici sul marchese Guglielmo III di Monferrato ed i suoi figli,* 57 sgg., Torino, 1885; quest'opera però va rettificata in quanto si riferisce alle fonti di tale inesattezza, poichè il Savio dice: " Non mi consta ch'essa sia stata chiara-

Huncque Alemannorum regem facit[1] *indeque tendit*
Contra hostes christi, duraque bel*la gerit.*
Que quia longa forent narratu *et deuia nostro*
A cepto, ulterius non memorare *velim.*

[CAPITULUM II].

DE ORIGINE PARTIUM GUELFE ET *GIBELLINAE* NEC NON DE KAROLO MAGNO GAL*LORUM REGE.*

SEd quamuis fuerint federicus pappa*que tandem*
Concordes, veluti, mi nicolae, vi*des;*
Que tamen italicas diuisio facta per *oras*
Ante grauis propter scisma utriusque *fuit,*
Quum multi eclesie, multi defendere Jura
Imperij vellent, non aboleta fuit.
Namque Gibellina dicta est pars cesaris, ortus A., *f.* 42 *v*
*Stirpe Gibellina quod Fed*ericus erat;
Sic dicta, prisca quod tempestate Gibellus
*Quidam pr*ima eius stirpis origo fuit.
*At zelatores Fi*dei pappamque tuentes,
*Sunt dicti Zel*fi, scripta quod ampla docent[2];
Quamuis nonnulli magno Guelfone vocatos
*A Duce, Guelf*orum nomen habere putent.
Contra quem cesar Conradus, credo, secundus,
Siciliae in regno fortia bella tulit,
Quum Jura eclesie Guelfo defenderet ipse
*Contr*a hunc, qui dicto tempore cesar erat,
*Atque G*ibellino pariter de sanguine cretus[3].

---

l. 5. Capitulum II *om. A B C; è in* MUR. — ll. 6-7. De.... Rege] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* l. 7. Karolo] Carolo *B* MUR. — v. 1939. SEd] S *in A è scritto con inchiostro rosso* - pappaque] Papaque MUR. - tandem] tamdem MUR. — v. 1942. scisma] Schisma MUR. — v. 1943. eclesie] Aecclesiae *B;* Ecclesiae MUR. — v. 1949. pappamque[Papamque MUR. — v. 1955. eclesie] ecclesie *B;* Ecclesiae MUR.

"mente espressa in autori del secolo XIII e XIV; onde "io mi persuado ch'essa uscisse fuori, per così dire, "dall'incertezza che intorno alla genealogia e famiglia "del marchese Guglielmo regnava nel tempo in cui visse "l'Astesano.... In mezzo a questa oscurità solo appa- "riva chiaro e certo il matrimonio di Guglielmo III "con una stretta parente dell'imperatore Federico „. Invece la notizia errata è già nel Fiamma: *Galvagnana,* f. 84 *r:* "Eodem tempore imperator dedit filiam suam "in uxorem gulliermo marchioni montisferrati „. Di qui deriva direttamente l'Astesano; ma è anche degna di nota un'altra confusione che a questo proposito fa Galvano Fiamma, il quale, poco più oltre, nella stessa opera, a f. 91 *r* dice: "guliermus marchio montisfer- "rati. in quodam passagio per saladinum in damasco "captus. et incarceratus fuit. de isto natus est conradus "marchio montisferrati qui beatricem filiam federici "barberubee imperatoris in uxorem duxit „.

[1] Vv. 1933-1935. Secondo *Galvagnana,* f. 83 *r* il papa successore di Alessandro III, Lucio III "cum im- "peratore federico se optime habuit. Et henricum "filium imperatoris in regem allamanie iterum el(l)igi "procurauit. et confirmauit „.

[2] Vv. 1945-1950. Questa opinione dell'Astesano deriva evidentemente dal giureconsulto Bartolo di Sassoferrato, le cui parole sono riferite testualmente nel raro opuscolo di BENEUENUTUS DE SANCTO GEORGIO ET DE BLANDRATE COMITIBUS, *De origine Gvelphorum et Gibellinorvm, qvibus olim Germania: nvnc Italia exardet: libellvs ervditvs. In quo ostenditur: quantum hac in re Clarissimi scriptores: Bartholus: Panormitanus: Blondus: Platina: et Georgius Merula Alexandrinus a ueritate aberrauerint,* Basileae, 1519, dedicato a Guglielmo VIII di Monferrato. Le parole di Bartolo vi sono riferite in questi termini: "in Alemania agnatio illius Federici "cognominabantur Domini de Gebello. Alii uero adhae- "serunt ecclesiae et uocati sunt Guelphi, quasi zela- "tores fidei „. Però Benvenuto aggiunge che Bartolo "in eo tantum probandus est: quod Federicum Primum: "ex gente Gibella: a qua Gibellini sunt cognominati „.

[3] Vv. 1951-1957. *Galvagnana,* f. 71 *r:* "Imperator "autem conradus ut dicit memoria seculorum iuit in

Sunt qui motum alio tempore scisma ferant,
*Qu*ando Gallorum Rex Magnus Karolus, almi
*Pon*tificis precibus ductus in Italiam,
Venit ad eclesie romane Jura tuendum
*Jn D*esiderium, qui violabat eam [1].
Qui ferus atque potens erat hoc rex tempore gentis
Lombarde, nullum phasque nephasque timens,
*An*glerie Comitum claro de sanguine natus,
Vt Mediolani cronica magna refert [2].
*Qu*um tunc eclesie nollet succurrere quintus [3]
Qui Constantinus Induperator erat,
Ex quo romanus *Grecis Pappa abstulit atque*
Transtulit in ga*llos, Jmperiumque dedit* [4].
Qui semper fidei fau*tores atque Patroni,*
Christicole nomen su*stinuere sacrum.*
Indeque francorum titulum *Rex fertur habere*
A christo, quod non te, *Nicolae, latet:*
Quamquam post multum per pri*mi tempus Othonis*
Pappa in germanos tr*anstulit Jmperium* [5].
Karolus Imperium natorum *tradidit uni;*
At francorum alij gran*dia regna dedit.*
Ast alium regem germanis liq*uit in oris:*
Nam germanorum rex erat ip*se quoque,*
Et tamen instituit quod eorum qui*libet esset*
Liber, et heredes tempus in omn*e sui.*
Hinc est, francorum quod rex non subi*acet ulli*
Induperatori, libera regna tenens [6].

---

v. 1958. scisma] Schisma Mur. — vv. 1959 *e* 1977. Karolus] Carolus *B* Mur. — v. 1961. eclesie] ecclesiae *B*; Ecclesiae Mur. — v. 1963. hoc rex] Rex hoc *B* Mur. — v. 1964. phasque] fasque *B* Mur. - nephasque] nefasque Mur. — v. 1966. cronica] Chronica Mur. — v. 1967. eclesie] Ecclesiae Mur. — v. 1969. Pappa] Papa Mur. — v. 1975. per primi] perprimi Mur. — v. 1984. libera] *in B precede cancellato* regna

" appuliam. contra guelfonem ducem bauerie signiferum " regis sicilie singulari duello pugnans capud illi am- " putauit illi duci guelfoni „.

[1] Vv. 1959-1962. *Galvagnana,* f. 48 *r*: Per le crudeltà di Desiderio contro la Chiesa " papa adrianus qui " stephano successerat. personaliter in alamaniam iuit " anno domini VII^cLXXIII. Et Karulum magnum re- " gem adijt. rogans eum quatenus dei amore. et pro iu- " stitia beati petri facienda contra longobardos arma " pararet „.

[2] Vv. 1965-1966. *Galvagnana,* f. 48 *r*. " Et.... natus " fuit (*il re Desiderio*) de comitibus englerie. linea pa- " ternali; f. 48 *v*: " Et descenderunt tam comes deside- " rius. condam rex. et omnes supradicti (*cioè i re d' Italia, tra cui Berengario ed Ugo*) de stirpe paternali comi- " tum englerie „. Col v. 1966 e più sotto col v. 2694 è espressamente designata appunto la Galvagnana, che lo stesso Fiamma chiamò *magna* come si vede in *Chronicon extravagans,* 445: " ego frater Galvagnus de la " Flama.... qui magnam chronicam scripsi de actibus " civitatis Mediolani „. Invece Gorrini, 216, e nota 1, crede che la fonte designata dal poeta con queste parole sia il *Chronicon maius.*

[3] L'interpunzione di questo verso è errata nel Muratori: " Quum tunc Ecclesiae nollet succurrere. " Quintus „.

[4] Vv. 1967-1970. *Galvagnana,* f. 49 *r*: " Anno do- " mini VII^cLXXIII sub (sub) imperio Karuli magni.... " Imperante constantino quinto heretico in constanti- " nopolim.... in decretis dicitur.... quod ecclesia tran- " stulit imperium de grecis ad germanos. i. theutonicos „ e più sotto: " Et sic papa transtulit imperium de grecis " ad romanos „. Però all'Astesano preme sostituire al generico " ad germanos „ del Fiamma il termine più speciale " in gallos „.

[5] Vv. 1975-1976. È lo stesso pensiero già espresso ai vv. 1435-1436.

[6] Vv. 1977-1984. *Galvagnana,* f. 50 *r*: " Karulus " tres suos filjos aduocauit. et imperium occidentis in " tres partes diuisit.... Primogenitus dictus est ludoui- " cus pius. hunc instituit regem in ytalia. quem uoluit " esse imperatorem. subitiens eum potestati et dominio " ecclexie.... Secundogenitum fecit reg(r)em francho- " rum. i. theutonicorum.... Tertiogenitum regem aqui- " tanie.... Et uoluit quod isti tres filij sui. et reges sic " regnarent quod unus non subesset alteri. Et sic duo

Et quia nonnullis magis illo tempore *gratus*
Constantinus erat vrbibus italicis, MUR., 1042
Cuius erant aquile preclara Insignia, *sicut*
Romani populi signa fuere prius;
Nonnullis autem gratus mage Karolus *ipse*
Aurea cuius erant lilia signa domus,
Que sibi ab astrifero dicuntur tradita *Coelo,*
Hec vrbs huic fauit, altera fauit ei.
Sic fuit Italicas diuisio mota per oras; A., f. 43 v
Aut hinc aut illinc nomina partis eunt.
A quocunque tamen fuerit pars ista vocata,
Fautore Ecclesie, Juris et Imperij,
Nil ad nos spectat, nil ad nos attinet isto
Tempore, quale illo tempore scisma foret.
Nescio quae nostros igitur dementia ciues
Tangit, quos agitat parte ab utraque labor.
Nescio causam aliam nisi quod fit demonis astu,
*Vt sit vbi*que grauis maxima causa mali,
*Vt multor*um animas Inferni mittat ad umbras,
*Qua*sque cupit demon sic cruciare queat.
*At v*os qui legitis, queso, mea dicta notate,
Et partem a vestris cordibus eijcite.
*Ac so*li seruite deo, qui talia temnit,
Qui nos equa omnes viuere lege iubet;
Nec minus iniustis quam Justis lumina solis
*De*que alto pluuias ethere mittit aquas.

[CAPITULUM III].

DE MORTE FEDERICI BARBERUBEE ET DE PRIMO POTESTATE *AST*ENSI. AC DE BELLO MARCHIONIS MONTISFERRATI ET ASTENSIUM, *DE*QUE PACE SUBSECUTA. NECNON DE PRIUILEGIJS IMPERIALIBUS CONCESSIS ASTENSIBUS ET DE ORIGINE COSTIGLOLARUM.

*Au*xilio primi federici Marchio fretus,
Gessit in astenses aspera bella viros;
*N*ecnon Montilij castrum violenter ab illis
Accepit, manui supposuitque sue [1].
Sed tandem *perijt Federicus mersus in vndis,* A., f. 44 r
Dum sarrac*enis aspera bella daret,*
Et fluuij raphain *paruas intrasset in vndas*

v. 1989. Karolus] Carolus *B* MUR. — v. 1995. quocunque] quocumque MUR. — v. 1998. scisma] Schisma MUR. — v. 2001. astu] astri *B* — v. 2003. mittat] mittit MUR. — l. 27. Capitulum III *om. A B C; è in* MUR. — ll. 28-30. De.... Costiglolarum] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 29. subsecuta] subsequuta MUR. — l. 30. Costiglolarum] Costigliolarum *B* MUR. — v. 2015. tandem] tamdem MUR.

" reges. nec ipsi nec suorum successores fuerunt subiecti " imperio. Et sic subitio istorum duorum fuit remissa " quia non fuerunt sub dominio imperatoris. nec sui " successores. Et inde est quod rex franchorum non " recognoscat superiorem nec papam nec imperatorem „.

[1] Vv. 2011-2014. Nè l'Alfieri nè il Ventura fanno cenno della " presa di Montiglio da parte del marchese " di Monferrato, ma solo della guerra fatta nel 1191 per " riconquistarlo „. La testimonianza dell'Astesano è la sola che si possegga intorno a questi avvenimenti e ad essa si appoggia BRADER, *Bonifaz von Montferrat bis zum Antritt der Kreuzfahrt* (1202), 64, nota 7. Berlin, 1907.

Percupiens estu se rele*uare graui*:
Jam mille et centum no*nagintaqae peractis*
Annis, post natum virgi*ne Matre Jesum.*
Tum procul a patria *Tyria tumulatus in vrbe*
Extitit in vili Rex fede*ricus humo*[1].
Quantum hoc exemplum *debet mortalibus esse,*
Qui res mundanas plur*is habere solent*
Quam res diuinas, nec eis est *cura perennis*
Vite, dum fragiles usque sequun*tur opes;*
Nec satis aduertunt, quantum sua cor*pora subsint*
Fortune, quali morte perire que*ant.*
Qui seuis orbem terrarum terruit *armis,*
Exigua perijt Rex federicus aq*ua.*
Est et alexander, domitor quasi tot*ius orbis,*
Mortuus incaute dira venena bi*bens.*
Sic deus omnipotens voluit, Justissi*mus ille*
Non impunitum passus abire ma*lum.*
Certe impossibile est homini male vi*uere semper,*
Et tandem leto posse perire bo*no;*
Vt sacra testantur scripta, Augustinus *vt inquit.*
At memorato anno, quo federicus *obit,*
[illegible] *Primus in Astensi factus fu*it urbe potestas
*Ex Landriano Sangui*ne Guido satus.
*Namque a Consulibus, vet*eri de more quiritum,
Vt dixi, exacto tempore recta fuit[2].
[illegible] *Astensis Capi-*[illegible] *Est tamen adi*unctus populi capitaneus illi
Quo fieret publicum tutius inde bonum,
*Sicut Roma*na sub tempestate tribunos
Consulibus Junctos rite fuisse patet[3].
*Anno post cupi*ens hec vrbs acquirere feudum
Mur. [illegible] *Amissum, et* castrum subdere Montilij,
*Contra Mon*tilium multis cum gentibus arma
Contulit et cinxit obsidione locum.
Sed qui post dicti Gulielmi flenda parentis
Fata Bonifacius Marchio factus erat,
Gessit in astenses multis cum milibus arma
Atque graui pugna suppeditauit eos.
Qua pugna ex nostris circa duo milia cepit,
*C*arcere que duro tenta fuere diu.

---

v. 2019. *la data posta di fianco a questo verso in A è della solita mano del secolo XVII* — v. 2022. Extitit] Exstitit Mur. — v. 2024. mundanas] mondanas *B* — v. 2036. tandem] tamdem Mur. - leto] laeto *B*; letho Mur. — v. 2053. milibus] millibus Mur. — v. 2055. milia] millia Mur. — v. 2056. Carcere que] Carcereque *B* Mur.

[1] Vv. 2015-2022. *Galvagnana*, f. 85 *r*: " [*A*]Nno domini MCLXXXX.... Et tandem in fluuio Raphain submergitur. dum meridie propter estum se balnearet. Cuius corpus in tyro sepellitur ". In *Chronicon maius*, 735, si legge invece 1191.

[2] Vv. 2038-2042. O. Alfieri, 63: " Anno domini MCLXXXX die secundo exeunte mense septembri in festo sancti Micaellis civitas Astensis primo incepit habere potestatem, nam ante per consules regebatur, et primus potestas Astensis fuit dominus Guido de Landriano mediolanensis ". Cf. vv. 1347-1348, nei quali è già accennato questo particolare.

[3] Vv. 2043-2046. L'Alfieri non parla dell' istituzione del capitano del popolo, e, dell' istituzione, neppure il Ventura; ma quest'ultimo fa menzione alcune volte della carica e di chi la copriva.

*Jnde re*dempta tamen[1]; varia et victoria belli
*T*emporibus varijs inter vtrosque fuit[2].
*Q*uum mille et centum nonagintaque secuti 1194
Quattuor anni essent a pietate iesu.
*H*enricus sextus[3], federico cesare natus, *Priuilegium concessum Astensibus per Imperatorem Henricum VI A., f. 45 r*
Successorque sui patris in Imperio,
Imperiale de*cus large transfudit in vrbem*
Astensem, ve*luti publica scripta docent.*
Nam sibi concessit *quod iuste tempus in omne*
Oppida sub Jussu po*sset habere suo:*
Tam que predicta sub *tempestate tenebat,*
Quam que ventura quere*ret illa die.*
Vtque breui expediam, rega*lia contulit illi*
Cuncta super castris op*pidulisque suis.*
Et confirmauit quicqu*id concesserat vrbi*
Astensi genitor, rettuli *vt ante, suus*[4].
At quum gessisset bellum *ter quinque per annos*
Cum populo astensi Marchio *magnanimus,*
Nec ferre ulterius posset sua *Patria pondus*
(Monsferratus enim debilitatus *erat*),
Ecce Bonifacio Gulielmus natus, *ad vrbem*
Astensem binis it comitatus *equis,*
Vt se fidentis venisse huc instar *amici*
Et monstret pacem querere *velle bonam.*
Hocque modo astensis populi de mo*re coactum*
Consilium ingreditur, mitia verba *loquens.*
Et se submittens patremque humani*ter vrbis*
Arbitrio, pacem perpetuamque pe*tens*[5].

---

v. 2057. redempta] redemta MUR. — v. 2059. secuti] sequuti *B* MUR.; *la data posta di fianco a questo verso in A è della solita mano del secolo XVII* — v. 2060. Quattuor] Quatuor MUR. — v. 2072. rettuli] rettulit *con la* t *finale cancellata A* — v. 2079. fidentis] fidentes *B* — v. 2083. submittens] submittensque *col* que *cancellato A*

[1] Vv. 2047-2057. O. ALFIERI, 58-59: "Anno domini MCLXXXXI die XVIIII mensis junii Comune Astense equitavit apud Montilium causa recuperandi iura feudi quod habebat in Montilio, et ibi fuit prelium inter Astenses et Bonefacium Marchionem Montis ferati: Astenses terga vertentes capti fuerunt de illis circha MM qui steterunt in carceribus montisferati per menses tres et plus ubi multa mala passi sunt in personis et rebus, et reddiverunt facta eorum redemptione de libris MM faciendo treuguas". La durata della prigionia è detta *per annos tres* solo nei codici del Muratori e del Salvai, perciò è evidente che per tutto il tempo in cui fu nota la sola redazione muratoriana, il primo accordo, dopo questa battaglia, tra il Marchese e il comune d'Asti, doveva necessariamente essere assegnato al 1194, come in MOLINA, II, 87 e in GRASSI, I, 130-131, che però non dà con precisione la data ma ricorda i *tre anni* di prigionia. È perciò che si legge in SELLA, *Il Codice*, 156: "Dopo questo fatto (*cioè la battaglia*) non ebbero gli storici notizia di alcuna interruzione delle ostilità fino al 1194". I *menses tres* dell'Alfieri hanno la conferma nel doc. n. 194 del *Codex Astensis*, che mostra la restituzione dei prigionieri pattuita il 25 d'agosto, ma forse effettuata un po' più tardi. L'Astesano per determinare la durata della prigionia ha soltanto *diu*, cui non si può naturalmente attribuire un significato preciso. Il VENTURA, 734, nel solito capitolo intitolato *Antiqui actus Lombardorum*, accenna solo alla battaglia e alla sconfitta degli Astigiani.

[2] Vv. 2057-2058. L'allusione alle varie vicende della guerra si ha nelle parole dell'Alfieri riportate più sotto nella nota ai vv. 2073-2084.

[3] Per il nome Enrico VI cf. la nota ai vv. 787-804, in fine.

[4] Vv. 2059-2072. *Codex Astensis*, n. 1, 26 maggio 1194.

[5] Vv. 2073-2084. O. ALFIERI, 59: "Ista guerra duravit circa annos XV modo faciendo pacem modo faciendo treuguas, modo faciendo guerram. Tali modo quod comune Astense fecit cum dicto Marchione Bonifacio et cum filio suo Guilelmo tribus vicibus treuguas et tribus vicibus pacem, et nullam pacem seu treuguam predicti Bonifacius et Guilelmus observaverunt preter ultimam pacem, quia illi de monteferato erant gravati de dicta guerra ita quod non poterant [illegible] substinere guerram. Et tunc dictus Guilelmus

O quantum prestant actis humana su*perbis!*
Quantum sunt mundo grata, deoque *magis!*
Obtinuit verbis humanis marchio *pacem*
Quam sibi non poterant bella su*perba dare.*

A., f. 41v

Facta fuit dictas inter pax optima partes,
Et positus bello finis utrinque graui,

1206

Anno currenti sexto cum mille ducentis
*Postquam Virgin*eo viscere natus homo est.
*Vrbs tamen Ast*ensis lucrata est oppida quedam
Quae bello hoc forti ceperat illa manu:
*Castrum Laur*eti, Comitatumque ipsius omne,
*Et Cas*tagnolas paucaque castra prope.
Montisferrati domino que Lancia quidam
*Marchio d*onarat, scribit ut alpherius [1];
Sed Ventura refert, quod lancia perdidit ipse
Castrum Laureti ruraque finitima,
Dum contra astenses gereret fera prelia ciues
*A*uxiliumque suis hostibus ipse daret [2].

Laureti destructio

*Cu*ius in opprobrium laureti castra fuerunt
*Di*ruta per nostros atque cremata viros,

Edificatio Costi-[illegible]

*Tem*pore quo nostri fundarunt menia ciues
*C*ostiglolarum, que bona villa modo est;
Jnque nouis ipsi posuerunt menibus omnes
*L*auretum solitos incoluisse viros [3].
Sed ne te lateat cur lancia Marchio busche

Marchio Lancia

Manfredus dictus sit, m'ea verba cape.
Dum puer hic Regis federici lancifer esset,
Semper equester eum nocte dieque sequens,
Et densas inter siluas equitaret, in atra
Nocte semel somno pressus ab ipse puer,

A., f. 42r

Fracta fuit du*ros inter sua lancea ramos*
Quum porta*retur lancea recta sibi.*

---

v. 2095. Laureti] Laurenti *con la* n *cancellata A* — v. 2106. Costiglolarum] Costigliolarum *B* Mur. — v. 2113. siluas] Sylvas Mur. — v. 2116. Quum] cum *B*

" filius dicti Bonifacij venit in Ast sine fidancia cum " uno scutifero tantum, et intravit consilium comunis " Astensis et posuit se ad voluntatem et misericordiam " comunis Astensis „.

[1] Vv. 2089-2098. O. Alfieri, 59: " et tunc facta " fuit ultima pax in anno domini MCCVI de qua guerra " comune Astense lucratus fuit Lauretum et comitta- " tum et Castagnolas cum pertinenciis quod erat Mar- " chionis Montisferati pro dono ei facto per Marchio- " nem lanceam „. *Codex Astensis*, nn. 31, 734-741, dal 30 aprile al 7 maggio 1206 per la pace; n. 533, novembre 1196 per la donazione del Lancia al marchese di Monferrato.

[2] Vv. 2099-2102. Ventura, 722, per incidenza, nel capo XVI intitolato *De marchione Pallavicino:* " In dic- " bus illis marchio Lancia militabat contra Astenses " cui Astenses abstulerunt comitatum Loreti „. Però le due asserzioni dell'Alfieri e del Ventura non si escludono a vicenda come sembra credere l'Astesano. Il marchese Lancia, che in principio della guerra " probabil- " mente perchè vassallo, fu alleato del comune d'Asti „ (Merkel, *Lancia*, 27) in seguito si schierò col marchese di Monferrato, nei trattati di pace il suo nome si incontra sempre con quel di quest'ultimo, e infine nella donazione di Loreto e Castagnole al comune d'Asti il suo intervento era indispensabile. L'Astesano non avrebbe fatto quella distinzione se avesse avuto sott'occhio, e studiato, i documenti citati.

[3] Vv. 2103-2108. Ventura, loc. cit. nella nota precedente: " comitatum Loreti, ex quo constructa fuit " villa Costiglolarum „. La distruzione a cui accenna l'Astesano è supposta da quest'ultimo sulla base di quel *ex quo constructa fuit* del Ventura. In *Codex Astensis*, nn. 93-95 si hanno i documenti relativi a questi nuovi cittadini, del 13 e 14 luglio 1198, su cui Merkel, *Lancia*, 34.

Et quia tunc *instar seuos pugnantis in hostes*
Forte fuit pueri lan*cea fracta manu,*
Dictus ab armigeris fui*t is per verba iocosa*
Lancia, quod nomen semper *adhaesit ei*[1].
Post fuit urbs aste pau*cos in pace per annos*
Nullaque sustinuit nulla*que bella dedit.* Mur., 1044
Et tamen interea multa *Jmperialia Jura*
Illi cesarea cessa fuere *manu.*
Anno currenti decimo post *mille ducentos,* priuileglum concessum astensibus per othonem quartum
Multa sibi cessit grandia quar*tus Otho.*
Post hunc Rogerius, federicus siue *Secundus* priuilegia eisdem concessa per imperatorem federicum secundum
Sicilie ex regno vectus ad im*perium,*
Romano imperio spectantia contu*lit vrbi*
Astensi in terris omnia Jura *suis;*
Vt tria demonstrant que priuilegia *larga*
Concessit dictus rex federicus *ei*[2].
Cui Regi quoniam parebat villa casalis
Euasij, capta est, et sp*oliata bonis*
Per gentem Insubrem, comitemque Sabaudie et horum
Fautores contra ce*saris arma sui;*
Quum terquinque anni superassent mille ducentos,
Postquam hominis voluit *Corpus habere Jesus*[3].

---

vv. 2125-2128. *le rubriche poste di fianco a questi versi mancano in B* — v. 2129. contulit] contu *in A è scritto fra le linee su* tradi *cancellato* — v. 2130. terris] *in A è scritto fra le linee su* villis *non cancellato* — vv. 2133-2138. Cui.... Jesus] questi distici *in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo, su due colonne, con gli esametri a sinistra e i pentametri a destra. Al disotto, a sinistra, della solita mano del secolo XVII:* 1215 — v. 2137. terquinque] ter quinque Mur.

[1] Vv. 2109-2120. Sull'etimologia del nome Lancia vedi Merkel, *Lancia,* 22 sgg., il quale nota come l'Astesano non può aver attinto a Giacomo d'Acqui, il quale oltre a confondere con Federico II e Manfredi II, dà un'altra origine al nome; e che "dalle due leggende (*riportate dall'Acquense e dall'Astesano*) nulla traspare che possa darci un indizio sicuro, sull'origine del soprannome „.

[2] Vv. 2123-2132. Ottone IV; *Codex Astensis,* n. 7, 14 giugno 1210; Federico II; *Ibid.,* nn. 2, 10, 30, febbraio 1219; 22 novembre 1220; 29 dicembre 1220. Se l'Astesano non vide o non usò il *Codex,* può aver avuto notizia di questi diplomi dall'Archivio comunale di Asti.

[3] Vv. 2133-2138. Su questo fatto di Casale, appena accennato, senza citazione di fonti, in Sclopis, *Considerazioni storiche intorno a Tommaso I conte di Savoia,* 66 (Memorie dell'Accademia delle Scienze di Torino, XXXIV, 1830), e conosciuto dapprima dai nostri storici solo attraverso la narrazione del Fiamma in *Manipulus Florum,* 666, con la data 20 agosto 1215 e, con la sola data dell'anno, di Lumelli, *De Origine atque Historia civitatis Alexandriae* (in Moriondus, I, 565), Iacopo Durandi in una sua opera inedita, pubblicata da Rondolino, *Iacopo Durandi, Ricerche sopra il diritto pubblico del Vercellese e della Lombardia,* 92 (Miscellanea di storia italiana, XXV, 1887), riferendo il frammento di una storia latina da lui attribuita al Modena, nella quale il fatto è assegnato al 1206, volle rettificare in questo senso la data del Fiamma; ma il Rondolino (*ibid.,* nota) la ristabilisce al 1215. Oltre che dal *Manipulus Florum,* il fatto venne poi anche conosciuto, sempre con la data del 1215, per mezzo delle cronache pubblicate in *M. G. H.,* SS. XVIII: *Notae sancti Georgii Mediolanensis,* 388; *Annales Mediolanenses Minores,* 398; *Annales Placentini Guelfi,* 429 (questi erano già stati precedentemente pubblicati da Huillard-Bréholles, *Chronicon Placentinum,* Parisiis, 1856, e il passo della p. 42, relativo a questi fatti fu tradotto da Di Gerbaix-Sonnaz, II, I, 54-55); e per mezzo di Schiavina, 155, con molte incertezze nel giorno del mese e della settimana, che oscilla tra 20 agosto, 26 luglio, 5 agosto, 2 agosto. La fonte dell'Astesano è, al solito, la *Galvagnana,* f. 90 *r*: "Isto tempore (cioè 1215) tomasinus comes sabaudie cum mediolanensibus confederatus uenit mediolanum cum mille militibus tunc casal saluas (*sic*) die VI agusti. per mediolanenses destruitur. similiter castrum perpanisij. rouoscallam. bosnascum. castrum nigrini. garlascum. et insuper marchionem pyrnasii superauerunt „ (in *Valison,* f. 95 *v* si legge: "Casale sancti euasij „ e manca la data "VI agusti „). Anche il Fiamma dunque fa confusione di data tra 20 agosto e 6 agosto. Al *Manipulus florum,* per la data 20 agosto, attinge anche Sigonio, *De Regno Italiae,* in Opera omnia, II: "XIII kalendas septembris „. Il fatto di Casale è pure accennato in Philiberti Pingonii, *Sabaudae Historiae libri XII* (ms. Archivio di Stato di Torino, *Storie della Real Casa,* mazzo IV, cat. II), f. 250 *r*: "Ad Casale Euasium pro-

[CAPITULUM IV].

DE BELLO ASTENSIUM ET ALEXANDRIN*ORUM ET RUPTIS* ASTENSIUM APUD QUATORDAS ET AP*UD CALAMANDRANAM.*

AT quum transissent post christum *mille ducenti*
1225 Anni, et viginti quinqueque pre*terea,*
Astenses ciues urbis genuensis amici,
Illius instinctu bellum iniere graue;
Atque ab alexandro pappa cognomen ha*bentem*
In populum vires opposuere suas.
Quatordae A. f. 16v *Jnque Quatordarum campis qu*um mensis adesset
*Junius, armatas conseru*ere manus.
*Qua pugna Astenses v*icti fugere quatordas,
Quo sua vertentes terga tulere gradum.
Capta tamen pugna manserunt corpora centum,
Mox et ad hostilem ducta fuere locum [1].
Astenses ciues septembri mense sequenti,
Quaerentes hostes exuperare suos,
Arma virosque parant, equitum peditumque cohortes
Accumulant, et fit copia magna virum.
*Nec solum A*stensi gentes cumulantur ab urbe
*Qu*icquid et astensis patria ferre potest;
Verum etiam externis equites ducuntur ab oris,
Qui prestenT nostris gentibus auxilium.
*Pres*tat eis equites burgundia patria multos [2]:
*N*ostrorum fiunt milia plura virum.
*Qu*od quum sensisset hostilis territa turba
*Ob*latis pacem postulat obsidibus.
Sed gens nostra ferox adeo fuit atque superba,
*V*t pacem optatam ferre negarit ei,
*Per*facile hostiles confidens vincere turmas,
Quum sibi bellantum milia plura forent [3].

l. 1. Capitulum IV *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. De.... Calamandranam] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2139. AT] A *in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2143. pappa] Papa Mur. — v. 2152. exuperare] exsuperare Mur. — v. 2157. Verum etiam] Verumetiam Mur. — v. 2159. burgundia] Burgunda *B* — vv. 2160 *e* 2166. milia] millia Mur.

"cessum est.... Illud iuuantibus etiam Mediolanensibus "a sabaudo vi captum et euersum est „. Ventura, 734, invece, nel citato capitolo intitolato *Antiqui actus Lombardorum,* accenna solo a una distruzione di Casale avvenuta nel 1215.

[1] Vv. 2139-2150. O. Alfieri, 59: "Anno domini "MCCXXV Astenses inceperunt guerram cum Alexan- "drinis, ad instanciam et pecunia Ianuensium et circha "medium Iunium, Astenses equitaverunt cum exercitu "banito apud Quatorde et ibi fuit prelium inter Asten- "ses et Alexandrinos. Astenses terga vertentes capti "fuerunt de ipsis circha c alij se reduxerunt in castro "quatordearum et dederunt Mediolanensibus qui ibi "erant pro ambaxiatoribus, obsides L quos ipsi dede- "runt illis de alexandria. Et predicti CL steterunt in "carceribus Alexandrie „. Ventura, 734, cap. cit., ha 1226 anche per la battaglia seguente di Calamandrana.

[2] v. 2159. Con queste parole l'Astesano vuol significare un aiuto dato dal conte Tomaso I di Savoia, come si vedrà anche a proposito della guerra del 1255. Del resto cf. Sella, *Il Codice,* 96, nota 5: "Borgognoni dicevansi allora gli oltramontani di Savoia e Svizzera per "memoria dell'antico reame di Borgogna „. Cibrario, I, 282; cf. anche la nota 35 dell'edizione muratoriana del Ventura, a c. 175. Nè l'Alfieri nè il Ventura parlano di questi aiuti, che però dovrebbero essere assegnati non al settembre ma a un tempo anteriore, in conseguenza della convenzione fatta il 10 giugno in Asti fra Tomaso I ed i Genovesi appunto per questa guerra, per cui Sclopis, pp. 68 e 89; Cibrario, *Monarchia,* I, 281; Sella, *Il Codice,* 96; Di Gerbaix-Sonnaz, II, I, 92; Gabotto, *L'Abazia,* 157.

[3] Vv. 2161-2166. Anche questo particolare non si trova nè nell'Alfieri nè nel Ventura e non risulta donde

*N*on aduertebat quod re dominatur in omni
Fortuna, et finis bellicus est dubius;
Quodque solet *Coeli Rex debellare Superbos,* A., *f.* 47 *r*
Qui Juste [1] *pacis fedus inire negant.*
Ac populos humi*les solet exaltare, virosque*
Qui semper Juste *foedera pacis amant.*
Sic contra venetos Gen*uensibus accidit olim*
Dum palmam e manibus *subripuere suis,*
Quum venetis pacem gen*uenses cedere nollent,*
Nutu hos credentes supp*editare suo.*
Xerses persarum locuples *Rex atque Superbus*
In grecos duxit milia *tanta virum,*
Vt reputaretur fluuios sic*care bibendo*
Et ratibus totum pene ope*rire mare.*
Hunc tamen euicit cum pauca *Grecia gente*
Et timidi leporis more fuga*uit eum.*
Innumeris darium comitatum milib*us ipse*
Vicit alexander, milia pauca *vehens.*
Romanique duces, quos esset dicere *longum,*
Cum paucis multos sepe dedere *neci.*
Vnde patet quod non semper dat copia *gentis* MUR., 1045
Palmam, sed virtus, celicolumque fa*uor.*
Ergo requisitam postquam concedere *pacem*
Hostibus astenses non voluere su*is,*
Est in virtutem sua desperatio ue*rsa:*
Mox ineunt rabidi prelia more *canis.*
Ad calamandrane castrum certamen initu*r,* Calamandrana
Exponit vires utraque turba suas.
Vincitur Astensis numerosa superbia tandem A., *f.* 47 *v*
*Et capitur gentis co*pia magna sue.
Quae celeri hostilem gressu ductatur ad urbem
Et manet vltra annos carcere clausa duos.
Hoc numorum auri biscentum milia bello
Astensem populum perdere fama fuit [2],
*Sic ob amici*ciam populi genuensis, inito
Bello, vrbs astensis maxima damna tulit.

---

vv. 2178, 2184 *e* 2199. milia] millia MUR. — v. 2179. siccare] seccare *B* — v. 2181. tamen] *in B segue cancellato* euicijt — v. 2183. milibus] millibus MUR. — v. 2185. longum] lungum *B* — v. 2195. tandem] tamdem MUR. — v. 2197. hostilem] *in B segue cancellato* ductatur — v. 2199. numorum] nummorum MUR. — v. 2201. amiciciam] amicitiam - inito] in isto MUR.

abbia potuto attingerlo l'Astesano. Tuttavia non è inverosimile, onde GRASSI, I, 141: " Da Antonio Astesano " s'aggiunge, che prima di tentare il secondo fatto (*cioè* " *lo scontro di Calamandrana*) i nostri cercarono aiuti stra" nieri, ed in tal modo raunarono un esercito così co" pioso, che i nemici presi dal timore d'esser vinti, di" mandarono pace, e ne ricevettero la negativa, motivo " per cui combattendo da disperati trovarono forza e " valore bastante da superare i loro avversari ", testualmente da MOLINA, II, 368, del quale Molina A. Bossola riferisce tutto il passo relativo ai fatti d'arme del 1225 in GHILINI, *Annali d'Alessandria annotati e documentati da Amilcare Bossola*, 175, nota 173, Alessandria, 1903.

[1] Nell'edizione muratoriana si ha *juste;* ma evidentemente doveva scriversi *justae.*

[2] Vv. 2193-2200. O. ALFIERI, 59: " Eodem anno " die VII septembris (il mese si ha anche nel *Carmen* " al v. 2151) in vigilia nativitatis beate Marie, equitavit " Comune Astense apud Calamandranam, et ibi fuit " prelium inter Astenses et Alexandrinos. Astenses ter" ga vertentes, capti fuerunt de ipsis circa DCCC qui " steterunt in carceribus Alexandrie circa duos annos " et dimidium ubi multa mala passi sunt in personis " et rebus de quo multi mortui sunt. Et de ista guerra " Comune substinuit videlicet comune Ast damnum de " libris CCM et plus ".

[CAPITULUM V].

QUOD CIUES ASTENSES MAGNA EX PARTE CEPERUNT *FENERARI*
ET CASANAS FACERE ULTRA MONTES ANNO MCCXXVI.

Hinc Populum astensem populi genuensis et eius
*Tedere anti*que cepit amicicie.
*Tedere ince*pit secum coniungere merces
Et ventis numos exposuisse suos.
Hinc multi astenses, locupletes atque potentes,
*Mer*cature artem deseruere bonam.
*Dese*ruere rates et crebra pericula ponti,
*Dese*ruere leui subdita vela noto,
*Vsuri*sque suos ceperunt subdere numos,
Et tutum iusto preposuere lucro.
Preposuere nefas omni fas, utile honesto,
Quod seruanda dei lex hominumque vetat.
*An*no post clades et dicti tempora belli
Que vertere animos ad mala lucra suos,
*Fri*gida tum primum cepit germania numos
Astenses, et eis fenora magna dedit [1].
*H*ei mihi, quanta illos tetigit dementia ciues,
Qui primi usuras excoluere malas,
A., f. 48 r Qui fragiles *propter numos infandaque lucra*
Et duratur*as per breue tempus opes,*
Passi sunt animas *infernis tradere penis,*
Suppliciumque omni tempo*re ferre graue;*
Nec solum sibimet damnum, *sed posteritati*
Ex illo facto tale ded*ere suae.*
Talis enim morbus tantas ha*c fixit in vrbe*
Radices, homines ad mala *lucra trahens,*
Vt teneat multos et nostra *aetate ligatos,*
Taliter ut nequeant lin*quere dulce malum,*
Dulce quidem fatuo, quem pre*sens sola voluptas*
Tangit, venturi nullaque cu*ra mouet,*
Aut qui se numquam moriturum cogi*tat, aut qui*

---

l. 1. Capitulum V *om. A B C; è in* MUR. — ll. 2-3. *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 3. MCCXXVI] 1226 *B* MUR. — v. 2204. amicicie] amicitiae *B* MUR. — vv. 2206, 2211, 2217 *e* 2221. numos] nummos MUR. — v. 2210. noto] notho *con l'* h *espunta A* — v. 2212. iusto] *in A è scritto fra le linee su* lucro *cancellato* - preposuere] *in B segue cancellato* bono — vv. 2213-2214. Preposuere.... vetat] *questo distico in A è scritto nel margine inferiore del foglio, ma non v'ha più traccia di richiamo* — v. 2216. Que] Quo MUR. — v. 2217. Frigida] gida *in A è scritto fra le linee su* epi *cancellato* - cepit] *in A è scritto fra le linee su* necnon *cancellalo* — v. 2218. et eis] *in A è scritto fra le linee su* cepit *cancellato* - magna] *in A è scritto fra le linee su* que ampla *cancellato* (*il* que *faceva parte della parola* fenoraque) — v. 2219. mihi] michi *B* — v. 2233. numquam] nunquam *B*

[1] Vv. 2215-2218. O. ALFIERI, 60: "Anno domini "MCCXXVI. Cives Astenses ceperunt prestare et facere "casanas in francia et in ultramontanis partibus ubi "multam pecuniam lucrati sunt". Veramente l'Alfieri parla della Francia e l'Astesano solo della Germania, ma non è che una inesattezza del Poeta, non commessa per il deliberato proposito di non parlar male di quella nazione, perchè più sotto, nel capo V del libro seguente, parlerà appunto delle usure esercitate in Francia, a cominciar dal 1226, dagli Astigiani.

Non credit christi pondus habe*re Fidem.*
At vos, qui sapitis, christi precep*ta sequentes,*
Fenora cum reliquis linquite cri*minibus.*
Maior cura anime vobis, que vi*vet in euum,*
Esto, quam carnis, que peritura *breui est.*
Mille modos vobis viuendi por*rigit orbis,*
Quos lex alma sinit, fenora *dira vetans.*
Nec vos segnicies teneat; sed ferte *labores*
Viuendo, sicut precipit ipse deus. Mur., 1046
Virtutem ante ipsam duros posuere lab*ores*
Celicole, veluti Tullius ipse refert.

[CAPITULUM VI].

DE BELLO GESTO INTER ASTENSES ET MARCHIO*NEM MONTISFERRATI* PARTE UNA AC ALEXANDRINOS ET MEDI*OLANENSES PARTE ALTERA.*

*Transierant Anni post Chris*tum mille ducenti A., *f. 48 v*
Vigintique nouem; tempora veris erant.
*Astensis populus se res*taurare peroptans
*Commodiusque ho*stes exuperare suos,
*Conatur propr*ijs alias adiungere vires
*Foederaque exter*ne querit amicicie.
*Montisferrati d*ominum sibi federe iungit,
*Auxilium p*opulo Marchio prestat ei.
*Quod quum sen*sissent hostes sibi federa querunt
Externa, et vires accumulare suis.
*Ac Mediolani J*ungunt sibi protinus urbem
Que multas gentes prestat et arma sibi.
Dein cum sexta dies maij venisset, in agris *Pugna apud Vignale*
*Vign*alis vires miscet vterque suas.
Pugna fit inter eas atrox atque aspera partes:
*Ce*duntur multi parte ab utraque viri.
*Astens*es tandem cives et Marchio victi
*T*erga hosti vertunt ac loca tuta petunt.
*Mill*e tamen restant capti, quos hostis ad urbem
*Duc*it alexandram carceribusque tenet,
*Don*ec non paruo precio redimuntur et inde
Cogitur urbs aste grandia damna pati [1].

---

l. 12. Capitulum VI *om. A B C; è in* MUR. — ll. 13-14. De.... altera] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2248. exuperare] exsuperare MUR. — v. 2250. amicicie] amicitiae *B* MUR. — v. 2261. tandem] tamdem MUR. — v. 2264. alexandram] alexandrum *B;* Alexandri MUR.

[1] Vv. 2245-2266. Di questi fatti del 1229 l'unica fonte per noi è costituita appunto da questi versi dell'Astesano (MERKEL, *Un quarto di secolo* cit., comincia il racconto solo col 1230, cioè coi fatti di cui nella nota seguente), che non attinse ad alcuna delle cronache conosciute. Già Schiavina, 209, evidentemente sulla fede del Nostro, aveva accennato alla battaglia di Vignale; e pure dal Nostro dipende GHILINI, I, 196. MOLINA, II, 192-193 tradusse letteralmente questo passo del *Carmen:* "Voglioso il popolo d'Asti di rifarsi de' danni "ricevuti dagli Alessandrini nelle passate battaglie, ed "in altre occasioni, raccolse da' suoi alleati quanti ajuti "stimò bastevoli. Trasse ancora nel proprio partito il "Marchese di Monferrato, da cui pure ebbe qualche soc"corso. Presentirono sifatti preparativi gli Alessan"drini, e trassero con loro in lega i Milanesi, da quali

A., *f.* 49r

[illegible] tisbarucij

[illegible] stensibus per Mediolanenses

Hoc Mediolani fert egre Marchio factum,
Astensesque animo non patiente ferunt.
*J*n Mediolani ciues idcirco laborant [1]
Induperatoris bella mouere feri.
Quod Mediol*ani postquam sensere, sequenti*
Anno illis ciues *bella tremenda mouent,*
Et sibi lombardis mu*ltas ex urbibus addunt,*
Vt possint hostes exuper*are suos.*
Hostilem terram mox aggred*iuntur, apudque*
Montembarucium fortia castra *locant.*
Quumque ultra mensem multi*s cum milibus illum*
Forti cinxissent obsidione *locum,*
Marchio promittit tandem *perterritus illis*
Quod Mediolano prelia *nulla feret;*
Nec dabit auxilium posthac *Astensibus vllum*
Si terras eius deseruisse *velint.*
Sic alacres hostes obsidione *recedunt*
Montisferrati destituuntque solum.
Post hec invadunt astensem hostiliter *vrbem*
Et vastant agros paucaque rura *cremant.*
Precipue villis nantarum et vall*igiarum*
Atque caprarolij grandia damna fe*runt.*
Necnon et ville cui tradidit Insula *nomen,*
Que populi astensis tempus in *illud erat.*
Sed quum dicta tribus mansisset turb*a diebus*
Illic, et nostris damna tulisset *agris,*
Quum prope finitus iam mensis iunius *esset,*
Inter Baptiste festa petrique sacra;

---

v. 2274. exuperare] exsuperare Mur. — v. 2275. aggrediuntur] agrediuntur *B* — v. 2277. milibus] millibus Mur. — v. 2279. tandem] tamdem Mur. — v. 2285. *nella rubrica posta di fianco a questo verso* illata] data *B*

" ebbero grandissimo ajuto d'uomini, e d'armi. Si portarono gli uni, e gli altri nelle campagne di Vignale, ed ai 6 di maggio vennero alle mani. Fu aspro il combattimento, dall'una, e dall'altra parte molti erano gli uccisi senzachè per lungo tempo si dichiarasse per una parte la vittoria. Finalmente toccò agli Astesi di restare vinti, e fuggire con lasciar dietro mille prigionieri, i quali condotti furono nelle carceri d'Alessandria, dove restarono fino a che dopo qualche tempo furono a carissimo prezzo riscattati ". Il Grassi, I, 147, si valse anch'egli unicamente del racconto dell'Astesano. In un passo di Huillard-Bréholles, *Chronicon* cit., 89, tradotto da Di Gerbaix-Sonnaz, II, 1, 149 (*M. G. H.*, SS., XVIII, 449) sono narrati alcuni dei fatti del 1230 dei quali si parla nella nota seguente, ma il Di Gerbaix-Sonnaz li espone come se fossero accaduti nel 1229.

[1] Gli avvenimenti narrati da questo fino al v. 2296 sono attinti dall'Astesano a varie fonti. O. Alfieri, 60: " Anno domini MCCXXX. Quod inter festum sancti Iohannis et sancti Petri de iunio Mediolanenses cum viginti tribus civitatibus vastaverunt et combuserunt posse Astense per tres dies usque ad valligias et usque ad nant ". Ventura, 734, capo XXV cit.: " MCCXXX. Mediolanenses obsederunt Mombarutium et per quinque (quinque *manca nell'edizione muratoriana*) ebdomadas ibi steterunt, et facto pacto inter ipsos et marchionem, castramentati sunt in finibus Insulae et Caprarolii, et succensis segetibus et villis (*Mur.:* incensis pluribus villis) recesserunt ". Nel racconto dell'Astesano i due racconti dell'Alfieri e del Ventura si completano a vicenda: nell'Alfieri è accennato l'aiuto prestato ai Milanesi dalle altre città e si vedono i nomi *Valligias* e *Nant*, tutti particolari che mancano nel Ventura, dove per compenso si trova ciò che mança nell'Alfieri, cioè l'assedio di Mombaruzzo e i nomi *Insulae* e *Caprarolii*. Il tentativo di aizzare l'Imperatore contro i Milanesi e l'accordo fatto tra il marchese di Monferrato e Milano, nonchè l'assedio di Mombaruzzo si hanno in un'altra fonte, cioè in *Galvagnana*, f. 93 *v*: " Imperator cum redisset. comes sabaudie. et marchio montisferrati miserunt pro imperatore ut intraret ytaliam contra statum ciuitatis mediolanensis " e dopo, nel principio della parte edita in *Annales Mediolanenses*, 641: " [*A*]Nno domini MCCXXX.... ciues de mediolano audientes quod marchio montisferrati. et comes sabaudie miserant pro imperatore in odium mediolanensium et amicorum suorum. Miserunt ubertum de ozino uirum illustrem cum VII^c militibus et IIII pedi-

Nec tamen astensem posset sibi subdere *gentem*,
Abscedens nostrum deserit illa solum.

ANTONIJ ASTESANI PRIMI DUCALIS ASTENSIS *SECRETARIJ*
DE FORTUNAE VARIETATE LIBER *TERTIUS EXPLICIT.*

A., *f.* 49 *v*
MUR., 1047

---

v. 2296. Abscedens] Abstendens *B* — ll. 3-4. Antonij.... explicit] *in A è scritto con inchiostro rosso*

" tibus super terras marchionis montisferrati. cui adiun- " cti sunt LX milites de placentia. et. die VIIII iunij. " obsiderunt castrum de bombaruzio quod est in mon- " teferrato quod uidens marchio timuit. et iurauit sem- " per facere uoluntatem ciuium de mediolano. Et postea " mediolanenses ciuitatem astensem usque ad muros de- " struxerunt inde perrexerunt ad ciuitatem alexan- " driam „. Questa spedizione del 1230 e le altre fatte in seguito dall'esercito milanese sono diligentemente studiate nella citata opera del Merkel, *Un quarto di secolo di vita comunale*, 3 sgg. e riesaminate in DUTTO, *Sulla data di una sollevazione guelfa in Piemonte e di una spedizione milanese fino a Cuneo nel secolo XIII* (Archivio Storico Lombardo, XXX), 469 sgg., Milano, 1903. Un'eco del passaggio dell'esercito milanese sul territorio astigiano si ha in un documento del 17 ottobre 1230, nel quale un canonico della Chiesa d'Asti fa le sue riserve sull'indennizzo avuto per causa " dam- " pnj quod receperat in prebenda sua apud sanctum " martinum et alibj propter exercitum mediolanensium „; in GABOTTO e GABIANI, le carte dell'Archivio capitolare di Asti (830, 948, 1111-1237), 310, n. CCCLVII, Pinerolo, 1907 (Biblioteca della società storica subalpina, XXXVII).

INCIPIT QUARTUS

AD NICOLAUM EIUS FRATREM

*Et*iam, frater, habes quartum, carissime, librum,
Quem pariter leto pectore queso legas.
Nec tibi fratris opus graue sit percurrere totum,
In quo multa tibi grata uidere potes.

[CAPITULUM PRIMUM].

*DE FEDERICO R*OGERIO IMPERATORE MEDIOLANENSES OPPUGNANTE *ET DE INNOCEN*TIO PAPPA QUARTO EOS DEFENDENTE, QUI THOME *COMITI SABAUDIE* DONAUIT AUILIANIAM, RIPPOLAS ET SECUSIAM.

*Post hec Aste*nses vigintiquinque per annos
*Obseru*ant pacem, nullaque bella gerunt.
*Roger*ius tamen interea federicus ab oris
*Ger*manis oras venit in Italicas.
Et Mediolani ciues virtute uel astu
*Vi*cit apud curtem belligerando nouam,
*Qu*um iam transissent post annos mille ducentos 1237
Triginta septem nati ab honore iesu.
*Quo*d Mediolani ciues certamine cepit
Quingentos clara nobilitate satos;
*Mil*ia sex equitum, peditum duo cepit et vna,
Vt taceam innumeros quos dedit ille neci.
Vt taceam quod tunc captus fuit ille potestas
Qui Mediolani nomine petrus erat;
Qui ducis insignis venetorum filius, et qui
Equabat proauos integritate suos [1].

---

ll. 1-2. Incipit.... fratrem] *in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 1. Incipit] *in* MUR. *segue* Liber — l. 3. Etiam] En jam MUR.; *che fosse* Etiam *anche in A si vede dalla nota al v. 3452* — l. 5. tibi fratris opus] tibi, frater, opus MUR. — l. 7. Capitulum Primum *om. A B C; è in* MUR. — ll. 8-10. De.... Secusiam] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 8. Pappa] Papa MUR. — l. 9. Auilianiam] Auillianam *B;* Avillianam MUR.; Rippolas] Ripolas *B* MUR. — v. 2297. vigintiquinque] viginti quinque MUR. — v. 2307. Milia] Millia MUR.

[1] Vv. 2299-2312. *Galvagnana*, f. 95 *r*, passo edito in *Ann. Mediolanenses*, 646: "[*A*]Nno domini MCCXXXVII.... "imperator de allammania exiens uenit in ytaliam, et "super brixiam equitauit.... Mediolanensem audientes "quod imperator recessisset gauisi sunt.... Et turmatim "cantantes domum redi(e)bant. Tunc imperator qui tota "nocte in siluis latitauerat prosiluit innumerabiles iuxta "curtem nonam interfecit. Petrum filium ducis uene- "tiarum potestatem mediolanensem cepit. plusquam "v^c milites detinuit. et pedites $\overline{II}$ et equos $\overline{VI}$ „.

Sabaudie

iam habebat ... oppida

Causa belli inter astenses et thomam comitem sabaudie

Multaque preter*ea dictus Federicus eidem*
Vrbi bella de*dit, passus et ipse fuit.*
Intulit eclesie bellum, *factusque profanus,*
Summo priuatus dehinc *fuit Jmperio*
Per pappam, qui tunc erat *Jnnocentius, ortus*
Sanguine fliscorum nomi*ne quartus eo* [1].
Hic ut commodius federicum vinceret, *omni*
Parte sibi magnas fecit *amicitias.*
Et Comiti, sub quo precl*ara Sabaudia* Thomas
Tunc erat [2], illustri Magna*nimoque viro,*
Tradidit uxorem proprio *de fratre creatam:*
Affinis pappe sic fuit ille *Comes.*
Cui pro dote date sunt Auiliania *leta*
Et Ripole pingues: oppida m*agna duo,*
Totaque secusie vallis que continet *ampla*
Oppida, et in claustris plurima *Castra suis.*
Taurinensis erant hec oppida presu*lis ante,*
Juribus eclesie subdita cuncta *suae.*
Sed pappa hec ultro, cui rerum sum*ma potestas,*
Donauit dicto, nomine dotis, hero.
Fecit lombardis hunc deinde vicarium *in oris*
Pappa super cunctis Juribus eclesie,
Ipsum precipue cupiens impellere *thomam*
Ad dandum astensi grandia damna *solo;*
Norat enim astenses, federici Regis ami*cos*
Subiectosque sui iuribus Imperij,
Auxilium tribuisse sibi per tempora belli:
*Quam rem non equo p*ectore pappa tulit [3].
Rogerius siquidem quamuis federicus in ipso

---

vv. 2315, 2330 *e* 2334. eclesie] ecclesiae *B;* Ecclesiae Mur. — v. 2315. profanus] prophanus *B* — v. 2317. pappam] Papam Mur. — v. 2319. *la data posta di fianco a questo verso in A è della solita mano del secolo XVII* — vv. 2321-2322. Thomas Tunc erat] *tra parentesi* Mur. — v. 2324. pappe] Papae Mur. — v. 2325. date] *in A è scritto fra le linee su* sua *cancellato; l'osservazione posta di fianco a questo verso in A è della solita mano del secolo XVII* — vv. 2331 *e* 2340. pappa] Papa Mur. — v. 2334. Pappa] Papa Mur.

[1] Vv. 2315-2318. *Galvagnana,* f. 96 *r,* passo edito in *Annales Mediolanenses,* 645: "inocentius papa amonitione "premissa.... ipsum imperatorem excomunicauit„. Ventura, 721: "Fredericus.... factus est inobediens sum"mo pontifici, Innocentio nomine, de ospicio illorum "de Flisco, Ianuensi, qui.... deposuit Fredericum ab "imperio Romanorum usque ad quartam generationem. "Tunc Fredericus persecutus est ecclesiam Dei „.

[2] Tomaso II, non però conte di Savoia, ma *Thomas de Sabaudia comes,* già conte di Fiandra.

[3] Vv. 2319-2340. Donde l'Astesano abbia tolto queste notizie non è possibile precisare: certo vi è confusione e errori di cronologia. Quando Tomaso II sposò Beatrice de' Fieschi, nipote di Innocenzo IV, Federico II era già morto, poichè gli storici moderni si accordano nell'assegnare questo matrimonio intorno al 1251, come per esempio Cibrario, *Monarchia,* II, 57; Sella, *Il Codice,* 104; Di Gerbaix-Sonnaz, II, 1, 279; Gabotto, *Asti e Ventura,* 36. Quindi non è per ottener vittoria su Federico II che il Papa diede a Tomaso sua nipote in isposa; inoltre prima che Federico morisse Tomaso II era imperiale e scomunicato. Così anche riguardo alla concessione di Avigliana, Rivoli e Susa, "nomine do"tis „ già il Guichenon, *Histoire généalogique de la Royale Maison de Savoye,* I, 301, Lyon, 1660 e Turin, 1778, che pure assegna il matrimonio al 1244 e asserisce che il papa a Tomaso II "concéda toute la superiorité "temporelle que l'Evêque de Turin avait sur les châ"teaux de Rivoles, de Veillane et de Suse „; — sulla quale asserzione si appoggeranno poi altri storici a cominciare da L. della Chiesa, *Dell'Historia del Piemonte,* 106, Torino, 1608 — soggiunge: "mais ce ne "fut pas de cela que fut composée sa dot „. La elezione a vicario, fatta da Innocenzo IV in favore di Tomaso II non vedesi ricordata dagli storici; e, del pari, è asserzione del solo Astesano che il papa cercasse l'amicizia del Conte per combattere contro Asti; cosa alla quale il poeta si richiamerà più sotto ai vv. 2411-2413.

*Principio sanct*e fauerit eclesie,
*Ecclesiaeque hos*tem quartum prostrarit othonem Mur., 1048
Cui Pappae precibus bella tremenda dedit [1];
*Post tamen ob*uersus seuissima semper in almum
Pontificem quantum vixit is arma tulit,
*Sed quum trans*issent a christo mille ducenti *Mors Federici Rogerij siue Secundi* 1250
*Quinquagi*nta anni, mortuus ipse fuit;
Non secus ac fuerat meritus, male namque suorum
Cesus crudeli dicitur esse manu
*Ad Flo*rentinum castrum cognomine, iuxta
*Luce*riam inclusam partibus appulie [2].

[CAPITULUM II].

DE CONRADO REGE SICILIE FILIO LEGITIMO FEDERICI ROGERIJ *ET M*ANFREDO EIUSDEM SPURIO NATO EX FILIA BONIFACIJ DOMINI AGLIANI. NECNON DE YZILINO DE ROMANO TIRANNO CRUDELI.

Post huius mortem Conradus filius eius
*Leg*itimus raptim venit in Italiam,
*Et Re*gnum appulie, quod ei spectabat auito
Jure, sibi facili subdidit ipse manu;
Huic yzilino tamen auxiliante tiranno [3], *yzilinus de Romano*
Quo nemo in toto seuior orbe fuit,
*Se*uicias referam ne particulariter omnes
Quas fecit, plures (credo) nerone fero.
Cui tunc parebant verona et Brisia, necnon
Mantua cum padua, Marchia tota fere;
Pretereaque urb*es aliae quas dicere longum* A., *f.* 51 *r*
Esset, nec ce*pti svspicor esse mei.*
Tan*dem Yzilinus est cesus ab vrbe Cremona*
Ob res *enormes seuiciasque suas* [4].
Filius alter erat fe*derici Spurius eius*
Nomine Manfredus, for*tis et acer homo,*
Qui factus fuerat prince*ps a patre Tarenti* [5]: Origo regis Manfredi

---

v. 2342. eclesie] Ecclesiae Mur. — v. 2343. othonem] Othone *B* — v. 2344. Pappae] Papae Mur. - dedit] *in A è scritto fra le linee su* tulit *non cancellato* — v. 2349. namque] nanque *B* — v. 2352 *e* 2355. appulie] Apuliae Mur. — l. 12. Capitulum II *om. A B C; è in* Mur. — ll. 13-15. De.... crudeli] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2359. Seuicias] Saeuitias *B;* Saevitias Mur. — v. 2361. et *om. B* - Brisia] Briscia *B;* Brixia Mur. — vv. 2365-2366. Tandem.... suas] *questo distico in A è scritto nel margine superiore del foglio con richiamo a questo luogo* — v. 2365. Tandem] Tamdem Mur. — v. 2366. seuiciasque] saevitiasque Mur.

[1] Vv. 2341-2344. *Galvagnana*, f. 89 *v*: "et finaliter "subcubuit imperator (*cioè Ottone iv*). Precipue quia fe-"dericus rogerius rex sicilie cum magno exercitu sibi "dato per ecclexiam. ubique ipsum imperatorem fugauit. "Et ad procurationem pape in imperatorem. et imperij "coronam optinuit „.

[2] Vv. 2347-2352. *Galvagnana*, f. 100 *r-v*, passo edito in *Annales Mediolanenses*, 655: "[A]Nno domini MCCL.... "federicus depositus cum esset in comitatu apullie apud "florentinum quod est iuxta lucceriam per manum filio-"rum suffocatus. miserabilem uitam finiuit „.

[3] Vv. 2353-2357. Vedi la nota ai vv. 2353-2357 e 2367-2369.

[4] Vv. 2358-2366. Ventura, 703 e 705: "non est "auditus a saeculo similis Accelino praedicto, qui su-"biugabat Paduam et Marcham, Mantuam, Brixiam, et "alias plures circumstantes civitates et loca.... Quadam "die, dum esset in exercitu Acellinus contra Cremonen-"ses, percussus fuit ex uno quarello in genu suo.... Tunc "Cremonenses capientes eum *etc.* „. Altre crudeltà di Ezzelino sono ricordate *ibid.*, 703-704 e in *Galvagnana*, f. 98 *v*, capo CCCLVIII: "De crudelitatibus Yzilini „. Per le città signoreggiate da Ezzelino vedi *Introduzione*, p. LXII.

[5] Vv. 2353-2357 e vv. 2367-2369. *Galvagnana*,

Huius ab astensi semine *mater erat.*
Nam quum venisset dictus feder*icus Aglianum,*
Oppidum ab astensi non pro*cul vrbe situm,*
Cuius erat castri dominus *Guttuaria ab ortus*
Stirpe Bonifacius, *qui fuit inde Comes;*
Huicque foret summo nata *ornatissima* forma
Queque videretur digna *puella Joue;*
Rex eius tanto fuit inflammatus *amore,*
Mortuam ut vxorem finxerit *esse suam,*
Que tamen helisabet viuens Reg*ina Johannis*
Vnica yerusalm filia Regis *erat;*
Successura suo genitori, mater et *eius*
Conradi de quo mentio facta *mihi est.*
Hoc ficto, sponsam duxit federicus *amatam*
In Castro aglani, cecus amore *graui.*
Ex qua Manfredum genuit, quem dein*de Tarenti*
Effecit dominum, rettuli ut ante tibi [1].
Conradus vero genuit de coniuge *Natum,*

Conradinus regis conradi filius

Cui Conradini nomen habere *dedit.*
Hic dum natus adhuc foret in pueril*ibus annis,*

Mors Conradi Mur. [illegible] A. [illegible]

Conradus Genitor cessit ab orbe su*us,*
*Annis exactis post Christum m*ille ducentis
Si quinquaginta quattuor addis eis.
*Heredem instituit natu*m Conradus, et eius
*Manfredum c*uram iussit habere soli,
Donec ad aetatem venisset principe dignam
*Filius, et scir*et regna tenere patris.
*Confidebat e*nim quod vi Manfredus ab omni
*Seruaret n*atum protegeretque suum.
*Sed decepit e*um spes; regni namque cupido
*Hanc fecit fi*dei frangere iura sacre:
Post enim mortem Conradi tempore paruo,
*Se Rege*m regni fecit is appulie,
*Jnuito p*appa, cuius ferus ille fugauit

v. 2373. Guttuaria] Gutuaria Mur. — v. 2375. summo] summa *A B;* summo Mur. — v. 2382. mihi] michi *B* — v. 2384. aglani] Agliani *B* Mur. — v. 2386. rettuli] retuli Mur. — v. 2390. *nel margine inferiore di questo foglio che termina con questo verso, a sinistra, in A è scritto dalla solita mano del secolo XVII:* 1254 XI Kal. junij, *che in B è scritto di fianco al verso seguente* — v. 2393. instituit] insttituit Mur. — v. 2399. namque] nanque *B* — v. 2401. enim] etenim Mur. — v. 2402. appulie] Apuliae Mur. — v. 2403. pappa] Papa Mur.

f. 101 *v,* passo edito in *Annales Mediolanenses,* 655: "Conradus condam rex alamannie audita morte fede- "rici rogerij patris sui resumens uires intrauit Italiam "et peruenit ueronam ad yzilinum dominum illius "ciuitatis qui ipsum quasi deum honorifice recepit. "Et postea iste conradus rex sicilie ex parte auie sue "nisi fuisset illo regno priuatus. in apuliam iuit et "totum illud regnum optinuit „. Che Manfredi fosse principe di Taranto lo dice poco dopo lo stesso Fiamma, nel passo riportato nella nota 1 della pagina seguente.

[1] Vv. 2370-2386. Il racconto che riguarda la madre di Manfredi deriva direttamente dalla *Galvagnana,* f. 91 *v,* da un passo che già due volte vide la luce. La prima volta per opera del Muratori in *Antiquitates Italicae Medii Aevi,* I, 624, che lo riprodusse avvertendo che esso era compreso in quella parte degli *Annales Mediolanenses* che egli non aveva pubblicata; la seconda volta in Merkel, *Lancia,* 176, il quale, ignorando ancora che gli *Annales Mediolanenses* non sono che una parte della *Galvagnana* del Fiamma, lo attribuì ad un "Anonimo Italo „. Ecco il passo della *Galvagnana* con le varianti che presenta il passo pubblicato dal Merkel: "Item superinduxit quamdam (*Merk. agg.* filiam Bonifa- "cii castellani). ubi est sciendum quod iuxta ciuitatem "astensem per tria miliaria est quoddam castrum di- "ctum algan (*Merk.* Aglan). Cuius (*Merk. agg.* castella-

Gentes, quas pugna strauit apud fogiam [1].
*Ecclesi*amque decem bello infestauit in annis,
Nec voluit pappe Jussa subire sacri.
Vnde fuit regno tandem priuatus eodem
Et cesus, veluti post memorabo tibi [2].

[CAPITULUM III].

*DE B*ELLO GESTO INTER ASTENSES ET THOMAM COMITEM *SABA*UDIE. NECNON DE CAPTIONE MONTISCALLERIJ PER ASTENSES, *ET DE* CAPTIUITATE DICTI COMITIS AC ABBATIS SECUSIE [3].

Quum post christum anni transissent mille ducenti
Si quinquaginta quinqueque iungis eis, *1255 imo fuit 1256 vt ex contractibus*
Ille Comes Thomas, de quo mihi mentio supra
Facta fuit, causis exagitatus eis,

---

v. 2406. pappe] Papae MUR. — v. 2407. tandem] tamdem MUR. — l. 6. Capitulum III *om. A B C; è in* MUR. — ll. 7-8. De.... Secusie] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 8. Montiscallerij] Montiscalerij *B;* Montiscalerii MUR. — v. 2411. mihi] michi *B*

"nus) dictus comes bonefacius satis nobilis genuit tres "filias pulcerrimas. inter quas erat una uirgo pulcer"rima nimis. Hanc imperator adamauit. Et fingens "quod ysabella agusta (*Merk. om.* agusta) uxor eiu(u)s "esset defuncta. Hanc in uxorem disponsauit et sole"mnes nuptias cellebrauit de qua genuit regem man"fredum .... supradictus castellanus socer imperatoris "factus fuit per imperatorem comes„. La paternità della moglie di Federico II, accennata dall'Astesano nei vv. 2379-2381, è pure in *Galvagnana, f.* 91 *v*, in un passo (edito nel luogo citato dal Muratori), nel quale il Fiamma, parlando di Federico II, dice: "et accepta ysabella "filia regis ierusalem in uxorem successit in regno ieru"salem ratione dotis uxoris„.

[1] Vv. 2387-2404. *Galvagnana,* ff. 101 *v*-102 *r*, passo edito in *Annales Mediolanenses*, 657-658: "Tunc temporis "conradus rex ierusalem et sicilie filius federici depositi "moritur qui instituit conradum filium suum paruul"lum utriusque regni heredem. Et manfredo spurio "principi tarentino regni siculi custodiam comisit do"nec conradinus esset aptus ad regendum .... Hunc (*cioè* "*il papa Alessandro IV*) manfredus princeps tarentinus "asumptis armis contra suum sacramentum ueniens de "neapoli(m) fugauit. exercitum pape apud fogiam ma"gna uirtute prostrauit. totam tusciam. ciuitatem flo"rentiam et marchiam anconitanam subiugauit. Regni "sicilie (*Mur. agg.* coronam) capiti suo imposuit et se "regem nominari precepit„.

[2] Cioè ai vv. 2681-2682.

[3] Gli avvenimenti narrati in questo e nei due capi seguenti furono anche narrati e discussi o anche solamente accennati, con molte confusioni nelle loro varie fasi, da tutti gli storici piemontesi che trattarono di questo periodo. Tra essi vanno ricordati: PINGONII, *Augusta Taurinorum*, 39, Torino, 1576; GUICHENON, I, 305; L. DELLA CHIESA, 112-113; TENIVELLI, *Biografia Piemontese*, Decade terza, 12-13, Torino, 1787; DENINA, *Istoria dell'Italia Occidentale*, I, 202, Torino, 1809; GRASSI, I, 168; CIBRARIO, *Delle storie di Chieri*, I, 172, Torino, 1827; ID., *Monarchia*, II, 82; SEMERIA, *Storia della Chiesa Metropolitana di Torino descritta dai tempi apostolici sino all'anno 1840*, 151, Torino, 1840; CIBRARIO, *Storia di Torino*, I, 243, Torino, 1846; ID., *Origine e progresso delle Instituzioni della Monarchia di Savoia*, I, 63 e 67, Torino, 1854; ID., *Terre libere del Piemonte*, in Operette e frammenti storici, 221, Firenze, 1856; WURSTEMBERGER, *Peter der Zweite Graf von Savoyen Markgraf in Italien, sein haus und seine Lande*, I, 365, Bern-Zurich, 1856; VASSALLO, *Pietro II di Savoia detto il Piccolo Carlomagno* (1203-1288), 63, Asti, 1873; COLOMBO, *Notizie storiche intorno la città di Moncalieri*, 50, Torino, 1876; MERKEL, *Lancia*, 150; SELLA, *Il Codice*, 106; CARUTTI, *Regesta Comitum Sabaudiae. Excursus* II: *La Croce bianca di Savoia*, 355, Augustae Taurinorum, 1889; MERKEL, *Un quarto di secolo*, 72; DI GERBAIX-SONNAZ, II, 1, 336; STRICKLAND, *Ricerche storiche sopra il B. Bonifacio di Savoia arcivescovo di Cantorbery*, in Miscellanea di storia italiana, XXXII, 412, Torino, 1895; GABOTTO, *Un comune piemontese nel secolo XIII* (*Moncalieri*), 27 (estratto dall'Ateneo Veneto, Venezia, 1895); CARUTTI, *Storia della città di Pinerolo*, 123, Pinerolo, 1897 (2a ediz.); BERTANO, *Cuneo*, I, 193; MOROZZO DELLA ROCCA, *Le storie dell'antica città del Monteregale, ora Mondovì in Piemonte*, 108, Mondovì, 1899; GABOTTO, *Asti e Ventura*, 43; MASI, 135. Tra gli storici non piemontesi non vanno dimenticati CORIO, *Storia di Milano*, I, 490, Milano, 1855 e MURATORI, *Annali*, ad aa.; tra i francesi G. DE NANGIACO, *Gesta sanctae memoriae Ludovici regis Franciae*, 390 (Recueil des Historiens des Gaules et de la France, XX); ID., *Chronicon*, 556 (Ibidem); LE NAIN DE TILLEMONT, *Vie de Saint Louis*, IV, 83, Paris, 1848 (Société de l'Histoire de France). La fonte principale per tutti è il Ventura, nei due capi XVI e XXIV e in parte anche l'Alfieri; ma

De quibus ipse meo pariter tibi carmine dixi[1],
Astensem in populum martia bella mouet;
A. f. [illegible]
Et Cherij bur*gum sibi, qui parebat adhaerens*
Astensi populo, *summouet atque capit*[2].
Quod quum perferret *mente vrbs Astensis iniqua,*
Quantos illa potest cogit *in arma viros;*
Vtque queat Thome subiectos *ledere, versus*
Montiscallerij fert sua bella *locum.*
Quo dum se noctu gens hec *conferret, in ipsum*
Burgenses cherij sors inop*ina vehit,*
Quos hec aggrediens, duro *certamine vincit,*
Corpora multa capit, *corpora plura fugat.*
Quumque hac leta foret palma *gens, mane sequenti*
Monticallerio prelia dura fa*cit,*
Captio Montiscallerii
Nec solum villam sed castrum vi *capit ipsum:*
Gens adeo bello fortis et acris *erat.*
Vtque tulit fortuna, illic deprehenditur *Abbas*
Secusie, nostris qui grauis hostis *erat.*
Hec Thome Comitis subito res iuit *ad aures,*
Quum taurinensi tunc is in vrbe *foret.*
Conuocat ergo suas extemplo ad pre*lia gentes,*
Quas contra astenses ducit in ar*ma viros.*
Astenses vero, postquam sensere quod ille
Ad se cum multo milite ferret iter;
Non intra muros, sed aperto marte vo*lentes*
Pugnare, egressi congrediuntur ei,
pugna apud montem brunum
Pugnaque apud montem brunum committitur *ingens:*
Astenses vincunt, vincitur ipse Com*es.*
A. f. 52 r
*Quo Taurinenses multi certam*ine ciues
Capti abducuntur, sed Comes ipse fugit[3].
Qui, quum Taurini veterem rediisset ad urbem,
*Hunc Ciues ca*piunt carceribusque tenent.
Et retinere volunt, donec de carcere ciues
*Bello cap*tiuos traxerit ille suos,
Quos secum nuper astensia duxit in arma,

---

v. 2420. Montiscallerij] Montiscalerij *B* Montiscalerii Mur. — v. 2426. Monticallerio] Monticalerio *B* Mur. — v. 2427. *le parole poste nel margine di fianco a questo verso, in A, sono della solita mano del secolo XVII* — v. 2429. deprehenditur] deprȩhenditur *B;* deprenditur Mur. — v. 2433. extemplo] ex templo *B* — v. 2435. sensere] sensero *B* — v. 2439. montem brunum] montembrunum *B;* Montembrunum Mur.

questi vi accenna solo di sfuggita, per aver modo di parlare piuttosto dei danni patiti da Asti in quella occasione. Una descrizione di questi fatti si ha pure nell'opera manoscritta, citata, del Pingon, a f. 347 sgg.

[1] Vv. 2411-2413. L'A. si riferisce ai vv. 2335-2340.

[2] Vv. 2409-2416. O. Alfieri, 60: "Anno domini "MCCLV. Tomas comes sabaudiae incepit guerram "cum comuni Astensi, auferendo Astensibus burgum "Carij ". Il Ventura tace questa circostanza e incomincia il racconto con gli avvenimenti narrati nei versi seguenti, avvenimenti che sono assegnati al 1254 nella r[illegible]azione [illegible] *Memoriale* edita dal Combetti, al 1255 in quella del Muratori e del Salvai. L'Astesano quindi si può dire che per la data attinge all'Alfieri, che è anche la fonte per questo primo fatto che dà principio alla guerra.

[3] Vv. 2419-2442. Ventura, 732 (capo XXIV): "Quadam.... nocte.... milites et populus Astensis "equitantes versus Monchalerium, invenerunt ibi prope "viros Cherienses, qui afflicti sunt ab Astensibus, et ex "eis multi capti fuerunt. Mane vero Astenses ceperunt "villam et castrum Monchalerii violenter, et abbatem "Secusiae qui ibi erat. Thomas comes Sabaudiae haec "audiens, qui erat in Thaurino, venit versus Moncha-

*Atque in ser*uicijs perdidit ipse suis.
Jd simul Astensis populi peruenit ad aures,
Gaudet et hunc tradi sperat abinde sibi. Mur., 1050
Nec mora: prestantes equitum peditumque cohortes
*Taurin*um mittit, postulat et Comitem.
Pro quo captiuos dare taurinensibus offert
*Om*nes, quos pugna ceperat ante graui.
Sed taurinenses illum sibi tradere nolunt,
*No*lunt huic prime complacuisse preci.
At Cherij populus, necnon et Marchio secum
*L*ancia, qui nostris non minus hostis erat;
Nam Mediolani fuerat ter in vrbe potestas,
Quum genti nostre valde inimica foret;
Non ignorantes iter illo tempore, per quod
*A*stensis populus mox rediturus erat,
*Jn*sidians tendunt strictis in passibus illi,

Pugna inter Astenses ex vna et Cherienses ac Marchionem Lanciam ex altera parte apud Montem Rotundum

v. 2448. seruicijs] servitiis Mur. — v. 2450. abinde] ab inde Mur. — vv. 2459-2460. Nam.... foret] *tra parentesi* Mur. — v. 2462. rediturus] redditurus *B*

" lerium cum esfortio suo ipsa die. Haec audientes " Astenses occurrerunt contra ipsum usque ad montem " de Bruno, et ibi afflictus est dictus Thomas ab Astensibus. Thaurinenses multi ibi capti fuerunt ". L'altro passo del Ventura (capo XVI, c. 722), corrispondente a questo, non può esser la fonte dell'Astesano, perchè vi manca lo scontro coi Chieresi, non vi è ricordato l'abate di Susa, nè vi sono le determinazioni cronologiche *nocte* e *mane* [*sequenti*]. Quanto alla data della presa di Moncalieri da parte degli Astigiani, il Grassi, che aveva a sua disposizione solo l'Alfieri e, del Ventura, solo l'edizione muratoriana, ha senz'altro 1255, che è la data generalmente adottata, benchè l'edizione Combetti del *Memoriale* e una cronachetta posseduta dal Vassallo (cit. in *Pietro II,* 66, nota) abbiano 1254; e il Ventura nel capo XXV, c. 734 abbia " MCCLV, die " mercurii, IX decembris " mentre il 9 dicembre 1255 era giovedì, il quale errore ci trasporterebbe al 1254. Basandosi su ciò, Bertano, *Cuneo,* I, 193, assegna appunto al 9 dicembre 1254 la presa di Moncalieri; ma Gabotto, *Asti e Ventura,* 46, nota, avvertendo che nel 1255 i documenti mostrano Tomaso II in libertà ed oltremonti, persiste ad assegnare questa conquista, come già in *Un Comune piemontese,* 33, al 1255, e più precisamente ad un giorno di poco anteriore al 26 novembre 1255, supponendo perciò la data venturiana del capo XXV una modificazione, avvenuta nelle successive trascrizioni dei codici, di un primitivo VIII kalendis decembris, cioè 24 novembre, che nel 1255 era appunto di mercoledì. Carutti, *Pinerolo,* 123, crede similmente che la battaglia di Montebruno sia avvenuta in novembre 1255 " probabilmente fra il 20 e il 24 ", prima cioè del 26 novembre, che è il giorno del primo trattato stipulato per la liberazione di Tomaso II. Pingonii, *Augusta Taurinorum,* 39 e Corio, I, 490, assegnano la battaglia di Montebruno al 1254: invece lo stesso Pingon in *Sabaudae Historiae,* f. 347 r; Guichenon, I, 305; Tenivelli, III, 12; Cibrario, *Chieri,* I, 172 e Carutti, *Regesta,* 355, pongono tutti questi avvenimenti sotto il 1256; ma lo stesso Cibrario in *Torino,* I, 243; *Monarchia,* II, 82; *Origine,* 63 e 67 e *Terre libere,* 221, li retrocede al dicembre del 1255, forse basandosi sul capo XXV del Ventura; data impossibile, stante detto trattato del 26 novembre, che è ancora accolta in Di Gerbaix-Sonnaz, II, I, 338. Nessuno degli storici sopra citati si avvide che la data — probabilmente esatta — della battaglia di Montebruno e dell'imprigionamento del Conte, era già stata indicata da molto tempo. Già Vassallo, *Pietro II,* 67, senza aver conoscenza del trattato del 26 novembre, dà la data 23 novembre, che Sella, *Il Codice,* ritiene soltanto " verisimile ", e che al Vassallo proviene direttamente dal Wurstemberger, I, 370, il quale cita la vita di san Luigi del Joinville. Però il Joinville non parla di questi avvenimenti, bensì il De Nangy, col quale probabilmente il Wurstemberger lo confuse, ed il quale in *Gesta.... Ludovici* 390, pone l'imprigionamento di Tomaso al giorno di san Clemente (23 novembre), data ripetuta poi anche in Le Nain de Tillemont, *Vie de Saint-Louis,* IV, 86. Cordero di San Quintino, *Degli antichi marchesi di Busca,* 249 (Memorie dell'Accademia delle scienze di Torino, serie II, XV, 1855), parlando di Manfredi Lancia, che ai tempi dell'autore ancora credevasi avesse trovato la morte nella battaglia di Moriondo di cui più sotto, scrisse, probabilmente per una svista o per un errore di stampa, 1266, e l'errore è ripetuto in Manuel di San Giovanni, *Dei Marchesi del Vasto,* 133, Torino, 1858, che però ha 1265. Il " IX decembris " del Ventura va quindi corretto semplicemente in " IX kalendas decembris ", che corrisponde appunto al 23 novembre: però il 23 novembre era di martedì, non di mercoledì come si legge nel passo del Ventura, il quale in simile errore è giustificabile, perchè scrisse in epoca relativamente lontana da questi fatti.

Sperantes nostros vincere posse viros[1].
*N*on animaduertunt quantum fortuna volutet
Res belli varia mobilitate rote.
Quum gens nostra *foret Monti vicina rotando,*
Ex latebris ho*stes aggrediuntur eam.*
Turba sed astensis, quam*uis minor esset, in illis*
Inuehitur, forti magnani*maque manu.*
Nec mora: sternit eos et ce*dit*[2], *denique eorum*
Plusquam quingentos nostra *caterua capit,*
Quos mox astensem captiu*os ducit ad vrbem,*
In qua per multos deinde *fuere dies*[3].

---

[1] Vv. 2443-2464. VENTURA, 722 (capo XVI): "Post "haec Thaurinenses personaliter ceperunt Thomam "praedictum, et ipsum in carceribus posuerunt dicentes "ei, quod inde non exiret donec eorum vicini, qui capti "erant in eius obsequio, relaxarentur (*L' interpunzione è secondo l'ediz. del Mur., non secondo quella del Comb.*). "Tunc milites Astenses Thaurinum iverunt, volentes "dictum Thomam in Ast ducere. Thaurinenses volue- "runt dictum Thomam eis dare, et redientibus solis "militibus Astensibus, invenerunt prope Monreondum "Cherienses insidiantes Astenses in quodam stricto "loco: marchio Lancia cum illis erat quasi firmiter "credentes quod nullus ex Astensibus posset evadere ". L'altro passo corrispondente, che adesso è nel capo XXIV (c. 732), è assai più compendioso: nella prima parte ha una grande somiglianza con questo del capo XVI, tuttavia vi manca un'espressione che è in questo e nell'Astesano, cioè "eorum vicini qui capti erant in eius "obsequio " corrispondente a quella dell'Astesano: "quos.... in seruicijs perdidit ipse suis "; nella seconda parte invece del passo, nel capo XXIV manca lo scopo per cui i militi astesi marciavano verso Torino, le domande da loro fatte ai Torinesi e il rifiuto di questi, la qualità del luogo (*stricto loco*), in cui gli Astigiani furono assaliti dai Chieresi, la ferma persuasione di questi di riuscir vittoriosi. Nell'Astesano però vi sono due particolari che mancano affatto nel Ventura, cioè l'offerta fatta dagli Astigiani ai Torinesi, in cambio della persona del Conte, dei prigionieri torinesi fatti nell'ultima battaglia; e la triplice podesteria del marchese Lancia in Milano quando questa era in lotta con Asti. Il primo può essere una deduzione dell'Astesano, da lui cioè considerato come naturale conseguenza di una domanda di tal natura; il secondo era giunto a cognizione del Nostro per mezzo di *Galvagnana*, 101 *v*, passo edito in *Annales Mediolanenses*, 657: "cogitaue- "runt (*i Milanesi*) aduocare in potestatem manfredum "marchionem lanziam ex castro de incisa. quod est "inter alexandriam et ast.... Deliberato ergo cons(c)ilio "iste manfredus marchio uocatus fuit ad dominium ci- "uitatis, et habuit. M milites stipendiatos ex diuersis "partibus ytalic " c 102 *r* (*Ann. Med.*, 658): "Isto tem- "pore (*cioè nel 1255*) manfredus marchio lanza. finito "regimine trium annorum recessit ". Il *ter* dell'Astesano del v. 2459 è evidentemente una deduzione tratta da lui dalla notizia data dal Fiamma nel secondo passo, perchè essendo per solito di un anno solo, al più, la durata della podesteria, chi aveva coperto tal carica per tre anni vi doveva esser stato nominato tre volte. La conferma annuale del Lancia il Fiamma la riferisce espressamente solo in *Manipulus Florum*, 684-685; quindi la citata cronaca del codice ambrosiano C, S, IV, 18, f. 34 *r*, dice naturalmente: "per plures Annos confir- "matus est in regimine ".

[2] Vv. 2467-2471. VENTURA, 722 (capo XVI), di seguito al passo precedente: "Milites Astenses irruen- "tes in eos, fortiter afflicti ibi fuerunt Cherienses; "marchio Lancia vulneratus fuit in facie " (quest'ultimo particolare è dato dall'Astesano nel v. 2475). Il passo corrispondente del capo XXIV ricorda solo la sconfitta dei Chieresi e non parla della ferita del Lancia. L'Astesano aggiunge di suo che i suoi compatrioti erano inferiori di numero ai nemici ma il motivo di quest'aggiunta è facilmente spiegabile. Che il Lancia sia stato proprio ferito nel volto non credo; cf. a questo riguardo la nota ai vv. 2791-2804.

[3] Vv. 2471-2474. VENTURA, 732 (capo XXIV): "(*Cherienses ibi afflicti sunt*) et ex eis ducti fuerunt in "Ast circa quingenti, et per plures dies steterunt in "carceribus Astensibus ". Corrisponde perfettamente all'Astesano, mentre nell'altro passo il Ventura dice solo che i prigionieri furono *multi* e che *steterunt carcerati in Ast*, senza aggiungere, come nel capo XVI e come nell'Astesano, *per plures dies*. Però il poeta invece di *circa* 500 come il Ventura, dice *plusquam* 500, forse per accrescere l'importanza della vittoria senza scostarsi troppo dalla sua fonte. Dal primo scontro degli Astigiani con i Chieresi fino a questo punto, cioè fino alla vittoria di Moriondo, il succedersi degli avvenimenti è adottato dai più accurati fra gli storici moderni secondo il racconto del Ventura e dell'Astesano, cioè da MERKEL, *Lancia*, 150; SELLA, *Il Codice*, 106; MERKEL, *Un quarto di secolo*, 72; GABOTTO, *Un comune piemontese*, 27; CARUTTI, *Pinerolo*, 123; MOROZZO DELLA ROCCA, II, 108; GABOTTO, *Asti e Ventura*, 43; MASI, 137. Degli storici più antichi si valsero del racconto venturiano e ne adottarono l'ordine di successione solo PINGONII, *Sabaudae Historiae*, f. 347 *r*; L. DELLA CHIESA, 112, che però non ricorda lo scontro di Moriondo; VASSALLO, *Pietro* II, 66. In tutti gli altri, oltre gli sbagli di data già citati nella nota 166, avvengono delle confusioni di una singolarità veramente notevole. PINGONII, *Augusta Taurinorum*, 39, fa accadere l'imprigionamento di Tomaso II a Montebruno, imitato in ciò da GUICHENON, I, 305, che ha prima la presa di Moncalieri e dell'abate di Susa, poi la battaglia di Mon-

Hac et percussus est Mar*chio Lancia pugna,*
Quamuis hostiles fugerit *ipse manus*[1].
Quod quum taurini ciues sen*sere, mouentur,*
Astensique vrbi complacuisse vol*unt.*
Omnis enim populus sequitur pler*umque fauorem:*
Id vicium mundo tempus in *omne fuit.*
Tum Comes Astensem Thomas trans*fertur ad vrbem*
In manibusque hostis traditur ille *sui*[2].
Contra vrbs astensis dat taurinen*sibus omnes*
Quos ex captiuis ceperat ante *suis*[3].
Tunc capit astenses immensa superbia *Ciues:*
Non his vlterior creditur esse me*tus.*
Tum gens astensis longe lateque vaga*tur*
Per terras Comitis, multaque castra *capit.*
Et multos ea vastat agros et predia, *necnon*
Secusie abbati grandia damna fac*it*[4].

v. 2477. quum] cum *B* — v. 2480. vicium] vitium *B* MUR.

tebruno dove fu fatto prigione Tomaso e condotto in Asti; e da CORIO, I, 490 che parla prima della sconfitta dei Chieresi, poi della presa di Moncalieri e dell'abate di Susa, e infine della battaglia di Montebruno, nella quale Tomaso fu preso ed incarcerato "con molti "altri dagli Astigiani, i mercanti dei quali furono per "questo incarcerati dal re di Francia „. TENIVELLI, III, 12, fa avvenire prima la battaglia di Moriondo, poi la presa di Moncalieri e dell'abate di Susa. WURSTEMBERGER, I, 365 e STRICKLAND, 412, parlano prima di una sconfitta subita dai Chieresi per opera degli Astigiani a Moriondo, poi della battaglia di Montebruno; però la vera battaglia di Moriondo dal primo è ricordata a p. 371. GRASSI, I, 168, mette prima la battaglia di Montebruno, poi la presa di Moncalieri e dell'abate di Susa, l'imprigionamento di Tomaso e la battaglia di Moriondo, da lui detta Monardo, secondo la lezione dell'edizione muratoriana del Ventura. CIBRARIO, *Chieri,* I, 172: presa di Moncalieri, sconfitta di Tomaso II a Montebruno dove fu fatto prigioniero l'abate di Susa, e, in nota: "Altri dicono che l'abbate di Susa fu fatto "prigione nella presa di Moncalieri „. Invece COLOMBO, 50; CIBRARIO, *Monarchia,* II, 82; ID., *Torino,* I, 243; DI GERBAIX-SONNAZ, II, 1, 337, come il Tenivelli, mettono la battaglia di Moriondo prima della presa di Moncalieri e dell'abate; poi collocano i restanti avvenimenti secondo la narrazione venturiana. Infine BERTANO, *Cuneo,* I, 193, mette bensì secondo il loro giusto succedersi la presa di Moncalieri, la battaglia tra gli Astigiani e Tomaso e l'imprigionamento di quest'ultimo; ma alla battaglia tra gli Astigiani ed il Conte dà il nome di Moriondo invece che di Montebruno. Quest'ultimo luogo poi da F. A. DELLA CHIESA, *Descrittione,* ms., III, 28 *v,* è identificato con Mombrone e posto nella valle di Luserna; dal Colombo e da N. Gabiani nelle note al Grassi è collocato su quel di Pinerolo, tra Bricherasio e Garzigliana; dal Morozzo della Rocca (II, 127, nota 14) non è determinato, ma è escluso che possa trovarsi in quel luogo: dal Gabotto (*Asti e Ventura,* 46, nota) è posto sulla destra del Po, su di un'altura nelle vicinanze dei Moncalieri, dove attualmente sorge la "Boccia d'oro „.

[1] Vv. 2475-2476. Cf. la nota ai vv. 2467-2471.

[2] Vv. 2477-2482. VENTURA, 732 (capo XXIV): "Thaurinenses dederunt Astensibus Thomam praedi- "ctum, quem Astenses in carcerem posuerunt „. Tra queste parole, e quelle riportate nella nota ai vv. 2471-2474, relative alla cattura dei prigionieri Chieresi, vi è nel capo XXIV del Ventura il periodo che narra le rappresaglie fatte dal re di Francia contro gli Astigiani, che nel *Carmen* formano argomento del capo V. La consegna del conte Tomaso avvenne solo nel principio del 1257; le rappresaglie fatte dal re di Francia sono assegnate dall'Alfieri al settembre del 1256; perciò nel capo XXIV del Ventura, proprio in quello che MERKEL, *Un quarto di secolo,* 73, nota 2, considera "come dimo- "strò Celestino Combetti „ interpolato, e quindi di nessun valore, gli avvenimenti sono narrati secondo il loro ordine di successione. Del resto vedi le note ai vv. 2507-2520 e 2537-2566.

[3] Vv. 2483-2484. L'idea espressa in questi versi è la conseguenza di quella dei vv. 2453-2454.

[4] Vv. 2485-2490. VENTURA, 723 (capo XVI), dopo il racconto della venuta dei "Burgundi „ e delle rappresaglie del re di Francia che, come dalle note seguenti, sono inammissibili nel luogo e nel modo in cui in quel capitolo sono esposte: "Deinde Astenses non cessabant "offendere dicto Thomae capiendo plures villas et ca- "stra, et vastando terram suam usque Secusiam „. Cf. la nota ai vv. 2525-2536.

[CAPITULUM IV].

QUOD CHERIUM SUBDITUM FUIT ASTENSIBUS QUODQUE BUR*GUNDI QUI IN* AUXILIUM PEDEMONTANORUM UENERANT NON AUSI *FUERUNT EXPECTARE* PRELIUM ASTENSIUM, QUODQUE ASTENSES PERUAGATIS TERRIS *PEDEMONTIUM* EDIFICAUERUNT DOMUM SUPER MONTEM CINERIS QUE A*DHUC DICITUR DOMUS ASTAE*[1].

A., *f.* 53 v

*Burgenses Cherij se se non pos*se Juuari
*A Thoma cernunt armi*gerisque suis;
*Attamen Astensem tr*aductos nuper ad urbem
*Captiuos cu*piunt soluere posse suos.
Ergo colla iugo subdunt et federa pacis
Cum populo astensi conciliare volunt:
*Conueniunt i*gitur quod sit pax inter utrosque
*Et quod cap*tiui restituantur eis.
*Cum pacto ta*men hoc, quod, quandocumque requirat
*Astensis pop*ulus, belligerare volens,
Burgenses Cherij teneantur mittere gentes
*Arma*tas omnes quas sua terra tenet;
Quae faciant quicquid facere illas iusserit ipse
*Ast*ensis populus atque sequantur eum.
Sic fuit astensi per pactum subditus urbi
*Q*uantus erat Cherij burgus, ut ipse uides[2].

---

l. 1. Capitulum IV *om. A B C; è in* MUR. — ll. 2-5. Quod.... Astae] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* v. 2495. Ergo.... pacis *om. B C* MUR.; *è in P* — v. 2496. Cum.... volunt *om.* MUR.; *è in P; in C è preceduto da una lineetta e seguito da due lineette* — v. 2499. quandocumque] quandocunque *B*

[1] Dei fatti narrati dall'Astesano in questo e nel capo seguente, essendo avvenimenti gloriosi per la sua patria, egli vuol fare argomento di narrazione speciale, senza badare troppo alla cronologia; ma neppur senza offenderla direttamente, perchè narra i fatti separatamente, senza collegarli tra loro in alcun modo.

[2] Vv. 2491-2506. VENTURA, 723 (capo XVI): I Chieresi "[steterunt carcerati in Ast] donec ex pacto exierunt, et facti sunt Cherienses quasi servi Astensium, taliter quod si opus erat Astensibus mittebant unum nuncium ad comunitatem Cherii, qui ascendebat super campanile Sancti Georgii pulsando strepidum campanarum, et clamabat dicens quod omnes Cherienses irent ad exercitum ordinatum, sicut dicto nuncio impositum fuerat „ 733 (capo XXIV): "Post haec Astenses pacificati sunt cum praedicto Thoma et Cheriensibus tali pacto, quod cum esset opus super campanile sancti Georgii strepidum personabat campanarum, dicens: quod Cherienses cum armis suis sub poena constituta irent Ast „. I due racconti si corrispondono e non si può dir con assoluta certezza quale deve aver servito di fonte all'Astesano, poichè vi sono argomenti in favore dell'uno e dell'altro. Il primo passo, quello del capo XVI, è seguito, nel Ventura, dal racconto che concerne la venuta dei "Burgundi „ come nell'Astesano; ma nel secondo passo abbiamo le parole "pacificati sunt.... tali pacto „ che corrispondono alle parole dell'Astesano "Conueniunt.... cum pacto „ che mancano nel capo XVI. Dovendo decidere quale di questi due passi sia veramente genuino, ossia quale di questi due trovavasi nel codice usato dal poeta, io propenderei pel primo, perchè la corrispondenza nell'ordine di successione dei due fatti, il patto con Chieri e la venuta dei "Burgundi „, in entrambi gli autori, non può essere semplicemente casuale. Vi sarebbe bensì un errore nella successione cronologica perchè, essendo il patto con Chieri del 18 giugno 1260 (*Codex Astensis*, n. 264) esso fu stipulato dopo e non prima della venuta dei "Burgundi „; mentre nel secondo passo, in quello cioè del capo XXIV, il patto con Chieri è fissato "post haec „ cioè dopo la venuta dei "Burgundi „; ma l'errore è solo apparente, perchè il Ventura, che non stabilisce alcuna data, avendo parlato della prigionia dei Chieresi, vuole esaurire l'argomento e narra quello che avvenne in seguito nei rapporti fra i due Comuni, senza dire affatto che l'accordo sia stato stipulato immediamente, prima ancora degli avvenimenti che racconterà subito dopo. Quanto poi al lieve divario che vi sarebbe tra il passo del capo XVI e l'Astesano, perchè questo dice esplicitamente che l'obbligo per Chieri di mandare armati a richiesta degli Astigiani, fu in virtù del "pacto „, si può osservare che il passo del capo XVI non lo dice così esplicitamente, ma parla egualmente di un "pacto „ stipulato fra i due Comuni, in conseguenza del quale "facti sunt Cherienses quasi servi Astensium „. Non esatto quindi ciò che in SELLA, *Il Codice*, 183, che "esso è.... solo un'aggiunta poetica dell'Astesano „.

*Co*mpatitur comiti Thome Burgundia et eius
*Ar*migeras gentes mittit in auxilium,
Vt possint armis eius defendere terras, Mur., 1051
Ne capiant hostes oppida cuncta sibi.
*Aste*nsis populus id sentit, et obuius illis
*V*adit, vt arma armis conferat ipse suis;
Quumque super rippam sangoni castra locassent
Solus et extaret riuulus inter eos;
*C*ernunt burgundi quam magna potentia nostre
Gentis, quam pugnax nostra caterua foret.
Terrentur rapiu*ntque fugam sub tempore noctis* A., f. 54 r
Et celeri red*eunt in loca tuta gradu.*
Sic pedemontanis que *Thomae paret in oris,*
Sperato auxilio patria *restat inops*[1].
Cui gens astensis damna in*fert grandia, Villam*
Fossani et multas obsidet *atque capit*[2].
Vsqueque secusiam campos et *predia vastat*
Et late totis predomin*atur agris.*
Tandemque ut monstret quam *magna potentia belli*
Sit sibi, quantum hostes ne*gligat illa suos,*
Ascendit gelidas multis cum *milibus alpes*
Atque ibi pro libito tum sua *castra locat.*
Vtque huius restent palme monimenta *futuro*
Tempore, ibi statuit edificare do*mum;*

---

v. 2513. rippam] ripam *B* Mur. — v. 2514. extaret] exstaret Mur. — v. 2525. Tandemque] Tamdemque Mur. — v. 2527. milibus] millibus Mur. — v. 2529. monimenta] munimenta Mur.

[1] Vv. 2507-2520. Ventura, 723 (capo XVI) di seguito al primo passo riportato nella nota precedente: "Deinde multitudo militum Burgundionum venerunt "volentes pugnare contra Astenses, quia Thomas eorum "Comes carceratus erat in Ast, quem eis dederunt Thau- "rinenses. Tunc Astenses, congregato exercitu suo, "iverunt super Ripam Sangonis, et exercitus comitis "ibi prope erat; et videntes Astenses timuerunt Bur- "gundi, et in illa nocte exterriti Burgondi inde partiti "sunt cum exercitu suo"; 732-733 (capo XXIV): "Tunc "Burgondi in magna quantitate militum, venientes de "ultramontibus, castramentati sunt super ripam San- "gonis, Astenses cum exforcio suo super aliam ripam "castramentati sunt. Tunc et ipsa nocte Burgondi ti- "mentes, viliter recesserunt". La scelta fra i due non è possibile, perchè quantunque il secondo passo sia un po' più conciso del primo, le ampliazioni dell'Astesano, che sono assai ovvie, potrebbero essere anche indipendenti dal primo passo; tuttavia milita in favore di questo la posizione che occupa nel racconto, secondo quanto si disse nella nota precedente. Questa spedizione di "Burgundi" è la spedizione fatta da Pietro II, Filippo e forse Bonifacio, fratelli di Tomaso II, nell'estate del 1256 allo scopo di liberare il Conte ancora prigioniero degli Astigiani, su cui vedi Strickland, *op. cit.*, e Gabotto, *Asti e Ventura*, 50, secondo il quale (p. 53) il nome di "Burgundi" è dato dal Ventura a questi soldati per riflesso di quelli che accompagnarono Ugo IV di Borgogna, che, venuto o insieme coi Sabaudi, o poco dopo, si trovò allora in Piemonte. Cf. anche più sotto la nota ai vv. 2537-2566.

[2] Vv. 2521-2522. Per quel che si riferisce al "multas [villas]" del v. 2522, vedasi il passo del Ventura riportato nella nota ai vv. 2485-2490, di cui questo verso dev'essere un riflesso, poichè evidentemente i due luoghi dell'Astesano (vv. 2485-2490 e 2521-2522) sono una ripetizione l'uno dell'altro e forse il secondo è scritto per servire da introduzione al particolare relativo alla "Casa d'Asti" dei versi seguenti. Quanto al particolare di Fossano, che non leggesi affatto nel Ventura, è uno sbaglio del poeta, dovuto forse ad una falsa tradizione astigiana. L'errore fu ripetuto in Muratori, *Annali d'Italia*, ad an. 1256 sulla fede dell'Astesano, ma già Lanfranchi, *Storia della città di Fossano*, I, 77, manoscritto della Biblioteca di S. M., *Mss. patrii*, 894, scriveva: "io non mi fo mallevadore di quanto "scrive ne' suoi Annali d'Italia il Muratori, che del "1256 gli Astesi abbiano preso Fossano e altre terre al "conte Tommaso di Savoia". G. Muratori, *Memorie storiche della città di Fossano*, 23, Torino, 1787, cita i vv. 2705-2706 dell'Astesano e si accontenta di dire che nel 1264 questa città era degli Astigiani. Paserio, *Notizie storiche della città di Fossano*, 98, Torino, 1865, dice che probabilmente Fossano restò sotto la dipendenza degli Astigiani dopo l'agosto del 1252. I Fossanesi giurarono fedeltà al comune d'Asti circa il 10

Atque super montem cineris, qua trans*itus exstat*
Alpinus, fundat edificatque domum;
Que domus astensi nomen serua*uit ab vrbe*
Hactenus, et nostro tempore seruat *adhuc.*
Inde redit uictrix, nulloque obstante, *vagatur*
Et repetit proprios nostra cater*ua lares* [1].

[CAPITULUM V].

QUOD JUSSU ALEXANDRI PAPPE QUARTI PHI*LIPPUS REX FRANCORUM* CAPI FECIT ET CARCERARI OMNES CIUES AS*TENSES IN REGNO FRANCIAE* FENERANTES. NEC EOS DIMISIT DONEC ABBAS SE*CUSIAE ET COMES SABAUDIAE LIBERATI SUNT.*

AVdit Alexander, qui quartus nominis *huius*
Pappa erat, astensis facta superba *gregis,*
Secusie abbatem teneat qui carcere, *qui non*
Abstineat sacra relligione manus.
A., f. 54 v *Audit fortunam Thomae, q*uem sanguine iunctum
*Praedecessori nouerat e*sse suo.
Nec fallebat eum quod Thomas propter amorem
*Pontificis b*elli sumpserat illud onus,
De populo cupiens uindictam sumere, qui se
*Fautorem de*derat hostibus eclesie;
*Audierat par*iter quod iam trigessimus annus,
*Qui res pr*escribit, lex velut ipsa iubet,
Transibat, post quam gallas ad fenus in oras
Transtulerat numos patria nostra suos.
Ergo ne fenus gens hec prescriberet vtque
Abbati et Comiti pappa referret opem,
*Franco*rum Regi mandat quod soluere querat
*Abba*tem et Thomam carcere quaque via;
Jnque suo regno capientes fenora ciues
*Ast*enses numos accipiatque suos;
*Nec d*imittat eos abscedere donec et abbas
Et comes a dicto carcere liber erit.
Nec mora: pontificis summi mandata sequendo,
*Dic*tos astenses Rex facit ipse capi

l. 7. Capitulum V *om. A B C; è in* MUR. — l. 8. pappe] Papae MUR. — ll. 8-10. Quod .... sunt] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2537. AVdit] A *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 2538. Pappa] Papa MUR. — v. 2540. relligione] religione *B* — v. 2544. sumpserat] sumserat MUR. — v. 2546. eclesie] ecclesiae *B;* Ecclesiae MUR. — v. 2547. trigessimus] trigesimus MUR. — v. 2550 *e* 2556. numos] nummos MUR. — v. 2552. pappa] Papa MUR. — v. 2557. abscedere] obscedere *B*

marzo 1251: *Codex Astensis,* n. 686. Cf. anche MERKEL, *Un quarto di secolo,* 58; BERTANO, *Cuneo,* I, 188; GABOTTO, *Asti e Ventura,* 27; SALSOTTO, *Il Libro Verde del comune di Fossano,* 240 (Biblioteca della Società storica subalpina, XXXVIII).

[1] Vv. 2525-2536. Anche questo particolare, forse dovuto alla tradizione, manca in tutti i cronisti piemontesi anteriori all'Astesano. Sulla sua fede lo riportano: PINGONII, *Sabaudae Historiae,* f. 347 *v;* GRASSI, I, 169 e nota 2 di N. Gabiani; CIBRARIO, *Le Valli di Lanzo e di Usseglio nei tempi di mezzo,* in Operette e frammenti storici, 245; VASSALLO, *Pietro II,* 70 e nota 2; MERKEL, *Lancia,* 153 e nota 1; CARUTTI, *Pinerolo,* 127, nota. Quest'ultimo però riportando l'iscrizione che attualmente vi si legge, già pubblicata anche dal Vassallo nell'opera citata, sbaglia la data, che assegna a "cinque anni innanzi [al 1256]", cioè al MCCLI invece che al MCCCLI.

*M*ense in septembri post annos mille ducentos 1256
    Si quinquaginta sex superaddis eis.
*Ca*ptiui centum quinquagintaque fuerunt
    Parisius missi, Rege iubente sacro.
Sexque annis illic manserunt carcere tenti,
    Rerum et persone damna ferendo sue [1].
Tandem compos*ito cum Thoma federe pacis,* A., *f.* 55 *r*
    Soluitur ipse *abbas, soluitur ipse Comes;*
Soluuntur ciues a longo *carcere nostri*
    Et redit, amisso fenore, *quisque domum* [2].
Vtque Comes secum monimen*tum et pignus amoris* Mur., 1052
    Nostri seruandum tempus *in omne ferat,*

---

v. 2567. Tandem] Tamdem] Mur.

[1] Vv. 2537-2566. Ventura, 732 (capo XXIV), di seguito al passo che descrive la battaglia di Moriondo: "Rex Franciae cepit omnes Astenses qui erant in regno "suo, in personis, et eisdem abstulit omnia bona sua.... "et per plures annos Parisiis carcerati steterunt „; 723 (capo XVI), di seguito al passo che descrive la ritirata dei "Burgundi „: "Tunc rex Franciae omnes Astenses "qui erant in regno suo carcerari fecit Parisiis, et eorum "casanas derobavit „. Se si bada all'ordine cronologico di successione degli avvenimenti, il passo più genuino, perchè più corrispondente alla verità, deve ritenersi il primo, quantunque il secondo abbia in proprio favore lo stesso argomento addotto per i passi relativi all'accordo con Chieri e alla venuta dei "Burgundi „: l'argomento cioè che questo secondo passo, del capo XVI, ed il precedente, si trovano nella stessa reciproca posizione che nell'Astesano, perchè tanto nel cronista (capo XVI), quanto nel poeta, abbiamo prima la venuta dei "Burgundi „ e poi, salva l'interruzione relativa alla "Ca' d'Asti „ nell'Astesano, le rappresaglie del re di Francia. Ma questa volta l'argomento non ha lo stesso valore, perchè la vera fonte dell'Astesano è un'altra, cioè O. Alfieri, 60: "et in anno domini MCCLVI "circa kalendas septembris capti fuerunt cives Astenses "per totum regnum francie, ad instanciam et preceptum "domini Alexandri pape, et fuerunt homines circha CL "qui dati fuerunt comiti sabaudie (*cioè a Filippo eletto di* "*Lione.* Cf. Merkel, *Un quarto di secolo,* 84-85, nota 3) "et duxit eos in lionesio et ibi steterunt in carceribus "per annos sex et plus ubi multa mala passi sunt in "personis et rebus et tam isti predicti quam alii qui "fugierunt de manibus regis perdiderunt quasi omnia "sua bona que habebant in regno francie, et duravit "ista guerra per sex annos et plus „ (l'Astesano però attinge al Ventura il luogo della prigionia: Parigi). Se dei due passi del Ventura si ritiene genuino il primo che ho riportato, del capo XXIV, a preferenza di quello del capo XVI, si verifica la notevole conseguenza che la serie degli avvenimenti data dal Ventura nei passi usufruiti dall'Astesano corrisponde in gran parte alla verità. Abbiamo infatti: presa di Moncalieri; battaglia di Moriondo, a cui tien dietro, nel racconto venturiano, ma come tra parentesi, il seguito delle relazioni tra Asti e Chieri; rappresaglie del re di Francia; consegna di Tomaso agli Astigiani; venuta dei "Burgundi „. L'ordine di questi due ultimi fatti, secondo la verità storica, deve bensì essere invertito, ma la inesattezza del Ventura è assai leggiera, e spiegabilissima. Egli aveva notizia dei vari avvenimenti pur non conoscendone forse i minuti particolari: sapeva che le rappresaglie erano state un'immediata conseguenza dei fatti d'arme che avevano condotto alla perdita della libertà del conte Tomaso; sapeva che quest'ultimo era stato consegnato agli Astigiani; sapeva che la spedizione dei "Burgundi „, fatta per liberare il prigioniero, aveva per iscopo di combattere non solo contro i Torinesi ma anche contro gli Astigiani. Ignorando probabilmente che le trattative erano andate tanto in lungo e che il cambiamento di carcere era avvenuto solo in principio del 1257, il Ventura credette che quando i Savoiardi avevano passato i monti il conte Tomaso fosse già stato consegnato agli Astigiani, e appunto per questo avessero fatto la loro spedizione. Così Merkel, *Un quarto di secolo,* 86, e sulle sue tracce Strickland, 413, che vogliono a tutti i costi prender in fallo il Ventura, sono costretti, per raggiungere questo scopo, di attribuirgli una troppo sicura conoscenza dei fatti, anche nei loro particolari. Essi lo riprendono per aver messo la spedizione accennata "nel 1257 „, perchè la mette dopo che il Conte era stato ceduto agli Astigiani. Ma il Ventura non assegna alcuna data a questa spedizione; per sostenere che egli la credesse del 1257 bisognerebbe supporre che egli conoscesse con certezza la data della consegna, il che, abbiamo visto, non si può assolutamente affermare. Il Merkel poi (p. 85) attribuisce al Ventura l'altra inesattezza di aver posto le rappresaglie del re di Francia dopo la consegna del Conte, anzi, peggio ancora, dopo la fallita spedizione dei Savoiardi: ma ciò è dovuto al fatto di aver voluto tener conto solo del capo XVI, e non del XXIV, sempre per il supposto motivo dell'interpolazione affermata dal Combetti.

[2] Vv. 2567-2570. O. Alfieri, 60: "et comune "Astense plures paces et treuguas fecit cum dicto Co-"mite sabaudie „: Ventura, 723 (capo XVI): "Post "haec pacificati sunt Astenses et domus Sabaudiae „: 733 (capo XXIV): "Post haec Astenses pacificati sunt "cum dicto Thoma et Cheriensibus „. Vedi la nota ai vv. 2587-2588.

Astensis populus sua clara *insignia prestat*
Et comiti et natis sem*per habenda suis.*
Inde ferunt omnes quos ip*sa Sabaudia gignit*
Heroes, albam tempus in *omne crucem,*
Sicut et astensis populus *portauerat olim*
Insigne, et nostro tempore por*tat adhuc;*
Nam prius, vt referunt, Aquilam portare solebat
Quisq*uis de dicta stirpe creatus erat* [1].
Ipse quidem Thomas damnum graue *pertulit ex hoc*
Bello, quod nostro contulit ipse *solo.*
Sed grauius, veluti testatur cronica, *damnum*
Astensem populum sustinuisse putem;
Namque octingentis numorum in milibus *auri*
Vrbs astensis eo tempore lesa fuit [2].
Posthec cum nostra preclara sabau*dia gente*
Veram habuit longum tempus amici*tiam* [3].
Sic vrbs astensis, laudanda pace po*tita,*
Vndique ab externo marte soluta fu*it.*

[CAPITULUM VI].

DE SEDICIONE MOTA IN CIUITATE ASTEN*SI ANNO MCCLXI* INTER NOBILES DE SOLARIO ET SOCIETATE*M NOBILIUM* QUINDECIM DOMORUM QUE APPELLATA FUIT *BECHINCINEREM.*

AT ferus arcitenens chiron sub sidere cu*ius*
Fundata vrbs primo tempore nostra fu*it,*
A., *f.* 55 *v* *Jmpulit astensem dextram in s*ua uiscera ciues
Vertere; nam mota est turbida sedicio,

vv. 2579-2580. Nam.... erat] *questo distico in A è scritto nel margine superiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — v. 2581. ex] *in B è scritto fra le linee su* hex *cancellato* — v. 2583. cronica] Chronica MUR. — v. 2585. numorum] nummorum MUR. - milibus] millibus MUR. — l. 19. Capitulum VI *om. A B C; è in* MUR. — l. 20. sedicione] seditione *B* MUR. — ll. 20-21. De.... Bechincinerem] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2591. AT] A *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 2594. sedicio] seditio *B* MUR.

[1] Vv. 2571-2580. Anche qui abbiamo dei particolari che gli altri cronisti anteriori all'Astesano non ci tramandarono, che forse sono anch'essi dovuti alla tradizione, ma che la storia rigetta. Trattaron questa questione specialmente MANNO, *Origine e vicende dello Stemma Sabaudo*, in Curiosità e ricerche di Storia subalpina, VI, Torino, 1876; CARUTTI, *Croce bianca*, 355-356; GABIANI, *Dell'antica insegna del comune di Asti*, in Rivista di Storia.... di Alessandria, XI, 1902. Quest'ultimo adotta l'opinione del Manno, essere cioè frivolezza il credere che gli Astigiani imponessero la Croce ai Conti di Savoia. Il Carutti crede che Pietro II, il quale è generalmente ammesso abbia pel primo inalberato la Croce, lo abbia fatto quando Tomaso II era prigione degli Astigiani " per " bandire e far salvo al cospetto dei principi e dei popoli il proprio diritto sui paesi ceduti ". Cf. però S. PIVANO, *Le carte delle Case del Grande e del Piccolo San Bernardo esistenti nell'Archivio dell' Ordine Mauriziano*, in Biblioteca della Società Storica Subalpina, XVII, 80 e 88, doc. 8, Pinerolo, 1903, che reca, col facsimile, un documento del 1137, di Amedeo III, di cui il sigillo porta già la croce d'argento in campo rosso.

[2] Vv. 2583-2586. O. ALFIERI 60: " Et de ista guerra " comune Astense substinuit damnum de libris DCCC[m] " et plus ". Invece VENTURA, 723, dice che le casane di Francia valevano " plusquam tercentibus millibus " libris bonorum turonensium nigrorum (*Mur. e Salv.:* " grossorum) "; 733: " plusquam quingentis millibus flo- " renis auri ".

[3] Vv. 2587-2588. È lo stesso pensiero già espresso al v. 2567; di qui si vede però che la fonte è il Ventura nel capo XVI, dove è detto: " pacificati sunt Asten- " ses et domus Sabaudiae et copulati sunt vera amicitia " usque in hodiernum diem " mentre nel capo XXIV, riferito nella nota ai vv. 2567-2570, si ha il semplice accenno ad una pace allora contratta, e l'Alfieri aggiunge, al contrario: " comune Astense plures paces et " treuguas fecit cum dicto Comite sabaudie, que male " observate fuerunt ex parte domini comitis predicti ".

*Quae libertatem ta*ndem illi sustulit vrbi,
Factaque, quae fuerat libera, serua fuit.
Cuius ego statui primordia scribere damni,
*Exempl*um cupiens cuilibet inde dari;
Quae de venture Gulielmi codice traxi
Omnia, qui scripsit temporis acta sui.
*Qui se praesen*tem testatur sepe fuisse
*Rebus et im*mensum sepe tulisse malum.
Transierant anni post Christum mille ducenti
*Sexagin*ta et (ne mentiar) vnus item;
Quum genitus clara Robaudus prole cathena
Nudo percussit ense Bonifacium,
Quem genuit proles solaria, taleque vulnus
*Fec*it ei, vt morti proximus ipse foret.
*Tan*dem curato vindictam vulnere fecit
*Rob*audum feriens ipse Bonifacius,
Et caput, auxilio Francisci fratris, eidem
*Fr*angens astensi desuper eclesia,
*Qu*o nostri ciues hac tempestate solebant
Cogere concilium, consiliumque suum,
Atque adeo frangens saxo, vt de vulnere sanguis
*E*xiret, magni causa futura mali.
*R*uffinus, quem stirps genuit gutuaria, dicti
Robaudi socer, et iunctus amore sibi,
Indignans generum percussum taliter esse,
Uindictam totis querit abinde modis.
Ergo nobilium *ter quina e stirpe cateruam* A., *f. 56 r*
Congregat, et m*ultos cogit in arma viros,*
Quos hostes habeat post *haec Solaria proles:*
Hec bechincinerem dicta *Caterua fuit.*
Nec mora: coniurant omnes *se deinde iuuare*
Hostibus et pariter semper *obesse suis,*
Ipsaque stirps audax solaria se*mper eisdem*
Hostibus instituit more n*ocere pari.*
Hinc illinc astant aduersa *bella parati*
Vt possint hostes dilacerare *suos;*
Non secus atque canes in bella *parantur vtrinque*
Siquando medium os inter u*trunque iacet,*
Non ignorantes quod qui robustior ip*sis* MUR., 1053
Extiterit sociis, osse fruetur eo;
Hinc mala venerunt tanta, ut non dice*re possim,*
Sedicioque diu mansit in vrbe *grauis.*
Alter in alterius fedauit sanguine *dextram:*
Dictus Robaudus occidit ipse prior;
Pancia post, quem stirps genuit solaria, *partis*
Alterius; post hunc occidit alter ho*mo.*

---

v. 2595. tandem] tamdem MUR. — v. 2604. et (ne mentiar)] et ne (mentiar) *B* — v. 2609. Tandem] Tamdem MUR. — v. 2610. Robaudum] Robaudam *B* — v. 2612. eclesia] ecclesia *B*; Ecclesia MUR. — v. 2617. gutuaria] guttuaria *B* — v. 2631. vtrinque] vtrunque *B* — v. 2632. Siquando] Si quando *B* MUR. - utrunque] utrumque MUR. — v. 2634. Extiterit] Exstiterit MUR. — v. 2636. sedicioque] seditioque *B* MUR.

Sic hinc, sic illinc occisi exinde fuer*unt,*
Durauitque annis tam mala rixa de*cem;*
Quod perdurarunt troiani tempora *belli,*
Quot laertiades mansit in orbe *vagans;*
Quot gessit gallis fera prelia cesar *in oris,*
Ante sibi quam gens tanta subacta foret.
Intereaque ipsos sancti platea secundi
Vidit pugnantes parte ab utraque pala*m.*
*Pugnaque tunc vnam durau*it circiter horam,
*Qua sunt cesi ali*qui parte ab utraque viri.
Deinde, Papiensi populo mediante, repulsa
Rixa, facta viros pax fuit inter eos,
Quae prope triginta potuit durare per annos,
*Si Guliel*mum ipsum vera referre putas;
*Namque Papien*sis fuit omni tempore firma
*Astensi po*pulo Junctus amicicia [1].

---

v. 2652. viros *om. B;* etiam Mur. — v. 2656. amicicia] amicitia *B* Mur.

[1] Vv. 2603-2656. Ventura, 706, dopo una determinazione cronologica descrive i particolari dei vv. 2609-2626; poi quelli dei vv. 2638-2641: poi quelli dei vv. 2647-2650: poi quelli dei vv. 2605-2608; infine il particolare del v. 2642 e quello dei vv. 2651-2656: "Post "haec (*probabilmente vuol indicare l'anno 1261, perchè questo capo, il IV, vien dopo un breve capitolo che narra l'eclissi attribuito alla vigilia dell'Ascensione del 1261; tuttavia Mario Baratta mi avverte, ed io lo ringrazio vivamente della sua cortese comunicazione, che detto eclissi della vigilia dell'Ascensione non avvenne nel 1261, bensì nel 1267, 25 maggio, e riuscì totale in Sicilia e Calabria, grosso parziale in Asti. L'edizione muratoriana premette al* Post haec *un* MCCLXI) orta est discordia maxima "inter Solarios ex una parte, et Guttuarios et eorum "sequaces ex alia. Principium quidem fuit, quod Franciscus de Solario .... et Bonifacius eius frater .... percusserunt ex uno lapide super voltas de domo Robaudum de Cathena super caput eius, taliter quod sanguis "inde exivit: tunc Ruffinus Guttuarius socer dicti Robaudi, composuit et fecit societatem et ligam contra "Solarienses, de qua societate erat maior pars Bertramengorum, omnes illi de Cathena, Raimondus Asinarius et fratres, et pars aliorum hospiciorum circa quindecim, quae pars praenominata fuit Bechincinerem, "pro qua multa mala venerunt. Primo Robaudus de "Cathena mortuus fuit gladio ultra montes: Pancia de "Solario mortuus fuit.... (*e alcuni altri*) post haec praelium fuit magnum inter ipsas partes in mercato de "Sancto, tempore Galeoti de Lambertinis Bononiensis, "Astensis potestatis, quod proelium duravit per spacium itineris duorum milliarium (*in cui parecchi trovaron la morte*). Sciendum est quod antequam ista fierent, Robaudus de Cathena percusserat gladio Bonifacium Povarinum quasi ad mortem, et duravit ista "discordia per decem annos. Sequente anno, tempore "Gullielmi de Lambertinis potestatis, pacificati sunt "praedicti de Solario cum praedictis Bechincinerem, "quae pax facta fuit per manum Papiensium (*Mur. e Salv.:* sapientum)". Il tempo in cui si svolsero questi fatti è determinato dal Ventura per mezzo di un'indicazione cronologica, e, in alcuni codici, anche di una data; di due podesterie e di una durata di dieci anni. Egli dunque dice che dopo l'eclissi da lui attribuito al 1261 o, secondo i codici, a dirittura nel 1261, Bonifacio e Francesco Solaro ferirono Robaldo della famiglia Catena; che avvenne la lega di questa con altre famiglie, le quali presero il nome di Becchincenere; che infine al tempo del podestà Galeotto dei Lambertini avvenne una battaglia in piazza. È da sapersi, aggiunge dipoi, che prima che queste cose avvenissero, era stato Robaldo Catena a ferire Bonifacio Solaro, e durò questa lite per dieci anni; l'anno dopo, sotto il podestà Guglielmo dei Lambertini, venne fatta la pace. È evidentissimo, dal modo con cui il Ventura espone gli avvenimenti, che nel 1261 avvenne il primo spargimento di sangue, che la lotta durò dieci anni, dopo i quali avvenne la battaglia, e l'anno dopo, cioè nel 1272, fu fatta la pace: esattamente quindi Gabotto, *Storia del Piemonte,* 12 e nota 1, dove però non è esatta la correzione che fa ai "sigg. Sella "e Vayra, CCLXXX sg., in quanto la podesteria di "Galeotto nel 1271 risulta dal *Codex*" perchè nella tavola dei podestà Astigiani di Sella e Vayra, *Il Codice,* 281, Galeotto dei Lambertini è precisamente considerato come podestà del 1271 in quanto è dato dal *Codex.* Ivi è dato come podestà del 1272 il Guglielmo dei Lambertini citato dal Ventura, ma il suo nome si trova solo nel Della Chiesa e non nel *Codex* che non ha documenti di quell'anno. Il Grassi non è chiaro e sembra non aver egli stesso ben compreso il racconto del Ventura: mette bensì il primo spargimento di sangue al 1261, e, al tempo del podestà Galeotto dei Lambertini, senza indicar l'anno, la battaglia; ma poi soggiunge: "Queste "stragi.... durarono per lo spazio di dieci anni continui; *quindi a' tempi del podestà Guglielmo Lambertini le dette due fazioni si pacificarono*". Non è ben chiaro se il Grassi creda che la battaglia sia avvenuta al principio o alla fine dei dieci anni. Chi realmente sbagliò è Surra, 7:

[CAPITULUM VII].

DE CAROLO COMITE PROUINCIE QUI UENIT IN ITALIAM *ANNO MCCLXIIIJ.* ET FACTUS FUIT REX SICILIE PER *PAPPAM VRBANUM* QUARTUM VICTO ET OCCISO REGE MANFREDO.

*Anno curren*ti post annos mille ducentos
*Si se*xaginta quattuor addis eis, *1264*
Natus ab excelso francorum sanguine regum
*Ven*it in Italiam Karolus ille comes
Cui tunc parebat prouincia patria, qui vir
*M*agnus et armorum dux animosus erat.
*Jll*a Manfredus sub tempestate tenebat
Urbem Parthenopes regnaque sicilie,
*Jndu*peratoris Federici e semine natus,
Vt dixi et vetitus regna tenere nothus,
*Q*uem pappa vrbanus quartus depellere regno,
*E*t non immerito, percupiebat eo.
Ex quo causa fuit, quod Karolus ille veniret
Inductus precio pollicitisque suis.
*N*am sibi promisit quod si depelleret ipsum
Manfredum regno traderet illud ei.
Karolus ergo alp*es transiuit, et vrbe potitus* A., *f. 57 r*
Mox Mediolani, ciue *volente, fuit* [1],

l. 1. Capitulum VII *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. De.... Manfredo] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 2. MCCLXIIIJ] MCCLXIV Mur. — l. 3. Pappam] Papam Mur. — v. 2658. quattuor] quatuor Mur. — vv. 2660, 2669 *e* 2673. Karolus] Carolus *B* Mur. — v. 2664. Parthenopes] parthonopes *A B;* Parthenopes Mur. — v. 2665. semine] *in B è scritto fra le linee su* sanguine *non cancellato* — v. 2667. pappa] Papa *B* Mur. — v. 2670. precio] pretio Mur. - pollicitisque] pollicitusque *A B;* pollicitisque Mur.

"L'inimicizia fra le due famiglie si affermò fieramente "nel 1261 con un fatto di sangue, *ma già fin dal 1250* "*fermentava l'odio e la gelosia tra Solari e Guttuari* „; perciò a ragione Gabotto, *Intorno a due libri,* 3-4 ne corregge lo sbaglio ma soggiunge: "l'errore, già in An- "tonio Astesano, nacque probabilmente da ciò *ecc.* „. L'Astesano invece non sbaglia, perchè pone il primo spargimento di sangue al 1261, poi dice che la "rixa „ durò dieci anni, e alla fine del racconto pone la battaglia e indi la pace, la quale, soggiunge, durò circa 30 anni. L'errore del Surra è forse dovuto a una cattiva interpretazione da lui data a Sella, *Il Codice,* 7: "Verso la metà del secolo XIII cominciarono le fatali "lotte delle fazioni interne „; ma quel "verso la metà „ potrebbe andar bene anche pel 1261. Il "duravit per "spacium itineris duorum milliarium „ del Ventura indica non l'estensione della battaglia in ispazio, come è interpretato in Grassi, I, 174, il quale dice: "si "estese per lo spazio di due miglia „; ma in tempo, cioè durò il tempo necessario per fare un cammino di due miglia, come interpretò l'Astesano, che lo ragguaglia a un'ora all'incirca, dando al miglio una lunghezza di circa due km. e mezzo. Come già ho notato nell'*Introduzione*, p. LXXIII, nota 2, il particolare del v. 2651, cioè l'interposizione dei Pavesi, proviene da una lezione identica a quella del codice usato da Giorgio Merula la quale attualmente è solo data dalla redazione Cambietti, mentre quella Muratoriana ha "per parum "sapientum „. Grassi, I, 174, che tuttavia non può essersi valso che del Muratori, ha: "a mediazione dei "savi e dei Pavesi „. Evidentemente egli unì le notizie date dai due autori, prendendo i "savi „ al Ventura e i "Pavesi „ all'Astesano.

[1] Vv. 2657-2674. *Galvagnana,* f. 105 *v*, passo edito in *Annales Mediolan.*, 665: "[*A*]nno domini MCCLXIIII.... "papa misit Karulo comiti prouintie qui fuit frater "beati lodouici regis franchorum. quod si posset re- "gnum sicilie de manu regis manfredi eripere quod "ipsius regni dominium sibi concederet usque in quar- "tam generationem. Jpse autem Karulus prouintie fuit "melior princeps Xpistianorum in armis. absque mora "congregans exercitum gallicorum prouintialium exiens "de prouintia prouintie (*Ann. Med.* om. *prouintie*) in- "trauit ytaliam. Et peruenit mediolanum. vbi per tur- "rianos honorifice fuit susceptus „. Le lodi di Carlo d'Angiò si hanno anche in J. ab Aquis, 1401: "Et iste "Karrolus fuit homo fortis viribus et robustus „. Sull'erronea tradizione milanese relativa al passaggio dell'esercito angioino per la Lombardia (Carlo d'Angiò era andato a Roma per mare) vedi Merkel, *La dominazione di Carlo I d'Angiò in Piemonte e in Lombardia e i suoi rapporti colle guerre contro re Manfredi e Corradino,* estratto dalle Memorie dell'Accademia delle scienze di Torino, XLI, 64, nota 6, Torino, 1891, dove bisogna aggiungere tra le fonti la *Galvagnana*, o, almeno, pel tempo del Merkel, gli *Annales Mediolanenses.*

Hinc alacer Romam cum gentib*us iuit, vbi rex*
Factus Sicilie yerusalemque *fuit,*
Pontifice a summo tanto dona*tus honore,*
Qui regale sibi tum dia*dema dedit.*
Mox petit appulie multo *cum milite Terras*
Atque in Manfredum for*tia bella gerit.*
1266 Huncque sequente anno pugna *prosternit atroci*
A Beneuentana non procu*l vrbe loco;*
Manfredo in pugna ceso, sua *regna subegit*
Absque labore graui Karolus ille *sibi.*
Hinc, preter Pisas, etruscas subdidit *omnes*
Vrbes imperio Karolus ipse suo [1].
At Conradinus, Conrado rege *creatus,*
Vt dixi, eiusdem querere regna v*olens,*
Milite cum multo germanis venit *ab oris*
Appuliamque petens aspera bella tulit.
In quem rex forti cum milite Karolus *iuit*
Et victum cepit, fecit et inde *mori* [2].
Sic barberubee Federici seua propa*go*
Finita est, veluti cronica magna re*fert* [3].
Vna ex rege tamen Manfredo nata re*mansit,*
Que Petri uxor erat regis Arago*nij;*
Altera quam duxit Manfredus Salluci*arum*
Marchio [4]: stirps illi mascula nulla fuit [5].

vv. 2684, 2686 *e* 2691. Karolus] Carolus *B* Mur. — v. 2676. yerusalemque] Hyerusalemque *B;* Hierusalemque Mur. — v. 2679. appulie] Apuliae Mur. — v. 2681. sequente] sequenti *B* Mur. — v. 2690. Appuliamque] Apuliamque Mur. — v. 2694. cronica] Chronica Mur. — v. 2695. tamen] *in B è scritto fra le linee* — v. 2697. Salluciarum] Saluciarum *B* Mur.

[1] Vv. 2675-2686. *Galvagnana,* ff. 105 *v*-106 *v,* passo edito in *Annales Mediolanenses,* 665-666: "ipse romam "perrexit. ubi per summum pontificem fuit in regem. "sicilie. et ierusalem coronatus usque in quartam gene- "rationem.... Eodem anno (*cioè 1265*) die viiii februarij "Karulus comes prouintie.... nuper coronatus per pa- "pam cum mirabili exercitu militum gallicorum et pro- "uintialium obsedit super portas beneuenti manfredum "regem.... et commissa pugna rex manfredus superatus "est.... finaliter rex manfredus prosternitur.... Mor- "tuo manfredo rege.... Rex Karulus superauit totum "regnum sicilie.... sicque Karulus totam siciliam cum "appulia obtinuit. similiter totam thusciam excepta ci- "uitate pisana subiugauit„. L'anno della battaglia di Benevento anche per l'Astesano è 1265 come per il Fiamma; poichè al v. 2681 si parla del "sequente anno„ e l'ultimo anno precedentemente citato è il 1264; il *1266* che si legge di fianco al v. 2681 è solo nel codice della Biblioteca di S. M., essendo l'autografo in quel punto distrutto dal fuoco; siccome però le indicazioni poste in margine al codice della Biblioteca di S. M. corrispondono sempre a quelle del codice *A,* così è probabile che la solita mano del secolo XVII abbia, come altrove, posto in *A* la data, e la data giusta.

[2] Vv. 2687-2692. Per la venuta e morte di Corradino le solite fonti dell'Astesano si assomigliano tutte: *Galvagnana,* f. 108 *r-v,* passo edito in *Annales Mediolanenses,* 670: "conradinus per tridentinum intrauit ytaliam "Karulus autem.... congregans exercitum suum, exiuit "obuiam conradino.... conradinus superatur. et capi- "tur.... rex Karulus.... Deinde conradinum et ducem "austrie decapitauit„ J. ab Aquis, 1596-1598 ha un "de "Alamania„ e un "in Apuliam„ che corrispondono meglio alle parole del poeta: "anno Ieshu Christi "MCCLXVII cum militia magna et magna multitudine "prelatorum recedit de Alamania ultimo augusti et "venit in ytaliam.... rex Conradinus in Apuliam„ e prosegue narrando della battaglia e della esecuzione ordinata da Carlo d'Angiò. Ventura, 707, aggiunge espressamente lo scopo a cui mirava Corradino: "vo- "lens vindicare mortem Manfredi regis„, concetto adombrato dall'Astesano nel v. 2688.

[3] Vv. 2693-2694. *Galvagnana,* f. 108 *v,* passo edito in *Annales Mediolanenses,* 670: "Et sic genus federici bar- "berubee in isto (*Ann. Med.* om. *isto*) conradino defecit„. Per la "Chronica magna„ cf. la nota ai vv. 1915-1966.

[4] Vv. 2695-2698. *Galvagnana,* f. 106 *r,* passo edito in *Annales Mediolanenses,* loc. cit.: "hic rex manfredus "duas genuit filias primogenitam tradidit in uxorem pe- "tro regi aragonie, que dicta est regina constantia.... "Aliam filiam tradidit manfredo marchioni saluciarum„.

[5] V. 2698. Evidentemente queste parole si riferiscono a Corradino, perciò sono una ripetizione dell' idea espressa nei vv. 2693-2694.

[CAPITULUM VIII]. MUR., 1054

DE GESTIS PRIMI CAROLI REGIS SICILIE IN LOMBARDIA *ET DE BELLIS ASTENSIUM* CONTRA TERRAS EIUS ET DE TUERDI *AC GORZANI DESTRUC*TIONE ET ORIGINE SANCTI DAMIANI. A., *f.* 57 *v*

Lombardas cupiens siculus rex Karolus urbes,
  *Et pe*demontanum subdere posse solum,
*Multas alben*sem gentes dehinc misit ad urbem,
  Namque vrbs Imperij tunc erat alba sui;
*Et Sauilian*um, Cuneum, vicinaque dictis
  *Jn Pedemont*anis oppida multa locis.
*Fossanum ta*men hac in tempestate tenebant
  *Astenses Ciu*es sub ditione sua [1].
Pappa ab Alexandro dictam rex Karolus urbem
  *Jmpe*rio leuiter subdidit inde suo.
*Jmpe*rium subijt post hec yporegia regis
  *At*que vrbs a tauro fertile nomen habens.
Jnde placentinus populus sua Jussa subiuit
  *P*ost et aquensem urbem subdidit ipse sibi.
*De*inde tributa sibi dedit ampla bononia, necnon
  *M*ulte urbes alie, quas numerare graue est [2].
*Ast*enses pariter regalia bella timentes,
  Exquirunt regem conciliare sibi,
Atque suam redimunt ingenti munere pacem,
  Perduraturam tempora longa satis [3].
*D*um tamen Astenses durante hoc tempore ciues
  Vastant Coxani predia cuncta loci;
Et non immerito, quum nollet reddere multas

l. 1. Capitulum VIII *om. A B C; è in* MUR. — ll. 2-3. De.... Damiani] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2701. gentes dehinc] dehinc *B;* dehinc gentes MUR. — v. 2707. Pappa] Papa MUR. — v. 2709. yporegia] Ipporegia *B;* Iporegia MUR. — v. 2713. tributa] *in A segue cancellato* d — v. 2719. Astenses] asteses *A;* Astenses *B* MUR. — v. 2721. nollet] nollent *B* MUR.

[1] Vv. 2699-2706. Questi versi sono tradotti in italiano in endecasillabi sciolti da ADRIANI, *Degli antichi signori di Sarmatorio Manzano e Monfalcone indi degli Operti Fossanesi. Memorie storico-genealogiche*, 195, Torino, 1853: inserto in ANGIUS, *Sulle famiglie nobili della monarchia di Savoia*.

[2] Vv. 2699-2714. VENTURA, 708: "Deinde misit "(*Carlo d'Angiò*) in Albam milites plures volens subiugare Lombardos.... In isto interim Alba, Alexandria, Yporegia, Thaurinum, Placentia, Savilianum subiugatae sunt sub iugo dicti Regis. Bononia, Mediolanum et maior pars Lombardiae erant tributarii dicti "Regis„ 710: "Astenses et Guilielmus marchio Montisferrati unum et idem erant. Karolus praedictus rex "praedictos semper odio habuit, et contra marchionem "continue militabat, ita quod ei abstulit civitatem "Aquensem et castrum eiusdem obsessum tenuit„. La presa d'Acqui è assegnata da GHILINI, 244, al 1270; ma BIORCI, *Antichità e prerogative d'Acqui Staziella. Sua istoria profana ecclesiastica*, II, 24, Tortona, [1818-1819], citato dal Bossola nella nota 245 al Ghilini, sostiene che avvenne nel 1273, come pure B. DA SAN GIORGIO, 392; ma SCHIAVINAE, *Annales Alexandrini*, in Historiae Patriae Monumenta, SS., IV, 256, pone l'assedio al 1270 e I. A. CLARI, *Chronica Alexandrina*, in MORIONDO, *Monumenta Aquensia*, II, 728, al 1272, come gli *Annales Placentini Gibellini*, in *M. G. H.*, SS., XVIII, 656, citati da TRICERRI, *Guglielmo VII il Grande Marchese di Monferrato (1254-1292)*, in Rivista di storia, arte e archeologia della provincia di Alessandria, XVII, 43, 1908, che tuttavia ha la data 1271; F. A. DELLA CHIESA, *Descrittione del Piemonte*, I, 89 (*Ms. in Bibl. di S. M.*, CLXXIII), ha 1272.

[3] Vv. 2715-2718. VENTURA, 708, nel passo citato nella nota precedente: "Astenses vero dederunt ei ex "tributo florenos auri tria millia pro tregua annorum "trium. Finitis tribus annis dederunt eidem regi florenos auri undecim millia pro tregua facta aliorum "trium annorum sequentium„. O. ALFIERI, 60: "et "plures treuguas fecit dictum comune cum dicto domino Karulo dando ei magnam pecunie quantitatem„. Sulle varie tregue stipulate fra il comune di Asti e Carlo d'Angiò, vedi specialmente, SELLA e VAYRA, *Il Codice*, 146 sgg. e MERKEL, *La dominazione*, 162 sgg.

Merces quas nostris ceperat ante viris;
Dum mercatores *illac fortasse mearent*
Tendentes versus litt*ora nota maris,*
Illos aggreditur fractis gens *regia pactis* [1]
Et multos cedens milia *bina capit.*
Que capta albensem subito *ducuntur ad vrbem,*
In qua regalis gens reside*bat ea* [2].
Tunc vrbs astensis erat *vrbi Juncta Pappiae*
Per vetus et firmum fe*dus amicitiae* [3].
Idcirco armigeras forti *cum milite gentes*
Mittit in auxilium docta *Pappia suum* [4].
Montisferrati Gulielmus March*io praestans*
Huic vrbi pariter federe iunctus *erat* [5];
Cui rex hispanus socer eius miser*at illo* [6]
Bis centum armatos tempore forte *viros,*
Cum quibus atque suis multis cum gen*tibus ipse*
Marchio nostrorum venit in au*xilium.*
His tamen astenses tunc ampla stipe*ndia Ciues*
Atque labore suo premia digna *dabant* [7].
Adde quod et cherium, veluti memora*ta petebant*
Pacta supra, nostris contulit auxilium [8].

---

v. 2724. littora] litora *B* — v. 2726. milia] millia *B* Mur. — v. 2729. Pappiae] Papiae Mur. — v. 2732. docta] dicta *B* Mur. - Pappia] Papia Mur. — v. 2736. tempore] tempora Mur. — v. 2741. veluti memorata] *in A è scritto fra le linee su* quod ciues sem *parole cancellate* — v. 2742. Pacta supra nostris] *in A è scritto fra le linee su* Astenses illos *parole cancellate*

[1] Vigeva l'ultima tregua dell'11 dicembre 1269, (*Codex Astensis*, n. 946), se non a dirittura una nuova tregua stipulata nel 1273 di cui ci mancano i documenti ma che pare non possa mettersi in dubbio: Gabotto, *Asti e Ventura*, 84 e nota 4. Per tutto quel che riguarda le battaglie di Cossano e di Roccavione descritte in questo capitolo dall'Astesano, vedi più sotto la nota ai vv. 2807-2810.

[2] Vv. 2719-2728. O. Alfieri, 60-61: "Anno domini MCCLXXIIII. de mense marcij. Quod comune Astense equitavit apud sanctum Stephanum de valle belbij, et de illo loco ibat ad guastandum Coxanum pro eo quod domini Coxanij ceperant trosellos Civium Astensium cum prodicione et illos reddere nolebant et quadam die sabati xxiiii mensis marcii guastando dictum Coxanum fuit prelium inter Astenses et nuncios et Milites et pedites domini Karoli et de sua parte predicta. Astenses terga vertentes capti fuerunt de illis de civitate circha d homines et de illis de villis nostris homines circa ccc et mortui fuerunt de parte comunis Astensis homines circa c. Et predicti capti ducti fuerunt in Albam". Ventura, 710: "MCCLXXIII, mense martii, mercatores Astenses mittebant Ianuam trosellos viginti pannorum francigenorum, et faxos viginti tellarum.... domini di Coxano ceperunt et tenuerunt dictos trosellos viginti pannorum et tellas dimiserunt: Astenses vero miserunt praedictis de Cossano, ut eorum trosellos eisdem redderent, qui reddere noluerunt.... Tunc Astenses.... iverunt ad guastandum villam Cossani non timentes de rege Karolo, nec de gentibus eius, quia treuguam cum eo habebant ex pacto pecuniae: Philippus de Gonissa, Franciae senescalcus dicti regis, et Ferrarius de Sancto Amanto, provinciales marescalci militum, die sabbati vigesima quarta martii, in vigilia beatae Mariae Virginis venerunt ad Cossanum, et ibi invenerunt Astenses in guastis Cossani, et afflicti sunt Astenses ab eis, et captivi ibi fuerunt duo millia et plus et mortui circa septuaginta". Ne parla anche J. ab Aquis, 1612, ma è più conciso e dice che i prigionieri furon condotti in Provenza.

[3] Vv. 2729-2730. L'amicizia con Pavia era già stata accennata nei vv. 2655-2656; del resto, Ventura, 709: "Astenses vero vera amicitia copulati erant tunc et ex longo tempore cum civitate Papiae".

[4] Vv. 2731-2732. Ventura, 710-711: "Contristati vero sunt Astenses, ac miserunt nuncios suos Papiam nunciantes eis universa quae eisdem acciderant. Tunc Papienses miserunt ducentos milites ex maioribus Papiae in Ast".

[5] Vv. 2733-2734. Ventura, 710, riferito più sopra nella nota ai vv. 2699-2714.

[6] Che Alfonso di Castiglia fosse suocero di Guglielmo VII di Monferrato, che ne aveva sposato la figlia Beatrice, non è detto dal Ventura, ma si trova nelle altre solite fonti dell'Astesano: *Galvagnana*, f. 107 *v*, passo edito in *Annales Mediolanenses*, *l. c.*; "Guilielmus marchio montisferrati duxit in uxorem filiam regis castille siue yspanie". J. ab Aquis, 1601: "marchio Guillielmus.... secundam uxorem accepit scilicet Beatricem filiam regis Alphonsi de Yspania".

[7] Vv. 2735-2740. Ventura, 711: "Mense sequenti madii, milites ducenti Hispani per mare applicaverunt Januam, quos rex Hispaniae marchioni mittebat.... et venerunt in Ast ad bursam Astensium".

[8] Vv. 2741-2742. Il Ventura non lo dice esplici-

Post hec astensis prestans exercitus *vrbis*
Albenses portas ausus adire fuit.
Quas prope non paucos hostes accepit, *et inde*
Intulit albensi grandia damna solo [1].
*Castrum Gorzani reti*nebant atque Tuerdi A., *f.* 58v
*Quidam ex Aste*nsi nobilitate viri,
Qui patriae dicta sub tempestate rebelles
*Sese vic*inis opposuere suis.
*Et mox spo*nte sua regi sua castra dedere
Ac Maiestati supposuere suae.
*Vnde per a*stenses posthec ea capta fuere
Dirutaque et seuo castra cremata rogo.
*Jncolaque illor*um fuit omnis ductus ad urbem
Captiuus, seu vir femina siue foret [2].
Post haec astenses regalibus vndique terris
*E*t genti querunt posse nocere sue:
Quum calidus plenos iam syrius ureret agros,
*Co*lligere et segetes crederet agricola,
Nomen alexandri retinens urbs, octo diebus
*M*essibus et reliquis expoliata bonis,
Astensi sese non posse resistere bello
*C*ernens, instituit subdere colla iugo. Mur., 1055
*Ab*nuit imperium regis, promittit et urbi
*A*stensi nulla deinde nocere die.
*De*hinc agros vastant albenses, indeque nostri
Ceruerias capiunt et sua castra ruunt [3].
Inde caballarium subdunt per tempora quedam
Illud cingentes obsidione graui [4].
Mox Sauilianum tendunt, octoque diebus
Vastant et spoliant predia cuncta bonis.

---

v. 2744. Albenses] Albensis Mur. — v. 2753. fuere] fueret *con la* t *cancellata A* — v. 2762. expoliata] exspoliata Mur. — v. 2764. instituit] *in B segue cancellato* colla — v. 2769. caballarium] Cabalarium *B* Mur. — vv. 2769-2770. Inde.... graui] *questo distico in A è scritto nel margine inferiore del foglio, ma non v' ha più traccia di richiamo*

tamente, ma a c. 712, nell' impresa contro Alessandria, nomina fra gli alleati di Asti i Chieresi, e a c. 710 aveva detto che a Cossano si trovarono duecento fanti di Chieri. L'aiuto dato dai Chieresi agli Astigiani non fu in forza dei " memorata pacta „ del 1260 ma in forza di altri recentemente stipulati il 22 marzo 1273: *Codex Astensis*, n. 267.

[1] Vv. 2743-2746. Ventura, 711: " Tunc Astenses, " congregato exercitu suo.... iverunt Albam, et iuxta " pontem (*forse da leggersi:* portas) Albe capti fuerunt " plures balistarii provinciales. Senescalcus regis cum " exfortio suo erat intus Albam. Illo vero die Astenses ceperunt quoddam castrum illorum de Nevils cum " viginti viris balistariis, et castrum diruerunt „.

[2] Vv. 2747-2756. Ventura, 711-712: " Domini de " Gorzano.... facti sunt rebelles Astensium (Su questo " passo cf. *Introduzione*, lxvii). Tunc Astenses praedi" ctorum terram continue distruebant, et una die de" struxerunt quamdam villam illorum de Gorzano no" mine Tuerdum, intrantes ibi per vim ducenti Astenses, " occidentes viros et mulieres, et posito ibi igne tota " destructa fuit.... Post haec.... milites Astenses ce" perunt quinquaginta viros de Gorzano, cum quibus " erat Ubertus filius Rodulphi de Gorzano, qui obiit in " carceribus Astensibus, et alii plures de Gorzano.... " Tunc Astenses continue offendebant, et totam terram " regis destruebant „.

[3] Vv. 2759-2768. Ventura, 712: " Papienses et " Astenses, Cherienses et marchio Montisferrati, omnes " cum exfortio suo iverunt Alexandriam ad guastan" dum, et ibi per dies octo steterunt guastando, et facto " pacto cum Alexandrinis renunciaverunt dominio Regis " Karoli, promittentes quod eisdem non offenderent in " aeternum.... Mense sequenti iunii Astenses exercitum " suum congregaverunt.... Primum quidem Albam va" staverunt.... post haec diruerunt castelletum unum " nomine Cervere „. I vv. 2767-2768 sono tradotti come sopra in Adriani, 196.

[4] Vv. 2769-2770. La presa di Cavaller[maggiore] non è ricordata da nessuna delle fonti dell'Astesano.

Hic adit astenses *tum marchio Saluciarum*
Thomas et secum iung*it amicitiam.*
Tunc fossani ingens aderat *penuria rerum*
Passi pro nostris grandia *damna malis.*
Nostra igitur cupiens miseris *succurrere rebus*
Gens et amicorum posse *leuare famem,*
Raptim ex finitimis legit h*ostibus vndique messes,*
Fossanum gressu quas *properante vehit;*
Sic, restauratis Fossani re*bus, ad agros*
Albenses alacris nostra cater*ua redit;*
Quos iterum vastat brauiumque ad *moenia curri*
Hic facit, astensi sicut in vrbe *solet,*
In contemptum albe, quo tum cogno*scere posset,*
Quantum vrbs astensis fortior *esset ea;*
Hic moritur scarsus cognomine *Guido Potestas,*
Astensis cuius splendida fama *fuit*[1].
Cuius corpus habent astensis tem*pla secundi*
Sancti, que nostro sunt prope iu*ncta foro*[2].
Inde senescallus regis fera bella ph*ilippus*
Astensis Populi regia gensque tu*lit,*
Vulnus apud Ruppem guidonis sensit, *ibique*
Corpora multa sui cesa fuere greg*is,*
Multaque ad astensem capta et traducta *fuere*
Vrbem, in qua multos frena tulere *dies.*
Ex quo, desperans hos vincere posse, philippus
*Mox Pedemont*ani deserit arua soli,
*Atque suas repe*tit, superatis alpibus, oras.
Hinc multi regem deseruere suum,
*Et se iunxe*runt astensi federe genti,
*Contra q*uam tulerant aspera bella prius.
Clarascum, Cuneum, Mons et regalis et alba,
*Et Sauilia*num pleraque deinde loca[3].

---

v. 2785. contemptum] contemtum Mur. — v. 2792. Astensis Populi] Astensi Populo Mur. — v. 2793. Ruppem] Rupem Mur.

[1] Vv. 2771-2788. Ventura, 712-713: "In crastinum iverunt ad Savilianum et ibi per dies octo steterunt vastando arbores, canabum, et segetes.... Thomas marchio Saluciarum.... ibi venit et.... copulatus est amicitia cum Astensibus.... et pro eis contra regem pugnavit.... Ipsa vero die praedicti omnes iverunt Foxanum, et ibi fames valida erat.... Viri de Foxano multas persecutiones passi fuerant in servicio Astensium: tunc Astenses collectis messibus inimicorum per totum circuitum, duxerunt eas ad Fossanum, et locupletati sunt omnes, et fames cessavit ab eis. Post haec Astenses venerunt Albam.... et eorum vineas et arbores vastaverunt, et prope eorum portas palius Astensis cursus fuit sicuti fieri solet Ast in festo beati Secundi.... Guido Scarsus Papiensis et doctor legum, tunc potestas erat Astensis et ibi obiit, et sepultus est Ast".

[2] Vv. 2789-2790. Che il cadavere del podestà Guido Scarso sia stato sepolto nella chiesa di san Secondo non è detto dal Ventura. È un'aggiunta dell'Astesano, o perchè avesse attinto la notizia alla tradizione, o perchè avesse veduto la tomba.

[3] Vv. 2791-2804. Ventura, 713: "Eodem anno Philippus, regis senescalcus, cum exercitu suo afflictus fuit et vulneratus in facie a solis militibus Astensibus et Cheriensibus in villa Rupis Guidonis taliter quod mortui fuerunt ibi ex militibus regis Siciliae centum quadraginta salvo pluri. Ferrarius de Sancto Amanto marescalcus regis militiae, cum aliquibus paucis capti et carcerati per longum tempus Ast steterunt.... Tunc Philippus videns quod nihil proficeret perexit in Provinciam. Albenses, Clarascus, Saviglianus, Monsvicus et Cuneum omnes renunciaverunt dominio regis et copulati sunt amicitia cum Astensibus". L'Astesano qui e più sotto al v. 3321 sostituisce, alla forma *Mons vicus* del Ventura, *Mons Regalis.* Quanto alla ferita toccata dal Siniscalco regio alla battaglia di Roccavione, riferita dal Ventura con le stesse parole di quella toc-

*Quicquid dic*atur, sequitur fauor ipse libenter
    Victorem, et victum deseruisse solet [1].
*Exact*i memores astenses temporis inde,
    Coxanum redeunt, tantaque bella gerunt,
Vt sibi subdiderint castrum dominosque fugarint
    Compulerintque illos tendere in appuliam [2].
*Non mi*rum est igitur si menia vindicis aste

v. 2808. Coxanum] Coxanūt *con la* t *cancellata A* — v. 2810. appuliam] Apuliam MUR.

cata da Manfredi II Lancia alla battaglia di Moriondo: "vulneratus in facie", la identità dell'espressione usata dal cronista fa pensare che non debba prendersi alla lettera. Che proprio tutti e due questi nemici della repubblica Astigiana, in due fatti d'arme gloriosi per questa siano stati feriti allo stesso modo nel volto? Forse con queste parole il Ventura intendeva di esprimere l'accanimento dell'azione, il valore dimostrato dal generale nemico, che non venne ferito nella fuga e che non cedette se non quando la ferita gli impedì una ulteriore resistenza; è un omaggio reso al nemico, a tutto vantaggio però dei proprî concittadini cui accresceva il merito della vittoria in ragione del valore dell'avversario. È probabile che anche così la pensasse l'Astesano, poichè tanto nell'uno quanto nell'altro passo, pur traducendo il Ventura, parlò della ferita del Lancia e del Siniscalco senza dire che fosse stata colpita la faccia.

[1] Vv. 2791-2806. Furono tradotti in versi italiani endecasillabi sciolti da ADRIANI, *Sarmatorio,* 195.

[2] Vv. 2807-2810. VENTURA, 713: "Posthaec Astenses ceperunt villam et castrum Coxani, ex pacto quod domini de Coxano inde exierunt cum familiis suis et iverunt in Appuliam". Tutti gli avvenimenti narrati nei vv. 2719-2810, compresi fra le battaglie di Cossano e di Roccavione, al pari di quelli attinenti alla guerra del 1255, furono narrati dagli storici anche moderni con una confusione grandissima, specialmente per quanto riguarda le rispettive date dei due fatti d'arme. Da GABOTTO, *Intorno a due libri,* 4; e *Asti e Ventura,* 85 e 91; MOROZZO DELLA ROCCA, II, 244, 278 nota 44 e 248; BERTANO, *Cuneo,* I, 248 e 254, le due date vennero definitivamente stabilite: per la battaglia di Cossano, al 1274: per la battaglia di Roccavione, al 1275; al 24 marzo la prima; al 10 o 11 novembre la seconda. Anche TURLETTI, I, 144, diede nel segno riguardo alla data degli anni, ma sbagliò, pel motivo che vedremo più sotto, il giorno in cui avvenne la prima. Tutti gli altri sbagliarono la data dell'una o dell'altra battaglia o di tutte e due. Posero la battaglia di Cossano al 1273 invece che al 1274: F. A. DELLA CHIESA, *Descrittione,* ms., I, 150, e III, 131 *v*; BIORCI, 20; MURATORI, *Annali,* ad an.; GRASSI, I, 177; CIBRARIO, *Chieri,* I, 194; ADRIANI, *Sarmatorio,* 189; GORRINI, *Il Comune,* 49-50; DANEO, *San Damiano,* 10; SURRA, 26; TRICERRI, 44; la battaglia di Roccavione al 1274 invece che al 1275: PINGONII, *Sabaudae Historiae,* f. 430 *r*; MURATORI, *Annali,* ad. an.: GIOFFREDO, *Storia delle Alpi Marittime,* 628, Augustae Taurinorum, 1839, in *H. P. M.,* SS., II; GRASSI, I, 180; MULETTI, II, 395; CIBRARIO, *Monarchia,* II, 167, che inoltre ha "giugno" invece di novembre, citando e mal interpretando il Muletti, il quale parla bensì del mese di giugno, ma solo a proposito della presa di Revello, Fossano e Caramagna per parte degli Astigiani, e per la battaglia di Roccavione non dà nè il giorno nè il mese. Degli antichi cronisti hanno 1273 per la battaglia di Cossano: VENTURA, 710; G. DEL CARRETTO, 1154; hanno 1274: O. ALFIERI, 60; G. DELLA CHIESA, 916; *Annales Placentini Gibellini,* 559; *Annales Januenses,* in *M. G. H.,* SS., XVIII, 280. Che la battaglia di Cossano sia del 1274 come dice l'Alfieri e non del 1273 come ha il Ventura, GABOTTO, *Intorno a due libri,* 4, argomentò dal fatto che il Ventura ha "sabato 24 marzo"; e il 24 marzo era di sabato nel 1274, non nel 1273. Ma vi è anche un altro argomento in favore di ciò, addotto da MOROZZO DELLA ROCCA, II, 278, nota 44: Gioffredo della Chiesa ha "14 marzo, vigilia delle Palme" perciò, essendo la Pasqua, nel 1274, caduta il 1° di aprile (nel 1273 era il 9 di aprile), la vigilia delle Palme nel 1274 era proprio il 24 di marzo, data di mese e di giorno che coincide con quella del Ventura. Lo sbaglio del giorno nel cronista di Saluzzo non va certo imputato a lui, ma agli amanuensi, perchè dovuto solo alla dimenticanza di un x nel trascrivere il numero XXIV. Vi cadde TURLETTI, I, 144, che ha 14 marzo 1274, e forse anche G. DEL CARRETTO, 1154, che ha 15 marzo, dovuto alla falsa lettura — o per colpa di lui o degli amanuensi — di un XIV, più probabilmente che di un XXIV. Degli storici più antichi ha la data esatta di 24 marzo 1274, sabato, solo GIOFFREDO, 627, attingendo evidentemente ai citati Annali piacentini. TRICERRI, 44, discute ancora sulla data, e preferisce tuttavia, nonostante tutte queste prove, 1273; ma la sua opera non ha un gran valore e non merita se ne tenga conto. Quanto alla battaglia di Roccavione, si è visto, sono pochi quelli che la anticipano al 1274; tuttavia, per la maggior parte di quelli che la assegnarono all'anno in cui veramente essa avvenne, lo sbaglio, sotto un altro aspetto, non è minore, se hanno anticipato al 1273 la battaglia di Cossano. Questa e la battaglia di Roccavione sono i due termini estremi di tutta una serie di fatti, ed hanno fra loro strettissima relazione. L'anticipare la prima, ma lasciar star la seconda al suo vero tempo, significa prolungare di un anno il periodo di guerra tra Astigiani e Angioini, diluire in più di due anni e mezzo quanto avvenne in poco più di un anno e mezzo. Così l'unica lode che GABOTTO, *Intorno a due libri,* 4, fa a SURRA, 29, per aver ristabilito al 1275 la battaglia di Roccavione, non è del tutto meritata: il Surra non fa che ripetere il racconto del Ghilini (e dello Schiavina), il quale descrive in tre campagne successive, del 1273, 1274, 1275, le reciproche offese che si fecero Astigiani ed Alessandrini. Tra gli storici che ci diedero le date

Dixit versiculis ille poeta suis [1].

Aedificatio sancti Damiani

Post ea cui sanctus damianus nomina prebet
*Vi*lla, per astenses edificata fuit;
Quam de Gorzano compulsi deque tuerdo
*D*eque lauezolijs sunt habitare viri,
Quique noui castri Marcellengique solebant
Exactis annis excoluisse loca [2].

[CAPITULUM IX].

DE INFORTUNIO DICTI REGIS KAROLI IN INSULA SICILIE, QUAM SIBI VIOLENTER SUBRIPUIT PETRUS DE ARAGONO. ET DE MORTE PREDICTI KAROLI.

A., *f.* 60 *r*

NOn minus excels*i Reges dominique potentes*
Debent supremi Jus*sa timere Dei,*
Quam sibi subiecti populi *gentesque minores:*
Equa lance omnes iudica*t ipse Deus.*
Karolus ille ferox rex, qui *tot vicerat vrbes,*
Quem fortuna super mo*ucrat astra virum;*
Postquam promissam diuino *Jure repulso*
Astensi populo fregerat *ipse fidem* [3];

Mur., 1056

Percussus multis a summo *Numine Coeli*
Verberibus, tandem maxim*a damna tulit;*
Nam sicule gentes obtruncauere *ministros*
Eius et offensas tot tribuere *sibi,*
Vt gerere in siculas decreuerit as*pera Terras*
Bella; sed impulsus inde redire fu*it,*
Quum non solum homines ibi pestis acer*ba voraret,*
Sed muscarum etiam copia tanta *foret,*
Vt vastaret equos et morti trader*et omnes;*
Quod nutu summi credo fuisse *Dei,*
Quo rex is fidei purgaret crimi*na fractae* [4]:
Non impunitum vult deus esse m*alum,*
Exemplum cunctis est ut promissa fide*mque*
Seruent, nec credant numina ceca de*i;*
Cui nihil occultum, qui nostra abscondita *cernit,*

---

v. 2812. poeta] *sopra questa parola in A è scritto fra le linee, con inchiostro rosso:* Claudianus *e così pure in B ma con inchiostro nero; in* Mur., *in nota:* Poeta, idest Claudianus — l. 8. Capitulum IX *om. A B C; è in* Mur. — ll. 9-10. De.... Karoli] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 10. Karoli] Caroli *B* Mur. — v. 2819. NOn] N *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 2823. Karolus] Carolus *B* Mur. — v. 2828. tandem] tamdem *B* Mur.

di entrambe le battaglie, quello che stabilì con maggior precisione la data di quella di Cossano, Gioffredo, 628, è l'unico che cadde nell'eccesso posto, mettendole tutte e due nello stesso anno 1274.

[1] Claudiani, *Panegyricus de sexto consulatu Honorii Augusti*, 203.

[2] Vv. 2812-2818. Ventura, 713: "Anno sequenti " (*cioè 1276*), tempore Marcelli de Nigro, Januensis, po" testatis Astensis, aedificata fuit villa Sancti Damiani " consilio praedicti Marcelli, et ibi positi fuerunt ho" mines de Gorzano, de Castronovo, de Lavezolis et de " Marcellengo „. Il nome Tuerdo che vedesi in questo passo del *Carmen* manca nel passo corrispondente del *Memoriale;* inoltre, Daneo, 14, nota 2, rileva la differenza fra l'espressione del Ventura: " et ibi positi fuere „ e quella dell'Astesano: " compulsi „, e cita in proposito *Codex Astensis*, nn. 845-846, 849.

[3] Cioè assalendo a Cossano gli Astigiani nonostante la tregua che ancora sussisteva tra le due parti. Ripete lo stesso concetto più sotto, al v. 2837 parlando del delitto " fidei fractae „.

[4] Vedi nota precedente.

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES LIBRARY

Quique actus hominum quosque videre *solet.*
*Petrus Aragonius Sicul*as rex intrat in oras, A., *f.* 60 v
*Cum multoque illi*c milite bella gerit;
*Jus sibi pretendens quod sua Const*antia coniunx
Manfredi quondam filia regis erat,
*Mox rex Sicili*e factus, sine Jure profecto,
Jn Justum regem prelia dura mouet.
Quam rem pappa dolens petrum putat esse prophanum,
Et iubet vt siculum deserat ille solum.
Sed sua Jussa petrus nihili facit, vnde putatur
Carolus ipse dolens, occubuisse neci,
*Qui rex P*arthenope tamen est tumulatus in urbe
Quam sibi quesierat viribus ipse suis [1].

[CAPITULUM X].

*DE CA*ROLO CLAUDO REGE SICILIE ET QUOMODO *FECIT* PACEM CUM PETRO DE ARAGONO ET CUM ASTENSIBUS.

Filius huic claudus succedit Karolus, impar
Tam virtute, suo, quam probitate, patri.
*Qui t*amen a pappa tandem diademate comptus
Et patris regnum iussus habere fuit.
Quum iam transissent post annos mille ducentos
*Oc*toginta novem scripta quod ipsa docent [2].
Sed quum de siculo nequaquam pellere regno
*P*osset aragonij fortia bella petri,
*Que*siuit firmam secum componere pacem,
Que per amicorum est conciliata manus.
Nam petri nato federico tradita coniunx
Parthenopes regis filia blanca fuit [3].

---

vv. 2845 *e* 2865. coniunx] conjux MUR. — vv. 2845-2846. Jus .... erat] *questo distico in A è scritto nel margine superiore del foglio, ma non v'ha più traccia di richiamo* — v. 2849. pappa] Papa *B* MUR. - prophanum] profanum MUR. — v. 2851. nihili] nichili *B;* nihil MUR. — v. 2853. Parthenope] Parthonope *A B;* Parthenope MUR. — — l. 14. Capitulum X *om. A B C; è in* MUR. — ll. 15-16. De .... astensibus] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2855. Karolus] Carolus *B* MUR. — v. 2857. pappa] Papa MUR. - tandem] tamdem MUR. - comptus] comtus MUR. — v. 2866. Parthenopes] Parthonopes *A B;* Parthenopes MUR. - blanca] Blancha *B*

" [1] Vv. 2823-2854. VENTURA, 714: " Variis temporibus (*Mur.:* pestibus) percussus est a Deo rex Karolus, " postquam percussit iniuste in Cossano Astenses: quia " videlicet Siciliani, milites et ministros dicti regis occiderunt .... Karolus rex .... congregato exercitu suo " obsedit Messinam .... Post haec Petrus rex Aragonensis ascendit Siciliam, et factus est rex Siciliae, et " multa mala fecit regi Karolo et gentibus suis. Summus Pontifex excommunicavit Petrum regem de Aragono et totam Siciliam, et praedicari fecit cruciatam " super ipsos. Tunc Philippus rex Franciae, congregata " multitudine gentium, ivit super terram regis Aragonum, et miraculose maior pars eorum fame, peste et " epidemia ibi obierunt, et praedictus rex Philippus ibi " obiit. Post haec venerunt ibi muscae venenosae grossiores aliis, quae magnam quantitatem equorum occiderunt. Karolus rex haec videns inde partivit cum " residuo gentium, et prae angustia obiit .... et sepultus est Neapoli ".

[2] Vv. 2855-2860. *Galvagnana*, f. 114 *v*, passo edito in *Annales Mediolanenses*, 681: " Isto tempore (*cioè nel 1289; " Annales Mediolanenses:* Eodem anno) Karolus claudus " princeps salerni uenit romam. Et per manus nicholay pape fuit coronatus in regem sicilie in die pentecostes ". Il nome di Carlo lo Zoppo si ha in VENTURA, 714: " Karolus primogenitus eius regnavit pro " eo. Vir fuit parvae staturae, et claudus uno pede ".

[3] Vv. 2861-2866. VENTURA, 715: " Tunc videns " rex Karolus quod eidem Petro resistere non posset, " ex conventione et pace dedit Blancam eius filiam in

[CAPITULUM XI].

DE D*IUISIONE CIUITATIS ASTENSIS*
A., *f.* 61 *r* *ET QUOMODO FACTA* FUIT DOMUS *DE CASTELLO CONTRA NOBILES DE SOLARIO.*

ANni transierant *a Christo mille trecenti*
Dum vim sedicio *ciuica coepit item;*
Nam quamuis cunctis astensis r*ebus abundans*
Vrbs esset dicto tempor*e pace fruens,*
Non potuere tamen sese com*pescere ciues*
Quin sibi quesierint *mutua damna dare.*
Haud secus ac pingues p*er tempora longa caballi*
In stabulo stantes absque l*abore solent,*
Et salere et duros inter *se vertere calces,*
Queque alijs nequeunt trad*ere damna sibi.*
Illo tanta fuit solaria tempore *Proles,*
Vt nulla astensi maior in vrbe *foret;*
Ex qua tercentum sunt vno *tempore visi*
Armati ex tanta nobilitate viri.
Talis erat fabia domus antiquissima *Romae,*
Mur., 1057 Ex qua tercentum succubuere sim*ul.*
Tantum idcirco ferox erat hec domus *atque superba,*
Vt vellet ciues suppeditare pares;
A quodam istorum facta est iniuria Ciui,
Quam nolim numeris commemora*re meis.*
Ciuis erat turcha Gulielmus stirpe *creatus,*
Qui vir vindicte magnus amator *erat.*
Senserat hic, quod stirps solaria fecerat *olim*
Hostes ex magna nobilitate sibi,
A., *f.* 61 *v* *Dum ciues in se coniu*rauere feroces
*Que Bechin*cinerem dicta caterua fuit.
Non ignorabat quod stirps gutuaria princeps
*Jllius fuer*at turbinis atque mali;
Et quia non poterat vindictam sumere solus
Contra hunc, qui tante nobilitatis erat;
*Se confert a*d eos quos eius nouerat hostes
Stirpis et his offert seque suamque tribum.
*Promittitque sua*m partem non linquere et illi
Auxilio fore dum vita maneret ei.
*Si con*tra veteres ipsorum sanguinis hostes

---

l. 1. Capitulum XI *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. De.... Solario *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2867. ANni] A *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 2868. sedicio] seditio *B* Mur. - ciuica] ceuica *B;* civica Mur. — v. 2870. esset] *in A segue cancellato* dicto — v. 2872. Quin] Quum *B* — v. 2876. sibi] visi Mur. — v. 2881. fabia] *in* Mur. *segue* et — v. 2883. superba *om. B* — v. 2886 nolim] nollem Mur. — v. 2890. ex] et Mur. v. 2893. gutuaria] Guttuaria *B* —

" uxorem Frederico filio Petri Aragoni regis ". Questo il passo del Ventura che corrisponde perfettamente alle parole dell'Astesano; però tra le parole " in uxorem " e " Frederico " l'edizione Combetti ha la seguente aggiunta: " Jacobo filio regis Petri, et Eleonoram " che rettifica la primitiva espressione del Ventura, ma che non poteva certo esistere nella redazione del *Memoriale* vista dall'Astesano. Cf. *Introduzione,* pp. LXVII-LXVIII.

*Illi i*nimicicias tum renouare velint,
Atque iuuare ipsum, vindictam ut sumere possit
Contra hunc qui fecit dedecus ante sibi.
Heu quantum facile est trahere ad mala corda virorum,
Quos odium aut animi passio magna tenet.
*Audi*uere illi Gulielmi verba libenter,
Que permultum animis applicuere suis.
*Erec*teque sue mentes ad bella fuerunt
Quo possent hostes exuperare suos,
Vt solet audito sonipes clangore tubarum
Incendi; aut cornu voce vocante canis.
*A*cceptant igitur Gulielmi oblata libenter
Huncque suo statuunt connumerare gregi;
Vt tamen ipse queat *fieri constantior hostis* A., *f.* 62 r
Illorum, contra quos *modo bella cupit,*
Nec sibi amicicie restet spes *vlla futurae*
Hunc vnum ex illa cedere *prole Iubent.*
Nam, si forte suo fedarit *sanguine dextram,*
Eius per nullum tempus *amicus erit.*
Id se facturum Gulielmus *pectore leto*
Promittit, tantus vindi*cis ardor erat.*
Atque ut facturum uerbo pro*miserat illis,*
Sic, facto paruo tempore, *complet opus.* MUR., 1058
Namque graui obtruncat manuelem *vulnere, cuius*
Progenita e turcho sanguine mater *erat;*
Quamquam patrem eius tulerat solaria *Proles:*
Sic inimicicia est denuo adaucta *vetus.*
Sed quia maior erat proles solaria *dicto*
Tempore, quam queuis altera sola fo*ret,*
Quamprimum domibus tres ex meliori*bus Aste*
Sese iunxerunt federe amicicie.
Atque in predictos coniurauere super*bos*
Auxilio iuncte consilioque simul.
Progenies isnarda, domus gutuaria, *proles*
Turcha, omnes clara nobilitate sate.
Que tres iuncte, vnum voluerunt sumer*e nomen,*
Et de castello queque vocata fuit.
Adde quod he miscent sua signa, insigneque prolis A., *f.* 62 v
Vnius insigni iungitur alterius.
*His aliae domi*bus se coniunxere subinde,
Auxilium belli et tribuere suis.
Quaelibet antiquo voluit tamen addere signo
Castrum Castelle signaque ferre domus.
*Hinc est quod m*ultas ex nobilitate uidemus
*Astensi in s*ignis ponere castra domos.

---

v. 2902. inimicicias] inimicitias *B* MUR. — v. 2906. tenet] tenet! MUR. — v. 2910. Quo] *in A è scritto fra le linee su et sottolineato* - exuperare] exsuperare MUR. — v. 2917. amicicie] amicitiae *B* MUR. — v. 2920. nullum] multum *B* MUR. — v. 2927. Quamquam] Quanquam *B* — v. 2928. Inimicicia] inimicitia *B* MUR. — v. 2932. amicicie] amicitiae *B* MUR. — v. 2935. gutuaria] Guttuaria *B* — v. 2943. antiquo] *in A precede cancellato* astrum — v. 2946. in signis] insignis MUR.

Verum sola potens soboles solaria quemquam
Noluit in signis participare sui;
*Nec m*utare suum voluit nec frangere nomen,
*T*antum magnanima siue superba fuit [1].
Pauca ideo secum tenuere, fereque remansit
*Des*erta a tota nobilitate domus.
*Qu*os iungebat amor tamen istis uerus amicos
Hos nec in aduersis deseruere suis.
A., f. 63 r Hec vrbs in geminas *diuisa hoc tempore partes*
Tota fuit, datus est m*ultus vtrinque fauor.*
Tunc facte turres maiore *ex parte feruntur,*
Quas quisque astensi *cernere in vrbe potest,*
Quum se quisque suo cuper*et defendere ab hoste*
Tam muro quam vi cor*poris atque animi;*
Namque suo primas fede*ricus tempore turres*
Diruerat, veluti dix*imus ante tibi.*
Scisma hoc durauit prope *tres uel circiter annos*
Astensique vrbi maxima damna *tulit* [2].

ANTONIJ ASTESANI PRIMI DUCALIS *ASTENSIS* SECRETARIJ
DE VARIETATE FORTUNE *LIBER* QUARTUS EXPLICIT.

---

v. 2947. quemquam] quenquam *B* — v. 2954. *in A seguono cancellati i vv. 4107-4114, con trasposizione fra loro dei due ultimi distici* — v. 2955. Hec vrbs] *in A è scritto fra le linee su* Diuisa *cancellato* — v. 2963. Scisma] Schisma Mur. — ll. 19-20. Antonij.... explicit] *in A è scritto con inchiostro rosso*

[1] Vv. 2877-2950. Son tradotti in endecasillabi sciolti italiani in Angius, I, ii, 899, Torino, 1845.

[2] Vv. 2867-2964. Tutto il racconto sulla ripresa delle guerre civili astigiane non ha corrispondenza nel *Memoriale* attuale: sulla probabilità però che esistesse nell'originale, cf. *Introduzione*, pp. lxxviii-lxxix.

INCIPIT QUINTUS MUR., 1039

AD NICOLAUM EIUS FRATREM

*J*Am tibi quintus adest liber, ornatissime frater,
Quem tu iocundo lumine, queso, lege.
Nec te fraternos pigeat reuidere libellos,
In quibus inuenies plurima grata tibi.

[CAPITULUM PRIMUM].

DE EXPULSIONE ILLORUM DE SOLARIO *EX URBE ASTENSI.*

Interea castella domus quesiuit *vt ipsi*
Montisferrati Marchio ferret *opem,*
Vtque sibi auxilium prestaret salu*ciarum*
Marchio et incise non modicique ali*j.*
Tum Cappella domus argento diues *et auro*
Et gemma et cunctis denique rebus *erat;*
Ex quo principibus magna illis *munera misit*
Et secum firmam iunxit ami*citiam.*
Tandem transissent quum tres post *mille trecentos*
Anni post ortum virgine matre *Jesum;*
Quum quoque quinta dies iam maij *mensis adesset*
Que tum festa dies septima sol*is erat;*
Cum dictis eius fautoribus ordine ca*pto*
Quo domus hec hostes pelleret urbe *suos;*
*Ad se delatas proles Cast*ella tabellas A., *f.* 63 *v*
*Fingit, quas Po*pulo monstrat in vrbe palam;
*Quae decla*rabant quod dicta luce casali
*Montisferr*ati Marchio clarus erat,
*Quodque voleb*at iter quamprimum tendere versus
Clauasium, et partes quas ea terra tenet.
*Jd populus sim*plex astensis credidit atque
*Credidit abs*que aliquo viuere posse metu.

ll. 1-2. Incipit.... fratrem] *in A è scritto con inchiostro rosso* — ll. 1-6. Incipit.... tibi] *in A è scritto su un mezzo foglietto staccato* — l. 1. quintus] Liber Quintus MUR. — l. 7. Capitulum primum *om. A B C; è in* MUR. — l. 8. De.... Astensi] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* - Astensi] Astense MUR. — v. 2965. Interea] I *in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 2968. alij] ali *in A è scritto fra le linee su* v *non cancellato* — v. 2971. illis] illa *B* MUR. — v. 2973. Tandem] Tamdem MUR. — v. 2976. Que] Quem *con la* m *cancellata A* — v. 2985. credidit] *in A segue cancellato* illa

Nec mora: per fines astenses salluciarum
*Marchio d*iscurrit, prelia dura ferens[1].
Contra quem populus, memorata egressus ab urbe,
*Vad*it vt arma armis conferat ipse suis.
Verum quum populus noster venisset in illam
*Va*llem cui nomen pura columba dedit,
*Ascend*it quidam castelle prolis amicus
Jn montem ut gentes cernere possit eas:
Gentis et hostilis tot milia dicit adesse
Vt leuiter nostros exuperare queat;
*Aste*nsesque omnes cito retrocedere suadet
*A*tque urbem tuto marte tenere suam.
*Q*ue quamuis essent ab eo prolata dolose
Verba tamen populus credit et inde redit.
*T*amque cito gressu redeundo tendit ad urbem
Vt cuicumque foret tibia fessa viro.
A., *f. 64 r* Post hec vnius ***spacium transiuerat hore:***
Credebat populus ***posse quiete frui;***
Amotoque metu sese spolia***uerat armis***
Sperans quod propria tutus ***in vrbe foret.***
Heu quantum fallax terrarum ***est omnibus orbis:***
Qui mage securum se ***putat esse, cadit.***
Credebant omnes quod Mar***chio longius esset***
Montisferrati, dixit ut ***ille dolo;***
Sed tunc astensem cum ***multo intrauit in vrbem***
Milite et in tota fortior ***vrbe fuit.***
Porta dedit sancti laurentij ***nomine dicta***
Introitum, nostro tempore clausa ***manens;***
Cuius in introitu nemo sibi resti***tit: vrbem***
Intrauit nullo prelia dante viro[2];
Quum castella domus porte vic***inior esset,***
Cuius in id tempus Marchio fa***utor erat***[3].

---

v. 2987. salluciarum] Saluciarum *B* Mur. — v. 2994. montem] mentem *B* - possit] ***in A la*** i ***di*** possit ***è scritta fra le linee su*** e ***non cancellata*** — v. 2995. milia] millia *B* Mur. — v. 2996. exuperare] exsuperare Mur. - queat] queant Mur. - ***in A B C segue, a capo, non cancellato:*** *Jdcirco* suadet nos retrocedere cunctos. ***Questo verso non è in P*** — v. 3002. cuicumque] cuicunque *B* — v. 3003. spacium] spatium Mur. — v. 3005. sese] se se Mur. — v. 3013. laurentij] Laurenti Mur.

[1] Vv. 2965-2988. Anche questa prima parte del capo I del V libro del *Carmen* non ha corrispondenza nel *Memoriale;* però un particolare, quello della lettera apocrifa mostrata al popolo dalla fazione dei *Del Castello*, è adombrato nel capo IV, intitolato: "Epistola "missa Julio Gardino a Filippo eius filio" a c. 767: "similes illis [literis dolosis] quas monstrastis in hora "vespertina die sabbathi praecedenti ruinae Astenxium, "dicentes, quod marchio erat Casali pro firmo, et ver- "sus Canapitium dirigebat gressus suos". Cf. *Introduzione*, pp. LXXIX-LXXX. Quanto alle determinazioni cronologiche dei vv. 2975-2976, giova avvertire che il 5 maggio 1303 era realmente di domenica.

[2] Vv. 2989-3016. Ventura, 739: "Quum (*Mur., meglio:* Cum) gladiis et armis Astenses cupientes cum mar- "chione Saluciarum fortiter praeliari, et videntes eum "qui erant in Colombaria, quidam ex nostris malitiose "terruerunt nos dicentes: furcifer (*Mur., meglio:* fortior) "est marchio nobis, et ei resistere non possumus, rever- "tamur ad nostram civitatem, illaesam conservabimus. "Inito consilio unusquisque latis tibiis (*Mur.:* laxis ha- "benis per cui cf. *Introduzione*, p. LXXX) domum suam "reversus est festinanter, et intervallo facto quasi ho- "rae unius, Iohannes marchio Montisferrati.... cum "exforcio suo peditum et militum, et Manfredus de "Saluciis cum multitudine etiam peditum et militum "per Ianuam sancti Laurentii, sine contradictione, civi- "tatem Astensem intraverunt". L'Astesano però non nomina il marchese di Saluzzo.

[3] Vv. 3017-3018. Questo particolare manca nel *Memoriale*. Può però anche essere solo una supposizione dell'Astesano, essendo questa la spiegazione più ovvia del "sine contradictione" del Ventura e del "nemo sibi restitit" del v. 3015.

Nec mora: quas edes tenuit solaria *proles*
Intrant et rapiunt mobile quicquid *inest;* MUR., 1060
Inde cremant ipsas totas hostiliter *aedes*
Efficiuntque mali quicquid abinde *queunt.*
Infelix proles solaria cedit ab vrbe
Astensi, et patrium deserit ipsa solum.
Et quamuis requiem iam posceret hesperus *ortus,*
Ipsa tamen tota nocte tetendit iter.
Que stirps albensem tandem peruenit ad *vrbem,*
Quum sol eoas deseruisset aquas.
*Dumque omnes quaerunt fluui*um transire Tanagrum, A., *f. 64*
*Ex portu in liqui*das concidit vnus aquas,
*Cui Leo nom*en erat, vir pectore fortis et armis;
Sed graue ob armorum pondus obiuit ibi.
At reliqui tuto pertransiuere tanagrum
Albensemque vrbem mox iniere viri.
*Susceptique illi*c iocunda fronte fuerunt
*Atque Albam m*ultos accoluere dies [1].

[CAPITULUM II].

D*E HIS QUI RECESSERUNT EX AST* AMORE SOLARIORUM ET DE MALO REGIMINE ILL*ORUM* DE CASTELLO.

*Sponte sua cedu*nt astensi ex urbe dolentes
Casum illum multi se cheriumque ferunt:
*Th*omas et simon, clara de stirpe rotarum,
Et duo, quis nomen nobile troia dedit.
*Nec*non falleta Raimondus prole creatus,
Et duo, stirps quorum curia nomen habet.
Mutius et Rubeus asinarij, denique multi,
Quos mihi versiculis enumerare graue est.
Hi multa astensem dant bella colentibus urbem
Nec grauis est illis nocte dieque labor.

---

v. 3022. abinde] ab inde MUR. — v. 3027. tandem] tamdem MUR. — l. 19. Capitulum II *om. A B C; è in* MUR. — ll. 20-21. De.... castello] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 3039-3044. Thomas.... est] *questi distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, ma non v'ha più traccia di richiamo e l'ultimo distico è intieramente svanito* — v. 3040. quis] queis MUR. — v. 3041. falleta Raimondus] Faletta Raimondus *B;* Faletta Raimundus MUR. — v. 3045. colentibus] *in A è scritto fra le linee su* morantibus *cancellato*

[1] Vv. 3019-3036. VENTURA, 739-740: " et statim " cum festinatione irruerunt ad domos Solariorum de " Caneto, derobantes ea quae erant in ipsis, et igne po- " sito in eis, praedicti de Solario recesserunt, et inve- " nientes alios da Solario in platea Sancti Martini de- " solatos, eadem hora omnes de Solario de civitate, in " qua nati fuerant, recesserunt. Hora erat vesperarum. " Per totam noctem laborantes, apulerunt apud portum " (*Mur.:* portam) Albae orto iam sole. Leo, filius Bau- " dini (*Mur.:* Landurhi) de Solario, ascendente portum " prae timore, cum equo et armis cadens in aqua periit. " Indistanter alii de Solario navigio transierunt (*Mur.:* " aurigam transierunt *ma non ha senso*).... Oddo mar- " chio de Carreto, existens tunc Albensium potestas.... " praedictos de Solario introduxit Albae, et eos beni- " gne recepit.... Illi.... de Solario et eorum sequaces " steterunt Albae ": 720, capo XV, in un passo che nell'edizione Combetti è espunto: " Johannes.... mar- " chio Montisferrati.... ligam.... fecit cum Manfredo " marchione Salutiarum, et collecto exercitu, adversus " Astenses pugnaverunt, et civitatem per vim caeperunt, " et spoliaverunt, et Solarios, et illos de Caneto, et " alios Guelfos eiecerunt: et Isnardos de Castello Gi- " bellinos cum eorum sequacibus, qui multo tempore " exules fuerunt, reduxerunt. Solarii vero.... steterunt " in Alba ".

Albam sepe petunt et dant solamen amicis
His de Mombello dat Gulielmus opem[1],
Qui pedemontano pro principe cuncta regebat
*Ab*senti: exulibus magnus amicus erat[2].
At castella domus, astensi preses in vrbe,
*Post*quam hostes potuit pellere seua suos,
*Liber*tatem adimit populo, tantumque timorem
*Po*suit, ut hunc cogat subdere colla iugo.
*Edi*cit ne quis cuiusquam dicere nomen
*E*xulis ausit ibi, ni maledicat ei[3].
*Vt*que sibi damno communi querat amicos,
*P*lurima principibus dona dat ista domus;
*M*ontisferrati domino mox oppida reddit
Que bello astenses subripuere sibi.
A., f. 65 r Indeque fossanum domino dat *Saluciarum*
Atque caballarium quo sit *amicus ei*[4].
Ex corio fiunt alieno baltea *lata,*
Vt vetere verbo dicere turba *solet.*
Mox per castellam sobolem fit in *vrbe potestas*
Astensi Manuel spinula, clarus *homo;*
Fitque farauellus populi Capita*neus huius*
Auria, Castelle fautor uterque *domus;*
Quos ambos dederat clarissima *Genua Ciues,*
Castella fiunt omnia in vrbe *manu.*

---

v. 3047. et] *in A segue cancellato* corum — v. 3049. pedemontano .... regebat] *in A è scritto fra le linee su* tum dignus erat albensi in orbe *parole cancellate, e, fra le parole scritte fra le linee,* cuncta *è scritto al di sopra della parola* multa *cancellata, e posta nella stessa linea del verso che abbiamo riprodotto nel testo* — v. 3050. Absenti] senti *in A è scritto fra le linee su* xulibusque ipsis *di cui* que ipsis *è cancellato;* absente Mur. — v. 3055. Edicit] [*Edi*]cūt *con la seconda gamba dell'*u *cancellata e con un puntino sulla prima A* — v. 3056. ni] ne *B;* nec Mur. — v. 3057. communi] comuni *B* — v. 3059. mox] *in A è scritto fra le linee su* cuncta *non cancellato;* cuncta mox *B* Mur. — v. 3060. *a questo verso seguono, ma nel principio del foglio seguente, in A, cinque versi accuratamente cancellati, illeggibili* — v. 3062. *a questo verso seguono, in A, quattro versi come sopra* - caballarium] Cabalarium *B*

[1] Vv. 3037-3048. Ventura, 740: "Thomas et Simon Rotarii, Mucius et Rubeus Asinarii, Thomas et "Paulinus de Troya, Oddoninus et Obertinus de Curia, "Galvagnus, Iacobinus, Bartholomeus et Petrinus Peylla "et Obertus Peylla, Raymondus Falletus (*un Cod. Taur.* "*cit. da Combetti:* Pelletta), et plures alii populares, re"linquentes Ast voluntarie iverunt stare Cherio, et fa"miliae eorumdem cum equis et armis; et ibi stantes "multa mala toto suo posse procuraverunt tenentibus "civitatem Astensem. Mutius Asinarius inter alios la"borando die noctuque, ventis et pluviis, non cessabat "Albam accedere, et Guillelmus de Mombello ". Per quello che, di questi particolari, è adombrato nella *Epistola missa Iulio Gardino*, vedi *Introduzione*, p. lxxix.

[2] Che Guglielmo di Mombello fosse vicario di Filippo di Savoia, principe d'Acaia, il Ventura lo dice più sotto, c. 744, in principio del capo XXXIII.

[3] Vv. 3051-3056. Ventura, 741: "Praedicti vero "civitatem tenentes posuerunt sub iugo servitutis po"pulum (*Mur.:* plurimos) .... taliter quod aliquis (*Mur.:* "aliqui) de Solariis non audebat (*Mur.:* audiebant) di"cere nisi malum ". Il Ventura non dice, come dice l'Astesano, che ciò sia stato effetto di un editto emanato dai Del Castello; ma il Poeta forse lo suppose dalle parole del cronista, e lo espresse nei suoi versi. È quindi più probabile che questa idea gli sia venuta avendo sott'occhio la lezione Combetti: "alcuno non "osava dire se non male dei Solari " che non la lezione muratoriana: "alcuni non udivano dei Solari, se non "dir male ". Nel verso poi 3056, la lezione muratoriana: "nec maledicat " non ha senso, perchè in perfetta contraddizione col pensiero del poeta e del cronista.

[4] Vv. 3057-3062. Ventura, 741: "Et peius fece"runt quia marchioni Montisferrati castrum et villam "Vignalis reddiderunt, et medietatem Felizani, et me"dietatem Rippae, et quintam partem Castrinovi de "Rivalba, et pulcherrimum tentorium (*Mur.:* territo"rium), quod fuit Gullielmi marchionis Montisferrati.... "Marchioni Saluciarum villam Foxani dederunt, ca"strum et villam Cavalerii.... tenentes civitatem Asten"sem puro dono marchioni Saluciarum dederunt ". Sul "tentorium " oppure "territorium ", cf. *Introduzione*, p. lxiii.

Cui quum suspecti populares *vndique Ciues* Mur., 1061
Essent, a multis querit habere *fidem;*
Quam si more suo quisquam prestare *negaret,*
Carceribus iussu traditur ille suo.
Et clausus restat donec prestetur ab *illo*
Cautio, quam castri dicta caterua pe*tit.*
*Ex populo tandem cito sep*tuaginta coactos A., f. 65 v
*Cedere ab vrbe Jub*et tendere in exilium.
Sic Gulielmus ait ventura fuisse sagonam
*Se quoque, q*ui missum dicit in exilium,
*Et mansisse il*lic, donec solaria proles
Hunc secum patriam fecit adire suam.
*Hac etate do*mus castella superba potens est,
*Cuius in aux*ilium marchio uterque fuit.
*Tendit in Albe*nses fines et predia vastat,
Vites et fetus destruit arboreos,
Non alia causa nisi quod solaria proles
Exul in albensi comperit urbe locum [1].
Sic castella domus nec clemens esse volebat
Nec ferre ut clemens urbs aliena foret.
*Talis e*rat qualis lentus solet esse caballus,
Qui nec cursu alios equiparare potest,
Nec vult ipse pati quod precedatur ab illis,
Sed querit cursum morsu inhibere suum.

[CAPITULUM III].

DE KAROLO SECUNDO REGE SICILIE ET DE ILLIS DE CASTELLO *QUI* INCEPERUNT DIRUERE DOMOS ILLORUM DE SOLARIO *QUOD*QUE QUUM INTRASSENT MURRAM EXPULSI FUERUNT.

*Jnte*rea claudus legatos mittit in Albam
*Ca*rolus, et fidei pignus ab vrbe petit,
Vt pater ille suus quondam rex magnus habebat.
Mox igitur iurat vrbs sibi fida fore,
Sic etiam iurat proles solaria, namque,
Ni sic iurasset, inde repulsa foret.

v. 3077. tandem] tamdem Mur. — v. 3083. potens] *in A è scritto fra le linee su* feroxque *non cancellato* - est *om. A B; è in* Mur. — v. 3090. urbs aliena] *in A è scritto fra le linee su* alterra terra *di cui è cancellato solo la seconda r di* alterra; vrbs aliena Terra *B* — l. 25. Capitulum III *om. A B C; è in* Mur. — l. 26. Karolo] Carolo *B* Mur. — ll. 26-27. De.... fuerunt] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 27. quum] cum *B* - fuerunt] sunt *B* Mur. — v. 3099. namque] nanque *B*

[1] Vv. 3065-3088. Ventura, 741-742: "Manuel Galeacius Spinula factus est Ianuae potestas, et Faravellus de Auria Ianuae factus est capitaneus. Tunc illi "de Castello voluerunt plures confinari de populo, accipiendo securitatem a quocumque.... Post haec nos "et alios de populo circa septuaginta dispergendo confinaverunt, et me ipsum Guilielmum Savonam miserunt, ibi stans eorum praecepto, donec Solarii reversi "sunt ad civitatem Astensem.... Tenentes civitatem, "mense iunii, cum marchione Montisferrati et Saluciarum, omnes cum exforcio suo peditum et militum "fuerunt circa Albam ad segetes et arbores incidendas.... Mense augusti sequenti, praedicti reversi sunt "circa Albam, et illud idem malum operati sunt posse "suo". Che il motivo di questa devastazione fosse l'accoglienza che gli Albesi avevano fatta ai Solari, si deduce facilmente, anche senza che sia espresso nel *Memoriale:* perciò l'Astesano lo dice nei vv. 3087-3088.

Post hec alben*si* [legati?] *ab vrbe recedunt*
Et multi ciues co*ncomitantur eos,*
Ac multi ex nostris pariter *comitantur eosdem,*
Exulibus secum bella nec *vlla timent.*
At castella domus, vigilans, pre*sentit ituros*
Insidias media tendit eis*que via;*
Nam mittit gentem que con*grediatur in illos,*
Exulibusque ipsis prelia *dura ferat;*
Quos pedemontanis gens *haec inuenit in oris*
Atque improuisis prelia *dura tulit.*
Hic fuit occisus proles solaria *Fulchus*
Et capti ex socijs quattuor inde *suis.*
Qui capti, ducti fossanum deinde *fuerunt:*
Castelle id domui gaudia mag*na dedit.*
Quod quum sensisset rex claudus *Carolus vrbi*
Astensi albenses nunciat esse suos,
Et iubet a cepto secum desistere bello
Ni pariter regis bella subire velint.
Sed castella domus regalia iussa minas*que*[1]
Non metuens, nihili talia verba facit,
Si prius albensi damnum graue fece*rat vrbi,*
Damna inferre sibi post grauiora *cupit;*
Nec parcit grauibus alieni sumptibus *ęris*
Extorquens varijs munera summa mo*dis;*
Ac vicinorum loculos ita sorbet et aur*um,*
Vt sorbere infans vbera plena solet.
A., *f.* 66 *v* *Sumptibus his amplas Faletti* sanguinis edes
*Montisferrati Mar*chio in vrbe colit.
Nobiliumque aedes de troia Salluciarum
Marchio quum coleret, tunc sua vina bibit,
Frumentumque suum, multamque absumit auenam,
Et facit in tota grandia damna domo[2].

---

v. 3101. legati *om. B* Mur.; Mur. *al posto ha dei puntini, però nella copia dei* Rerum *posseduta dalla Nazionale di Torino lo spazio compreso fra le parole* albensi *e* ab *è coperto dalla parola manoscritta* legati, *e in margine, di fronte, sta scritto:* Ms. *Evidentemente la parola fu aggiunta da chi vide A prima dell'incendio* — v. 3106. media] medias *con la* s *cancellata A* — v. 3114. Castelle] Castella Mur. — v. 3120. nihili] nichili *B* — v. 3123. sumptibus] sumtibus Mur. — v. 3126. plena] *in A è scritto fra le linee su* grauia *sottolineato* — v. 3127. Sumptibus] Sumtibus Mur. - Faletti] fareti *B* — v. 3129. Salluciarum] Saluciarum *B* Mur. — v. 3131. absumit] absumpsit *con* ps *cancellato A*

[1] L'interpunzione di questo verso è errata nell'edizione Muratoriana, dove si legge: " Regalia, jussa, " minasque „ invece di " regalia iussa „.

[2] Vv. 3095-3132. Ventura, 742: " Karolus Ciciliae " rex nuncios suos et ambasciatores misit Albam, qui" bus Solarii et qui cum eis de Ast erant.... fidelita" tem iuraverunt nomine dicti regis (*l'Astesano aggiunge " che se così non avessero fatto sarebbero stati cacciati dalla " città*). Cives etiam Albenses eisdem illud idem fece" runt. Volentes autem praedicti ambaxatores ab Alba " recedere, Fulchus Cazo, Aledramus Layolius, Corra" dus de Brayda, Albenses, et alii plures Ástenses eun" tes versus Montemvicum cum ambaxatoribus praedic" tis, ecce quidam Solarii illorum de Castello (*Mur.: " quidam illorum de Castello*).... praedictos insidian" tes, affixerunt eos taliter, quod Fulchus Cazo ibi " mortuus fuit pluribus vulneribus; Corradus de Brayda, " Aledramus Layolus, Ameynus de Solario, et Nicoli" nus Cazo, capti, et in carceribus Foxani ducti fue" runt, ex quibus magnum gaudium Ast tenentibus fuit. " Hoc audito Karolus rex misit procuratorem suum.... " tenentibus civitatem Astensem, monentes (*sic in Com" betti; ma Mur.:* monens) eos, ut civitati Albensi, nec " aliquibus habitantibus in ea offendere deberent, cum " praedicti sint eius fideles, et eis desistere (*Mur., Salvai e un Cod. Taur.:* deficere) non posset nullo modo. " Quo audito verba dicti spreverunt; et si male egerant " civitati Albae, post haec suo posse peiora fecerunt. " Illi vero de Castello, ex bursa vicinorum suorum, plu" ribus modis extorquentes expenderunt, dantes mar-

Tunc castella domus quod numquam fecerat ante,
*Jncipit hosti*les sternere velle domos. Mur. 1062
*Diruit ergo aliqu*as quas stirps solaria turres,
Quas et in astensi fecerat urbe domos.
A se murorum data sunt exempla ruine:
Hostibus exemplum tradidit ergo malum.
*Vt tace*am innumerum damnum quod contulit urbi
*Asten*si paruo tempore dicta domus [1].
*Quae vos, o C*iues, tangit dementia? que vos
Vestre urbis muros sternere causa fa*cit?*
Si nocuere viri, si displicuereque vobis,
Nil tamen insontes commeruere domus;
Ob scelus alterius penam ferat alter, iniquum
Est; quod diuinum Jus hominumque *vetat.*
Credite fortunam, quum sit mutabilis omni
Tempore, mox vobis reddere posse ui*cem.*
Nonne fuit satius vos illis edibus vti
Integris, quanto tempore fata sinant?
*Tand*em quum mensis iam finis adesset aprilis
Castella in murram contulit arma domus,
Quam quum cepisset Gulielmus turchus, et intro
*Juisse*t, grauiter pulsus abinde fuit.
Tum consumatum castelli sanguinis omne
Est opus, atque minor post ea facta domus [2].

[CAPITULUM IV].

*DE RE*UERSIONE NOBILIUM DE SOLARIO IN CIUITATEM *A*STENSEM ET EXPULSIONE NOBILIUM DE CASTELLO. NECNON DE EXPOLIATIONE ET RUINA DOMORUM SUARUM.

*Ja*mque kalendarum maij transiuerat illa
*L*eta dies, aderat iamque secunda dies
Quum de Mombello Gulielmus sanguine multos

v. 3133. numquam] nunquam *B* — vv. 3142-3150. Quae.... sinant?] *questi distici in A sono scritti nel margine inferiore del foglio, su due colonne, con gli esametri a sinistra e i pentametri a destra, ma non v'ha più traccia di richiamo* — v. 3151. Tandem] Tamdem Mur. — v. 3152. Castella] *in A è scritto fra le linee su* domus *cancellato* - arma] *in A segue cancellato* locum — v. 3153. quum] cum *B* Mur. — v. 3154. abinde] ab inde *B* Mur. — v. 3155. consumatum] consummatum Mur. — v. 3156. post ea] postea Mur. — l. 25. Capitulum IV *om. A B C; è in* Mur. — ll. 26-27. De.... suarum] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 27. expoliatione] exspoliatione Mur. — v. 3157. Kalendarum] Calendarum Mur. — v. 3159. sanguine multos] *in A è scritto fra le linee, su* principis eius *parole cancellate*

" chioni Montisferrati, qui multa bona consumavit in " palatio Falletorum. Marchioni Saluciarum dormienti " in domibus de Troys illud idem fecerunt. Marchio " Saluciarum gaudens.... horrea et cellaria Thomae et " Polini de Troya super eminenti mensura, plenissima " furmento, vino, avena et salatis carnibus abundanter " possidebat, et eorum supellectilibus et utensilibus tam- " quam propriis utebatur „.

[1] Vv. 3132-3140. Ventura, 742-743: " Exemplum " turpe praedicti de Castello Solariis dederunt (*manca tutto in Mur. e Salvai*) diruentes turrim et omnes do- " mos de Canetto usque in fundum „. Veramente l'Astesano parla delle torri fatte dalla " stirps solaria „, e il Ventura della torre e della casa " de Caneto „; ma vedasi un passo simile del Ventura nella nota ai vv. 3019-3036.

[2] Vv. 3151-3156. Ventura, 743-744: " Guillelmus " Turchus et Manfreynus, cui dicebatur Rubeus di Ysnar- " dis, cum militibus Astensibus circa centum, die tertia " aprilis (*Mur. e Salvai:* die tertio exeunte aprili *per cui cf. Introduzione* p. LXIII), versus villam Morrae Al- " bensis euntes, intraverunt dictam villam, qui sine mora " expulsi sunt.... Sic consummatum est opus usque " huc illorum de Castello „.

Ex pedemontanis cogit in arma viros.
Congregat *hic multas equitum peditumque Cohortes*
In Moncalerium *quas iubet ire locum.*
Ex pedemontanis veni*unt huc omnibus oris*
Que tunc parebant *Principis Jmperio.*
Huc venit ex alba proles so*laria, necnon*
Ex cherio, queuis gens sibi *amica fuit*[1].
Hic tercentum equites, hic milia *quinque coacta*
Sunt peditum, in bello turba *parata mori*[2];
Ex Moncallerio se recto *tramite raptim*
Confert ad villam dic*ta Caterua nouam*[3];
Quam villam proles So*laria semper amauit,*
Hec quoque villa sibi semper *amica fuit;*
Mense cadens Maio, domini lux p*rima, diesque*
Solis erat, dicto tempore quart*a dies,*
Quum iam transisset quartus post *mille trecentos,*
Annus ab altisono virgine matre *sato.*
Ad complendum annum, postquam solaria *proles*
Pulsa ex urbe fuit, lux erat un*a carens.*
Sic annum castella domus finire ne*quiuit*
Quum sola astensi preses in vr*be foret*[4].

---

v. 3160. Ex pedemontanis] *in A è scritto fra le linee su* Mandato multos *parole cancellate* — v. 3167. milia] millia Mur. — v. 3169. Moncallerio] Moncalerio *B* Mur. — v. 3175. Quum] Cum *B* Mur.

[1] Vv. 3157-3166. Ventura, 744: "die sabbati " (*Mur.: manca* sabbati), secunda madii, Gullielmus de " Mombello (*Mur. e Salvai*: de Castello), vicarius prin- " cipis Achayae, congregata multitudine gentium dicti " principis, militum et peditum, fuit in villa Montischa- " lerii, post nonam praedicti diei. Ipsa vero die So- " larii, et qui cum eis erant Albae eques.... et Asten- " ses, qui erant in Cario, eques et pedes, cum praedicto " Gullielmo fuerunt ".

[2] Vv. 3167-3168. La rassegna delle forze dei Solari, contenuta in questi due versi, non è fatta dal Ventura in seguito al passo riferito nella nota precedente, ma un po' più sotto, alla fine del capitolo, a c. 745: " et cum eis venerunt viri quasi numero quinque millia " (*Mur.:* quingenti) pedites, et milites (*Mur.:* equites) " plusquam ducenti ". Il " plusquam ducenti " dall'Astesano è arrotondato fino a " tercentum ".

[3] Vv. 3169-3170. Ventura, 744: " Eodem die om- " nes praedicti veloci in itinere venientes versus Ast, " illa nocte quieverunt (*Mur. e Salvai:* iverunt) ad ter- " ram nostram, quae dicitur Villanova ".

[4] Vv. 3173-3180. Ventura, 745, verso la fine del capo: " Et haec facta fuerunt die prima dominica ma- " dii, in qua die Solarii expulsi fuerunt (*Mur.:* fuerant) " a civitate Astensi. Expulsi fuerant Solarii de Ast die " dominica, quinto madii MCCCIII, et per annum unum " foris steterunt, et reversi sunt Ast illa die dominica, " quinto (*Mur.:* quarto) madii sequenti anno ". Questo passo del Ventura ha una determinazione cronologica errata, ed inoltre non può andar d'accordo con l'altro passo riportato nella nota ai vv. 3157-3166. Il Ventura in principio del capo XXXIII assegna la concentrazione delle forze dei Solari al 2 di maggio; anzi, secondo l'edizione muratoriana, al sabato 2 di maggio; poi descrive la marcia di esse, più particolareggiatamente di quanto non faccia l'Astesano, e dice che la notte seguente al medesimo giorno i soldati " quieverunt " oppure secondo il Muratori " iverunt " a Villanova, e l'indomani [3 maggio] entrarono in Asti, donde i Del Castello furon cacciati. Alla fine del racconto determina meglio il giorno di quest'ultimo fatto e lo pone in relazione con la cacciata dei Solari avvenuta l'anno precedente. Egli, o appoggiandosi alla tradizione, o, più probabilmente, ai suoi ricordi personali, insiste su questi due concetti: che la cacciata dei Del Castello avvenne prima che fosse trascorso un anno da quella dei Solari (a c. 743 dice che " Deo non placuit, quod illi de " Castello regimen astense per annum completum pos- " sidere deberent " e cita la prescrizione di un anno e un giorno contemplata negli Statuti), e che l'una e l'altra cacciata avvennero nel medesimo giorno di domenica. Ora, la prima avvenne la domenica 5 maggio 1303, e lo dice il Ventura stesso; la seconda, essendo avvenuta a meno di un anno di distanza, e nel medesimo giorno di domenica, doveva assegnarsi alla domenica 3 maggio 1304. La domenica immediatamente precedente alla scadenza di un anno dal 5 maggio 1303 cade nel 1304 al 3 perchè il 1304 era bisestile; ma normalmente, quando non trattisi di anni bisestili, qualunque giorno del mese venga un anno meno un giorno dopo di un altro, cade nello stesso giorno, della settimana, di questo; per es. il 5 maggio 1305 cadde di mercoledì, e il 4 maggio 1306 cadde pure di mercoledì; perciò il Ventura, preoccupato unicamente di questo, che cioè la

Namque die dicto quum vix aurora ru*beret,*
Abscedit villa dicta caterua noua;
Et gressu astensem festino tendit ad *vrbem,*
Sidere, quo patriam possit inire, bon*o.*
Burgus erat magnus cui nomen apostolus *illa*
Tempestate dabat, sed modo factus ager.
Hunc intrat Burgum, nullo prohibente, caterua, A., *f.* 67 *v*
*Sed laeto populo vi*na parante sibi,
Et clamante: diu viuat solaria proles [1],
At Castella domus perfida tota cadat.
Sentit adesse grauem proles castella tumultum
Et subito totis viribus arma capit.
Mox ascendit equos, mox hostibus obuia tendit,
*Vt Portas illo*s vrbis inire vetet.
Quos Arcus Portae iam comperit esse propinquos
Atque in cos subito prelia tanta facit, MUR., 1063
*Vt primum deder*it proles solaria terga,
*Quam Caste*lla domus inde secuta parum est.
Jnterea populus cui stirps solaria cara,
Cui Castella odio stirps erat, atque domus,
*Mox A*rcus portam subiecto destruit igni,
Vt non det votis impedimenta suis.
*Et fugie*nti adeo suadentia verba caterue
Dixit, ut in se oculos flexerit illa suos,
*Et vi*so populi voto sic presserit hostes,
Vt castella domus territa terga daret,
Deque suis multi letalia vulnera ciues

---

v. 3196. facit] *in A è scritto fra le linee su* mouet *non cancellato* — v. 3198. secuta] sequuta MUR. — v. 3206. territa terga daret] *in A è scritto fra le linee su* terga sibi dederit *parole non cancellate* — v. 3207. letalia] laethalia MUR.

seconda cacciata era avvenuta prima che fosse passato un anno dalla prima, e nello stesso giorno di questa, fece il conto astrattamente, senza badare all'anno bisestile, e mise 4 maggio senza ricordarsi che dal suo stesso racconto risultava che la cacciata era avvenuta l'indomani del giorno 2 (anche G. del Carretto, 160, copiando il Ventura, insiste specialmente sul giorno di domenica; invece G. della Chiesa, 937 dice: "a 3 o "otto di mazo"). Quindi l'entrata dei Solari in Asti dopo un anno di esilio e la cacciata degli avversari avvenne la domenica 3 di maggio, come risulta anche dall'altro passo del Ventura relativo alla concentrazione delle forze avvenuta il giorno prima, che una redazione aggiunge che era di sabato. Quest'aggiunta di "sabato" alla data "2 maggio", non può, per la sua esattezza, non essere dello stesso Ventura, perchè è assai più facile supporre esistesse nel codice originale, e venisse omessa nelle copie, che supporre mancasse nelle copie e venisse aggiunta da qualche amanuense. Quanto alla data "domenica 5 maggio" che si ha nella redazione Combetti per il ritorno dei Solari, non è possibile fare supposizioni fino a che non venga provato che realmente sia portata da qualche codice; probabilmente è un errore di stampa o di lettura, che non può far stupire in una simile edizione. L'Astesano copiò il Ventura e commise naturalmente lo stesso sbaglio di dire "domenica 4 maggio" dove avrebbe dovuto dire "3 maggio"; però, quantunque teoricamente noi dobbiam sostenere che egli probabilmente non vide la redazione che porta la data "sabato 2 maggio" perchè in contraddizione con quella che viene poco dopo di "domenica 4 maggio" (cf. *Introduzione*, p. LXIII, nota 3); d'altra parte, considerando che la redazione col "sabato" doveva essere l'originale, e che perciò, ormai è quasi accertato, egli deve averla veduta, bisogna ammettere che abbia copiato il Ventura senza avvedersi della contraddizione. Ma anche di ciò si può dare una spiegazione. Egli parlando della concentrazione delle forze, disse bensì che avvenne il 2 maggio, ma, pur avendo sott'occhio, se la ebbe, la redazione che diceva "sabato "2 maggio", omise il giorno della settimana: può darsi ch'egli si sia precisamente accorto della contraddizione, e che trovandosi di fronte a due date di cui una doveva essere errata, abbia ritenuto errata la prima, e non avendo il mezzo di verificare abbia accettato come esatta l'assegnazione della domenica al 4 di maggio.

[1] L'interpunzione di questo verso è errata nel Muratori, che ha: "Et clamante diu": invece di "Et "clamante: diu".

*Acci*perent, multi tum morerentur ibi.
*Mort*uus est illic ottina ex stirpe facinus [1]
Et multi quorum nomina parua latent.
Tunc dicebatur porta arcus quam modo sacrum
Pone monasterium turris adesse vides,
*Pe*r quam ingressa fuit proles solaria aperto
Introitu, quum iam postis adusta foret.
Nobilis hec tan*dem proles peruenit ad illum*
Quo castella ade*rat turba coacta loco.*
Hic inter dicta pugna *est acerrima partes*
Commissa et motus factus *vtrinque grauis;*
Sed tandem victrix mansit *Solaria proles*
Et castella domus fugit *ab vrbe procul,*
Atque sibi gratas et amic*as iuit ad oras*
Montisferrati: nemo se*cutus eam est* [2].
Quin et post illam *iacebant saxa petrasque,*
Querentes ipsam led*ere more canum,*
Cum senibus iuuenes sexus cuius*que gradusque,*
Tanto odio fuerat ciuibus illa do*mus* [3].
Sic Gulielmus ait ventura prole *creatus,*
Qui fuit his presens rebus ut *ipse refert* [4].
Spinula tum Manuel discedit ab ur*be Potestas*
Cuius mox domus est expoliata *bonis* [5].
Tum vindex meminit soboles sol*aria damni*
Quod Castella sibi fecerat ante *domus,*
Quando cremauit ei multas et *diruit aedes:*
Ergo castellas exuit ante domos,

---

v. 3211. *a questo verso segue in B, in una linea a sè, cancellato:* Quam modo Sacrum Pone — v. 3214. postis adusta] *in A è scritto fra le linee su* porta cremata *parole non cancellate* — vv. 3215 e 3219. tandem] tamdem Mur. — v. 3221. iuit] init *B* — v. 3222. secutus] sequutus Mur. — v. 3223. iacebant] jaciebant Mur. — v. 3224. Querentes] ntes *in A è scritto fra le linee su* bant *sottolineato* — v. 3230. expoliata] exspoliata Mur. — v. 3233. cremauit] remauit *B;* removit Mur.

[1] Vv. 3181-3209. Ventura, 744, di seguito al passo riportato nella nota ai vv. 3169-3170: "Mane autem "facto, praedicti surgentes, omnes Ast venerunt, et "burgum Apostolorum intraverunt sine contradictione "alicuius usque ad pontem Apostolorum. Populus haec "audiens gaudebat, et potum dans eis (*Mur.:* manca "potum dans eis), clamabat, dicens: moriantur perfidi "de Castello, et Solarii vivant. Audientes haec illi de "Castello exterriti sunt valde, et.... ascendentes equos... "veloci cursu contra Solarios euntes, ad portam Ar-"chus praedictos invenerunt, qui de Solario terga ver-"tentes, persecuti sunt usque ad monasterium Sanctae "Annae ab eisdem. Praedicti de Solario, conversa fa-"vie versus illos, habito solamine (*Mur.:* favore) populi "civitatis, vehementer irruerunt in eos usque ad por-"tam Archus, ex equis plures deponentes eorum, et eis "vulnera plurima imponentes, ex quibus Facinus otti-"nus mortuus fuit sine mora. Dum appropinquarent "portam Archus, invenerunt eam igne succensam ".

[2] Vv. 3213-3222. Ventura, 744-745: "et introeun-"tes civitatem, iverunt usque in platheam illorum de "Castello, qui ibi erant congregati. Praedicti Solarii "vero et eorum sequaces irruentes in eos afflixerunt "praedictos. Quidam.... fugierunt in castellum.... et "ibi requiem non invenientes, omnes fugierunt. Reli-"qui vero per portas civitatis exeuntes versus Mon-"temferratum iverunt. Nullus vero persecutus (*però* "*Mur.:* sequutus) est eos ".

[3] Vv. 3223-3226. Ventura, 745 alla fine del capo, dopo le determinazioni cronologiche riferite nella nota ai vv. 3173-3180: "Viri Astenses iuvenes et senes, vir-"gines et viduae (*queste tre parole sono espunte in Comb.*), "pleno gremio lapidum, post illos de Castello curre-"bant, cupientes praedictos tamquam canes rabidos la-"pidari ".

[4] Vv. 3227-3228. Cf. il passo del Ventura riferito nella nota ai vv. 3065-3088.

[5] Vv. 3229-3230. Ventura, 745 di seguito al passo riferito nella nota ai vv. 3213-3222: "Manuel Spinola "potestas, habens in Ast uxorem et nurum, relictis il-"lis, fugit ad Moncalvum, et domus ejus in praesenti "die fuit bonis omnibus derobata ".

Quas post igne cremat, permultaque m*oenia vastat*
Hostibus exquirens reddere posse vicem.
Praecipue Turchi Gulielmi diruit edes, A., *f.* 68 *v*
Quem presertim hostem nouerat esse suum;
*Diruit et Turr*im quam stirps Gutuaria habebat
Non procul a publici venditione fori.
*Nec vegleto*rum domibus quit parcere multis
*Quos ho*stes pariter nouerat esse suos;
*Vt reliqua obtice*am que longum est damna referre [1],
Quae siccis oculis vix memorare queam.

[CAPITULUM V].

*QUOD JOHANNES M*ARCHIO MONTISFERRATI CUM ILLIS DE CASTELLO *VENIT VSQUE* PROPE PORTAS URBIS ASTENSIS CAUSA INTRANDI, *SED NON* POTUIT. ET DE ADUENTU PHILIPPI PRINCIPIS IN AST.

*Monti*sferrati suscepit Marchio prolem
*Ca*stellam, misere perfugiumque fuit.
*Jnsti*nctu cuius septembri mense sequenti
*Ma*rchio diuersos cogit in arma viros;
Et venit astensem multo cum milite ad urbem
*Sp*erans expulsos ducere posse domum.
Sed quum nonnullas iuuenali in valle per oras
*E*xistens vrbi posset obesse nihil
(Occurrebat enim iuuenumque senumque virorum
Turba sibi, et monaci, clericulique simul,
Necnon cum nuribus vidue, cum virgine matres,
Qualiacunque sua tela ferendo manu),
Regreditur cum gen*te sua turbatus, honorem* A., *f.* 69 *r*
Nullum, sed magnum *dedecus inde ferens* [2].
Hoc anno princeps cui nom*en Achaia tradit,*
Qui pedemontani poss*idet arva soli,* Mur., 1064

v. 3239. Gutuaria] Guttuaria *B* — v. 3241. vegletorum] veglettorum Mur. — v. 3243. obticeam] obturam *B* — l. 11. Capitulum V *om. A B C; è in* Mur — ll. 12-14. Quod .... ast] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 12. cum illis de castello *om. B* Mur. — v. 3253. iuuenumque] iuuenum *B* — v. 3254. monaci] Monachi Mur. — v. 3256. Qualiacunque] Qualiacumque Mur.

[1] Vv. 3231-3243. Ventura, 745-746, nel capo XXXIV: "Solarii vero et sequentes eos raptores, ipsa "die ad domos illorum de Castello et Gullielmi Tur"chi, ac etiam Vegletorum (*Mur.:* Voglietorum) euntes, "invenerunt ipsas multis bonis repletas; et ipsis expo"liatis, igne posito, succensae sunt omnes: et similia "per multos dies in aliis pluribus locis operati fuerunt „. In questo passo il Ventura non parla della torre dei Guttuarii, ma ne parla a c. 762, nel capo XLVIII, dove rievoca alcuni di questi fatti: "Anno primo reversionis "Solariorum diruerunt omnes domos illorum de Ca"stello, Gullielmi Turchi, Veglietorum (*Mur.:* Voglie"torum) et aliorum plurimorum forensium, pulchram "Guttuariorum turrim de mercato super domos inno"centium vicinorum dirui fecerunt „.

[2] Vv. 3245-3258. Ventura, 746-747: "Die prima "septembris, anno primo reversionis Solariorum, mar"chio Montisferrati, comes Philiponus de Languscho "cum Papiensibus militibus, et Vercellenses ac Nova"rienses, et forenses nostri cum eorum soldariis, omnes "eques, qui a nobis extimabantur esse circha octo cen"tum, et circha tria millia peditum, qui omnes iuxta "burgum in rivo vallis Iuvenalis venerant, et ibi ste"terunt a tertia usque ad vesperas, nihil facere potue"runt, sed reversi sunt dolentes „. Manca in questo passo del Ventura la parentesi dell'Astesano che descrive l'atteggiamento ostile del popolo verso i Del Castello; ma esso trovasi, nel Ventura, nel capitolo già citato intitolato *Epistola missa etc.*, c. 766: "Miraculum vere "fuit illa prima die septembris. Credentes iniqui prae"dicti ad Astensem civitatem furiose redire cum maxi"ma quantitate inimicorum civitatis praedictae, occur"rerunt contra eos iuvenes et senes cum facibus et "armis, clerici et monaci cum gladiis et lignis, virgines "et viduae cum tridentibus et bicolis (*Mur.:* baculis „). Pel "virgines et viduae „ cf. *Introduzione*, p. LXVIII.

Intrat in astensem terram de *mense decembri*
Dumtaxat ternis concomit*atus equis.*
Namque ab achivorum pat*ria veniebat eodem*
Tempore, quam princeps *ipse tenebat adhuc.*
Hunc vrbs astensis suscepit *pectore leto*
Ductorem belli fecit et inde *sui;*
Promisitque tribus sibi larga stipendia *in annis,*
Sperans sic hostes vincere posse *suos,*
Namque hostes illa sub tempestate *tenebant*
Villas astensis multaque castra *soli.*
Riuumfrancorem, Cannellas atque Mu*ascam*
Et Curticellas, sic Masijque *locum,*
Sicque locum vingij, Casinaschum, *sicque Quatordas,*
Sic et Sinfredi, Monticulique *loca,*
Et Summamrippam boschi pariterque *paterni,*
Et Castrum fringi nobile et e*gregium.*
Has omnes villas, hec omnia castra te*nebat*
Tunc vrbs astensis sub dicione sua [1].
A f. 03 v *Quae quamquam per vim* maiore ex parte fuerunt
Sparsa et ab astensi facta aliena solo,
Recto iure tamen (ueluti reor) omnia nostro
*Jllustri spect*ant oppida dicta duci,
*Jn quem iam*pridem nostre translata fuerunt
*Vrbi*s *et A*stensis omnia iura soli.

[CAPITULUM VI].

*DE GESTIS ASTENSIUM TEMPORE GULI*ELMI DE MOMBELLO POTESTATIS ET DE MORTE IOHA*NNIS MARCHIONIS MONTISFERRATI.*

Anno post fuit hac Gulielmus in urbe potestas
*Factus, Mombell*a nobilitate satus [2];

---

v. 3262. Dumtaxat] Duntaxat *B* — v. 3266. Ductorem] Du *in A è scritto fra le linee, su* Re *cancellato, che faceva parte della parola* Rectorem — v. 3271. Riuumfrancorem] RivumFrancorem Mur. - Cannellas] Canellas *B* Mur. — 3275. Summarippam] Summamripam *B* Mur. — v. 3278. dicione] ditione *B* Mur. — v. 3279. fuerunt] *in B è scritto nel margine del foglio, di fianco allo stesso verso, nel quale al posto di* fuerant, *vi è* tenebat *e fra le linee, al di sopra,* fuerunt, *entrambe parole cancellate* — l. 25. Capitulum VI *om. A B C; è in* Mur. — ll. 26-27. De.... Montisferrati] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 27. iohannis] Ioannis *B*

[1] Vv. 3259-3278. Ventura, 747: "Eodem anno, "mense decembris, Philippus princeps Achayae, veniens "ex regno suo de Moreis, quasi pelegrinus, cum solis "duobus sociis apulit civitati Astensi, quem Astenses "susceperunt gaudentes.... Adventus eius utilis nobis "fuit, quia forenses in exitu suo multa castra possidebant, quorum nomina sunt haec: Summaripa de Boscho, Sinfredum, Summaripa Perni, Montisellum, Cassinascum, Canellas (*Mur.:* Canale), Cortexellas, Maxium, Quatordes, Rivofrancorem, Fringum, Muascha "et Vingium (*Mur.:* Vincium Marchionis).... et ideo "pro meliori fecimus, et elegimus dictum Philippum "principem Achaye capitaneum nostrum, inde ad annos "tres proxime sequentes, dantes ei singulo anno libras "viginti septem millia Astenses „. Il Ventura in questo passo dice semplicemente che Filippo d'Acaia fu nominato "capitaneum „ e l'Astesano invece "ductorem "belli „. La distinzione è quindi del solo Astesano (anche nel v. 3389: "belli capitaneus „), e vien rilevata in Gabotto, *Intorno a due libri*, 5, poichè nel 1306 si vede esistere in Asti, contemporaneamente a Filippo d'Acaia, anche il vero "Capitano del Popolo „ Raimondino di Terzago. Cf. anche la nota al v. 3389.

[2] Vv. 3285-3286. Ventura, 747: "Finito regimine "Albertoni de Spectenis, Guillelmus de Mombello factus est potestas Astensis a kalendis ianuarii, inde ad "menses sex proxime venturos „. La data di questa elezione, posta dall'Astesano nell'anno dopo l'entrata dei Solari in Asti e dopo l'arrivo di Filippo d'Acaia, cioè nel 1305, corrisponde a quella del *Memoriale*, benchè in quest'ultimo non sia detta esplicitamente, ma sia detto soltanto che avvenne nel gennaio: evidentemente nel gennaio seguente all'arrivo di Filippo descritto nei periodi precedenti.

Quod non immerito fecit solaria stirps, que
Jmmemor accepti noluit esse boni.
Hanc etenim tanto Gulielmus fuerat ipse
*Au*xilio, ut propriam venerit illa domum.
Hoc anno nulla dimissa prole iohannes
*Mo*ntisferrati Marchio magnus obit.
Post cuius mortem sibi Marchio Salluciarum
*Mo*ntemferratum subdere posse cupit.
Se quoque aledrami dicens e semine natum,
*Si*cut defunctus Marchio natus erat [1]:
Huic castella domus pariter se iungit amore,
Auxilioque suo querit adire domum [2].
*M*ox Consembradi villam capit ille potestas
Astensis, castrum diruit inde suum.
Dein Corseonum *capit is, lucratur et illic* A., f. 70r
Aurum castelle mu*ltaque cara domus.*
Mox Corcauagni villam *cum milite forti*
Et Munisengum Monti*liumque capit.*
Paulo post castrum Monal*is diruit atque*
Aglani, necnon equat ut*rumque solo* [3]*;*
Namque illa proli sub tempe*state fauebant*
Castelle patriam da*mnificando suam* [4].
Ad pontem sture veniunt *hinc mense nouembri*
Astenses ciues, accipiunt*que locum.*
Quod quamuis egre perferre*t Saluciarum*
Marchio, non potuit tum pro*hibere tamen* [5].

---

v. 3290. illa] ille MUR. — v. 3293. sibi] *in B è scritto fra le linee* - Salluciarum] Saluciarum *B* MUR. — v. 3305. atque] *in B segue cancellato* Agliani — v. 3306. Aglani] Agliani *B* MUR.; *in B è scritto nel margine del foglio, di fianco allo stesso verso:* utrumque — v. 3309. pontem sture] Pontemsturae *B* — v. 3311. Saluciarum] *in B segue cancellato* Marchio

[1] Vv. 3291-3296. VENTURA, 747-748: "mense praedicto ianuarii, Iohannes marchio Montisferrati obiit in Clavaxio, et sepultus est in Locedio .... marchio Saluciarum possedit Clavaxium, Moncalvum, Vignale, et totam terram Montisferrati posse suo occupaverat iniuste". Il motivo di questa occupazione per parte del marchese di Saluzzo, cioè la comunanza di origine col marchese di Monferrato, è accennato dal Ventura a cc. 720-721 nel capo XV, in un passo espunto dal Combetti: "anno MCCCV, Iohannes marchio Montisferrati mortuus est sine filiis.... Manfredus vero marchio Salutiarum, audita morte Iohannis, existimans, Montemferratum ad se magis vere spectare, qui ex linea masculina affinis erat Iohannis.... Clavaxium, Moncalvum, Lucum, Vignale, et maiorem partem aliarum terrarum Montisferrati occupavit". Ma poichè per altri particolari questo non può essere la fonte dell'Astesano (*cf. Introduzione*, p. LXVIII) così anche per questi dobbiam credere la stessa cosa, tanto più che non vi è corrispondenza perfetta, non facendosi nel Ventura menzione di Aleramo.

[2] Vv. 3297-3298. Ciò risulta dal racconto dei fatti che seguiron di poi: racconto, nel Ventura, che mostra sempre uniti "marchio Salutiarum et forenses nostri".

[3] Vv. 3299-3306. VENTURA, 748: "Guillelmus de Mombello Astensis potestas cum militibus et populo civitatis Astensis, mense februarii, nocte, intraverunt villam Cossenbrandi, et volentes eam ex vi capere, Henricus Pelleta et Antonius Lunellus, et qui cum eis erant, praedictum castrum comuni Astensi reddiderunt; extrahentes eorum mobilia.... inde recesserunt ad castrum Montilii: praedictum castrum Astenses usque ad fundum diruerunt. Eodem die, praedicti euntes ad Corsionum, ex pacto villam ceperunt, et castrum ex vi capientes ad terram prosternerunt, et ibi Astenses (*ma Mur., Salvai e un Cod. Taur.:* forenses) nostri multa bona perdiderunt, ex quibus multi (*Mur., Salvai e un Cod. Taur.:* Astenses multi) ditati sunt valde. Mense sequenti, Astenses castra Agliani et Monalis usque in fundum diruerunt". Colcavagno e Murisengo sono dal Ventura ricordati in un altro passo, a c. 751, dove nel breve capo XL descrive più diffusamente la presa di Montiglio e aggiunge: "Non post multos dies praedicti Astenses ceperunt villam Corcavagni, et villam et castra Morisengi".

[4] Vv. 3307-3308. Ciò non è detto esplicitamente dal Ventura, ma l'Astesano potè dedurlo dall'insieme dei fatti.

[5] Vv. 3309-3312. VENTURA, 750: "Mane vero facto [festi sancti Martini] Astenses.... ad villam Ponti-

[*CAPITULUM VII*].

DE GESTIS RAYNALDI DE LETO SE*NESCALLI REGIS SICILIAE* ET ASTENSIUM CUM EO. NECNON *QUARE PHILIPPUS DE* SABAUDIA PERDIDIT POSSESSIONEM *PRINCIPATUS ACHAYAE* [1].

CIrciter hoc tempus Raynaldum *mittit in Albam*
Rex siculus claudi Karolus ille pedis,
Mur., 1065 Huncque senescallum Lombardis ei*us in oris*
Et pedemontano mandat in*esse solo.*
Hic equitum quosdam ducit peditum*que Cohortes,*
Possit ut arbitrio bella iuua*re suo.*
Huic iterum iurant albenses esse *fideles,*
″ Sic Sauiliani iurat et esse lo*cus;*
Sic et Clarascum, sic Monsregalis et omnes
Submittunt sese nomine Regis *ei.*
A., f. 70 v *Astenses illum Legati* sepe petentes
*Jmpetrant ab e*o quicquid habere volunt [2],
*Et secum fa*ciunt equalis federa pacis,
Alter vt alterius bella subinde iuuet [3],
Non tamen assensu memorati principis, immo
Haec sunt iniussu federa facta suo.
Nam quum venisset legatus regis ad ipsum
*Jllius auxiliu*m consiliumque petens,
Quo posset terras quas Marchio salluciarum
Ceperat, a manibus subripuisse suis,
Reddereque imperio regis, velut ipsa requirunt
Jura (suum quemuis Jura tenere iubent);
Noluit assensum princeps prestare petitis
*Auxi*liumue sibi, consiliumue dare.
Quamuis legatus regis promitteret illi
*Com*moda ob id bellum multa futura sibi:
*Promi*ttebat enim quod siquid tempore belli
Post regis terras posset ab hoste capi,
*Ex i*llo partes fierent tres, vnaque regis,
*Al*tera pars eius principis inde foret,
*Ter*tiaque astensis populi; sed cuncta negauit
Princeps legato, duraque verba dedit.

---

l. 1. Capitulum VII *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. De.... Achayae] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 3313. CIrciter] C *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 3314. Karolus] Carolus *B* Mur. — v. 3321. Monsregalis] Mons Regalis Mur. — v. 3327. immo] imo *B* — v. 3328. iniussu] in jussu Mur. — v. 3331. salluciarum] Saluciarum *B* Mur. — v. 3339. siquid] si quid *B*

"sturae iverunt.... Ex pacto vero intravimus villam.... "marchio Saluciarum et forenses nostri, haec videntes "contristati sunt valde „.

[1] Sul modo in cui sono disposti nel Ventura i passi corrispondenti al racconto contenuto in questo e negli altri tre capitoli che seguono, cf. *Introduzione*, p. LXXXI sgg.

[2] Vv. 3313-3324. Ventura, 750, in principio del capo XXXIX: "Karolus Siciliae rex, MCCCV, mense "marcii.... misit in Lombardiam Raynaldum de Leto "Apuliensem, eius senescalcum in locis Pedemontium, "cum militibus circa centum, et ducentum balistreriis, "qui omnes apulerunt Albam; qui Albenses et illi de "Clarasco, Savigliano et de Montevicho suscipientes "eos cum gaudio, eidem senescalco de novo fidelitatem "fecerunt nomine dicti regis. Astenses eidem sene"scalco plures ambaxiatores miserunt, et quicquid pe"cierunt ab eo, benigne concessit „.

[3] Vv. 3325-3326. Ventura, 751, nella seconda metà dello stesso capo XXXIX: "Raynaldus de Leto con-

*G*ratior huic pauper vicinus salluciarum
    Marchio quam diues rex erat atque potens [1].
Heu heu, nescit ho*mo quamuis prudentior exstet*
    Quid petat, aut quid *ei debeat esse bonum.*
Fallax est hominum pru*dentia, sepeque monstrat*
    Stultitiam, prudens qui *nimis esse cupit.*
Crediderat princeps vi*tare pericula quando*
    Vicinum regem fugit, *at illa subit.*
Hec dum sensit enim rex, *indignatus in illum*
    Atque gravi motus de*inde furore fuit;*
Nec se continuit donec *superauit Achiuos*
    Dempsit et hos solito *Principis Jmperio.*
Sic igitur princeps patriam *illam perdidit a qua*
    Perpetui tituli nomen habere *solet* [2].
Sed non propterea nostra urbs *Astensis ommittit*
    Quin se legato iungat a*micitia* [3].
Posthec auxilio Raynaldi pred*ia vastat*
    Moncalui et Tongi, duraque b*ella gerit.*
Grande senescallus pariter dehinc *sumit ab vrbe*
    Astensi auxilium multaque bel*la gerit.*
Oppida mox recipit, que Marchio *Saluciarum*
    Patri olim regis ceperat amp*la sui.*
Et cuneum et valles necnon alia op*pida quaedam,*
    Que graue versiculis est memo*rare meis;*
Sed tandem secum concludit feder*a pacis*
    In feudum hec linquens nomine regi*s ei.*
*Marchio Fossanum don*at sibi seque fatetur
    *Jn feudum a dic*to Rege tenere locum.
*Haec inconsul*tis astensibus acta fuerunt,
    Namque senescallus non ea dixit eis
*Sicut debu*erat: quod iniqua hi mente ferentes

A., . 71 r

A., f. 71 v Fossanum datur in feudum nomine Caroli regis Siciliae

v. 3345. salluciarum] Saluciarum *B* MUR. — v. 3347. exstet] extet MUR. — v. 3356. Dempsit] Demsit MUR. — v. 3359. ommittit] omittit MUR. — v. 3361. Posthec] Post haec MUR. — v. 3367. *a questo verso in A precede sottolineato:* Valles - et valles] *in A è scritto fra le linee* — v. 3369. tandem] tamdem MUR.

" ventionem et iuram fecit cum Astensibus in hunc mo" dum: quod tenebatur offendere posse suo forensibus " et inimicis de Ast, tunc per tempora existentibus, et " in terra regis stare non permitteret. Astenses eidem " idem fecerunt ".

[1] Vv. 3327-3346. VENTURA, 754, nella prima metà del capo XLII: " Rex Karolus.... miserat Ast Aegi" dium eius nomine generalem procuratorem suum, ad " ineundam de novo firmam societatem et amicitiam " veram, causa recuperandi terram, quam marchio Salu" ciarum olim occupaverat Karolo magno regi cupiens, " marchionem praedictum ex eius patrimonio exhere" dare dum posset. (*L'interpunzione è tal quale nell'edi" zione Combetti*).... praedictus Aegidius.... ex parte " regiae maiestatis.... principem salutavit promittens " ei expresso pacto.... si ei placeret iuvare ad rehaben" dam terram Cunei.... quod residuum, quod praedicti " acquirerent ultra praedictam terram, tercia pars esset " Astensium, et alia regis, et alia principis.... prin" ceps.... omnia recusavit, et audivi ab eius secretariis " (*Mur.:* secretis) quod plus placebat principi habere " vicinum marchionem Saluciarum, quam regem Karo" lum, qui nimis fortis erat ". Il " duraque verba dedit " dell'Astesano nel v. 3344, non ha corrispondenza nel racconto del Ventura.

[2] Vv. 3353-3358. VENTURA, 755, quasi subito dopo il passo riferito nella nota precedente: " Audiens haec " iratus est rex praedictus, et filium suum, nomine Duca, " misit in obsidione principatus Achayae, sive de Mo" retis, qui praedictum principatum occupavit, ex quo " Philippus de Sabaudia proenominabatur princeps, qui " uxorem et plures alios sapientes eidem regi misit, qui " nichil facere potuerunt, sed usque in hodiernum diem " praedictus rex principatum praedictum occupat vio" lenter ".

[3] Vv. 3359-3360. Quanto è detto in questi versi forse è la ripetizione di quello che l'Astesano ha già detto ai vv. 3325-3326.

*Se circum*uentos fraude fuisse putant.
*Quamuis Fossa*num soboles castella dedisset,
*Astenses repu*tant idem esse suum.
Castelle si quidem proli concessa potestas
Non fuerat dandi castra reipublice.
Jdcirco, astensem quum post Raynaldus in urbem
*Ven*isset, voluit cedere vulgus eum;
*Jpsius*que domum multis circumdedit armis,
Vt, quando exiret, cedere posset eum.
Sed vetuere viri prudentes, talia verba
Ad populum dantes, iret ut ille domum.
Mur., 1066 *Jnde* senescallus discedit tutus ab urbe
*As*tensi, et patriam querit adire suam [1].

[CAPITULUM VIII].

*DE E*DIFICATIONE ET RUINA VILLE MUSTIOLE ET DE *ACT*IS PHILIPPI PRINCIPIS QUI VOLUIT SE ET AMEUM COMITEM SABAUDIE FACERE DOMINOS ASTENSIUM SED NON POTUIT.

*P*rinceps astensis belli capitaneus exit [2],
*J*nque hostes, multis associatus, adit.
*C*astra super collem ponit quem nomine dicunt
Mustiolam et villam condere cepit ibi;
A., *f.* 72 v Quam vallo et *fossa munit gentesque repulsas*
Hic Munisengi Mon*tilijque locat;*
Ante tamen, quam ut perfecta *haec villa, recedit*
Princeps, quem ciues non reti*nere queunt;*
Et paucas gentes villa dimi*ttit in illa,*
Quo satis astenses condolu*ere viri;*
Credebant etenim quod dirueret*ur ab hoste*
Villa, nisi ex omni condita *parte foret.*

v. 3379. si quidem] siquidem Mur. — l. 14. Capitulum VIII *om. A B C; è in* Mur. — ll. 15-16. De.... potuit] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso*

[1] Vv. 3361-3388. Ventura, 750-751, di seguito al passo riportato nella nota ai vv. 3313-3324: "in servitium Astensium venit in guastis Tonghi, ac etiam "Moncalvi.... Astenses vero ad postulationem senescalchi cum eodem et cum eius exfortio iverunt.... "multa mala marchioni Saluciarum fecerunt, quia in "minori spacio mensium trium Cuneum et valles et "eorum districtus habuerunt, et aliam totam terram, "quam marchio Saluciarum occupaverat olim Karolo "Sicillae magno regi.... Ex quibus Astenses turbati "sunt ultramodum, ignorantes praedicta, et nichil de "praedictis scientes a senescalcho praedicto.... (*qui vi "è il passo riferito nella nota ai vv. 3325-3326*). Transeunte anno uno vel circa, marchio Saluciarum villam "Foxani eidem Raynaldo dedit. Quo audito, Astenses "turbati sunt ultra modum de dicto senescalco, talia "non sperantes, et interim (*Mur., Salvai e un Cod. Taur.*: "in aeternum) praedictus senescalcus Ast veniens (*Mur.*: "in Ast venit), quidam ex populo furiosi iverunt ad "hospicium, ubi erat praedictus Raynaldus, et clamantes, et volentes irruere in eum dicebant: hic est qui "villam nostram Foxani occupat violenter.... Quidam "vero sapientes, volentes haec vitare, blandis verbis "illos ab eodem hospicio abire fecerunt. Crastina vero "die, praedictus Raynaldus.... ad Regem in Provinciam reversus est ". Il Ventura non dice esplicitamente che le conquiste fatte dagli Angioini in danno del marchese di Saluzzo, siano state a questo rilasciate in feudo; forse l'Astesano lo dedusse da quanto aveva detto più sopra il Ventura, che parlando di quelle conquiste aveva aggiunto: "ex terra patrimonii sui, factus "est servus " (*Mur. Salvai e un Cod. Taur.*; "Factus "est et ejus servus ").

[2] Filippo, principe d'Acaia, ricordato la prima volta nel v. 3269 come "ductorem belli " degli Astigiani, e qui come "belli capitaneus ", avente perciò un'autorità diversa da quella di "Capitano del popolo ", che in Asti in questo tempo era Raimondo o Raimondino di Terzago, come risulta dal capo XLVII del *Memoriale.*

Nec spe sunt falsi; nam *prima luce sequenti*
Hanc hostes cingunt ob*sidione graui.*
Nec sibi vult princeps succu*rrere sepe rogatus;*
Ex quo capta eis ruptaque *villa fuit*[1].

---

v. 3404. ruptaque] *in A è scritto fra le linee, su* et ruta *parole cancellate*

[1] Vv. 3389-3404. VENTURA, 752, in principio del capo XLI: " Tempore Moruelli Ysembardi, potestatis, " et Raymorini de Terzago Mediolanensis, capitaneus " populi, Astensis et princeps cum eis (*Mur.:* Tempore " Manueli Isimbardi Potestatis, et Raymondini de Ter- " zago Mediolanensis, Capitanei Populi Astensis, et " Princeps cum eis „. Il " Capitanei „ dovrebbe essere genitivo, concordante con " Raymondini „; ma grammaticalmante il resto del periodo, cioè " et Princeps " cum eis „ mostra che il " Capitanei „ è un nominativo plurale, e allude all'altro " Capitano „ nominato nel resto della narrazione), " Georgius de Ceva et mi- " lites Cherienses castrametati fuerunt in festo sancti " Iohannis Baptistae super montem Mustiolae (*Mur.:* " Musteolae), et construentes ibi villam, magnis fossatis " et fortibus lignis vallaverunt eam, et intus posuerunt " homines et mulieres de Murisengo (*Mur.:* Murusen- " gho) et aliquos forenses de Montilio, qui omnes in " dicta villa omnia bona sua posuerunt. Princeps vero " antequam perfecta esset dicta villa voluit inde par- " tire (*Mur.:* recedere): Astenses, cogentes eum cum " blandis verbis, tenuerunt eum per aliquos dies (*Mur.* " *e Salvai:* per tres dies); qui videntes, quod nihil pro- " ficeret (*Mur.;* proficerent), rogaverunt eum ut veniret " Ast cum militibus suis, et ipsi, cum Georgio de Ceva " et Cheriensibus, ibi starent donec perfecta esset dicta " villa, quae nondum fortis erat, qui eorum precibus " acquiescere noluit, sed.... venit Ast cum Astensibus, " venit contra voluntatem eorum, credentes firmiter, " quod dicta villa durare non posset. Crastina vero " die marchio Saluciarum et forenses nostri cum exfor- " cio suo venerunt circa dictam villam nomine Mustio- " lam. Tunc capitanei, qui intus erant in dicta villa, " nuncios veloces miserunt Ast, ut eis succursum dare- " mus. Potestas et sapientes Astenses principem requi- " rentes ipse cum eis accedere noluit.... Crastina vero " die, in festo beati Quilici, dicta villa capta et destru- " cta fuit „. Gli avvenimenti narrati in questi passi del *Carmen* e del *Memoriale* offrono argomento a varie considerazioni le quali concorrono a dimostrare quanto sia necessaria un'edizione veramente critica di tutte le nostre cronache piemontesi, pubblicate finora con metodo un po' primitivo. Il Ventura colloca due date in mezzo alla narrazione: il giorno di san Giovanni per la fondazione di Mustiola, il giorno di san Quirico per la distruzione della medesima; il primo fatto deve quindi necessariamente essere avvenuto prima del secondo, perciò la festa di san Quirico deve cadere in un giorno posteriore al 24 di giugno. Un accenno a questi avvenimenti, attribuiti però erroneamente al 1212, si ha in due altre cronache piemontesi. G. della Chiesa, 888, dice: " Quelo anno [1212] se rinoua la guerra che " hauia cessato sin al 1206 dal marchese di monferrato " a la città dasty per rispetto che essa cittade voleua " fundare una villa sopra la fine di montiglo, la quale " voleuano nominare moschiola, pur cum il fauore del " marchese dy monferrato et ancho cum quelo dy salu- " cio furono rotti e debellaty ly astesany il giorno dy " San Chirigo a 10 de luglio, dil che ne fu fatto alcuny " versi como seguita

Annis millenis ducent: bis undique senis
In chilicy festo decimo iulyque festo
Gracia tributa, fuit moschiola derrupta „.

Un'altra cronaca, intitolata *Cronica di Monferrato,* edita in MORIONDO, II, 190, e che il Moriondo stesso (II, 137) ritiene un estratto di quella di Gioffredo della Chiesa, specialmente delle parti in cui questa tratta del Monferrato, espone il fatto quasi con le stesse parole: " L'anno 1212 se rinova la guerra de questo Marchese " ala cita di Ast. Volendo epsa Cita fondare una Villa " sopra il finaggio di Montiglio; la quale volevano " chiamar Moschiola: or cum il favore dil Marchese de " Salucio da esso signor Marchese Gulielmo furon rotti " epsi Astesani el giorno de Sancto Quilico a diece de " luglio, et gubernava la parte guelfa epsa Cita de Ast. " Poi de questa rotta ne fuo facti certi versi ut infra:

Annis milenis ducentis bis undique senis
In Quilici festo decimo juliique festo
Gratia tributa fuit Monschiola dirupta „.

Questo passo fu anche riprodotto in CASALIS, XI, 329, s. v. *Montiglio.* E evidente che il secondo " festo „ è una cattiva lettura per " sesto „, come suggerisce il semplice buon senso; il cronista non vi badò e interpretò a dirittura per " 10 luglio „, data impossibile. L'editore della cronaca del Della Chiesa nei *Monumenta,* non solo non tenne conto di questa pubblicazione del Moriondo; cosa che dopo tutto non era assolutamente necessaria; ma non si avvide che nello stesso volume degli *Scriptores* stava pubblicandosi o era già stata pubblicata un'altra cronaca, degna pur essa di molta fede, cioè il *Memoriale* del Ventura, la quale narrava lo stesso avvenimento, ma assegnandolo a un tempo posteriore di quasi un secolo; la quale cronaca collocava bensì pur essa la distruzione di Mustiola al giorno di san Quirico, ma determinava anche il giorno della sua fondazione, assegnandola al giorno di san Giovanni Battista. Orbene, l'editore della cronaca saluzzese, consultato il calendario, e constatatovi che la festa di san Quirico è fissata il 16 di giugno, corresse in nota il secondo verso ed affermò che questo doveva leggersi invece:

In Quirici festo decimo iuniique sexto,

ponendo così la distruzione di Mustiola otto giorni prima della sua fondazione. Eppure la festa di san Quirico è proprio il 16 giugno: anzi, dirò di più, proprio per Asti, il cronista Stefano Incisa, parlando

Hanc fert astensis populus rem fortit*er egre,*
    Verbaque rectori dicit amara suo,
Ni vindicta sibi quamprimum fiat in *hostes,*
    Qui nuper villam diripuere suam.
Dulcia verba refert princeps, promittit *et huic se*
    Tempore facturum, quod petit ille *breui.*
Nec mora: in astensi gentes is congregat *vrbe,*
    Quascumque in terris possidet ipse suis,
Et quas citra alpes comes ille sabaudie *Ameus*
    Armigeras gentes tempore habebat eo,
Sese mustiole fingens opprobria velle
    Ulcisci cladis, parque referre pari [1].
Mens tamen altera erat sibi, quam sua uerba *sonarent,*
    Ut satis ostendit deinde secuta dies.
A., f. 72v *Mane sequenti etenim maiores* conuocat vrbis,
    *Quos ad se princ*eps ipse venire iubet;
*A quibus vt me*die dominus reddatur is urbis
    Postulat, et fieri precipit absque mora.
Alterius mediae dominus reddatur ameus,
    *Qui gente*s ad se miserat ille Comes.
*Talia sunt to*tam subito vulgata per urbem:
    Jra grauis Populum corripit atque furor;
*Nec deest exhort*ans princeps truncetur ut illic,
    Et poenam cepti mox luat ille sui.
Quo viso princeps sua verba emendat et inquit:
    *Erra*ui, ciues, parcite queso mihi;
*Ne fie*ret vester claudus rex Karolus heros
    *Exti*mui, idcirco talia verba dedi.
*Sed qu*ia mentem aliam nunc esse intelligo vobis,
    *Hoc so*lum a vobis obtinuisse velim,
Vt mihi iuretis, quod vestra nullus in vrbe
    Vsque ad tres annos efficietur herus,
*Sed li*bertatem per dicta tenebitis usque
    *Tem*pora, que vobis fortiter ante fuit.

---

v. 3412. Quascumque] Quascunque *B* — vv. 3413-3416. Et.... pari] *di questi due distici in A il primo è al posto del secondo e viceversa, ma di fianco hanno come richiamo il primo un'* a, *il secondo una* b *e il distico che segue una* c — v. 3415. Sese] Se se Mur. — v. 3418. secuta] sequuta Mur. — v. 3427. exhortans] *l'* h *in B è scritta fra le linee* — vv. 3430 *e* 3435. mihi] michi *B* — v. 3431. Karolus] Carolus *B* Mur.

dell'altro san Quirico, preteso martire della legione tebea, dice: "Ma non trovandosi detto Santo in tale qua- "lità nel Martirologio romano, se ne fissò la festa alli "16 di giugno *giorno in cui cade il martirio di san Qui- "rico ragazzo, e Giulitta sua madre* " (riferito in Gabiani, *Le Torri*, 342, nota 4). Oh dunque? La spiegazione è semplicissima; la data è secondo il rito ambrosiano, per il quale la festa dei santi Quirico e Giulitta è appunto il 16 di luglio. Ritornò a solennizzarsi il 16 di giugno dopo l'erezione in archidiocesi della diocesi di Torino. Gabotto, *Storia*, 47 e *Asti e Ventura*, 219 ha, esattamente, 16 luglio, ma non ne dà la ragione.

[1] Vv. 3405-3416. Ventura, 752, di seguito al passo riportato nella nota precedente, escluse però alcune linee che non hanno corrispondenza nel *Carmen:* "Astenses "ex his irati sunt valde, et prae dolore nuntiaverunt "principi, quod si praedicta opprobria vindicare non "vellet, ipsum diligere non possent; qui blandis verbis "et fictis (*Mur. e Salvat:* satis) benigne respondit, quod "in brevi talem faceret ultionem, quod Astenses con- "tenti essent.... tunc princeps eius praecepto omnes "gentes suas pedes et eques et viros Amadei comitis "Sabaudiae, quos habebat citra montes (*Mur. e Salvat:* "circa montes), una dierum in Astensi civitate voluit "partes congregari, fingens Mustiolae opprobrium vin- "dicare velle ".

*Sic fo*re promittunt ciues, sic denique iurant[1]:
Tum princeps gentes mandat abire suas[2].
*Te*mpore sed paruo castelle prolis amici
*Jl*lam urbi querunt conciliare sue;
Querunt ut ri*xae sit Princeps arbiter omnis,* A., f. 73r
Et pacem tota pone*re in vrbe queat.*
Quam dum consilio rem *proposuisset in amplo*
Principis assessor, blandaque *verba daret,*
Quo populo astensi tum per*suaderet vt omnes*
Conferret rixas princip*is arbitrio;*
Assentire tamen populus *sibi noluit illo*
Tempore, sed constans *vota negando fuit.*
Quamuis et princeps cas*tellae et gentis amici* Mur., 1067
Hic vsi mira callidi*tate forent*[3].

[CAPITULUM IX].

DE ADUENTU THEODORI FILIJ AN*DRONICI IMPERATORIS* GRECORUM ET QUOMODO FACTUS FUI*T MONTISFERRATI* MARCHIO ET DE EIUS GESTIS AC *AMICITIA ASTENSIUM.*

POstquam festina defunctus morte *Johannes*
Nulla dimissa Marchio prole fu*it,*
Mascula progenies veteri de stirpe *creata*

---

v. 3442. *a questo verso in A seguono cancellati i due primi versi del capitolo seguente* Postquam.... fuit *ma con* ut predixi *in luogo di* festina — v. 3451. Quamuis] *in B segue cancellato* Castellae — v. 3452. calliditate] caliditate *B; in A a questo verso seguono, cancellate con inchiostro rosso, l' intestazione e la dedica al fratello, che precedono al quarto libro: l' intestazione con inchiostro rosso, la dedica con inchiostro nero. Nella dedica la prima parola è* Etiam *con la* E *scritta con inchiostro rosso invece di* En iam *del Muratori; nel terzo verso,* fratris *invece di* frater — l. 15. Capitulum IX *om. A B C; è in* MUR. — ll. 16-17. De... Astensium] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 16. Theodori] Theoderi *A;* Theoderij *B;* Theodori MUR. — v. 3453. POstquam] P *in A è scritta con inchiostro rosso*

[1] Vv. 3419-3439. VENTURA, 752-753, di seguito al passo riportato nella nota precedente: " Mane autem " facto, vocari fecit ad se maiores de Solario, et maio- " res aliquos populares quibus ille ait: volo protinus " et sine dilatione habere dominium et possidere Asten- " sem civitatem taliter, quod Amadeus predictus pro " medietate sit dominus, ex alia medietate instituatis " me dominum in aeternum. Quo audito, renuntiarunt " haec maioribus civitatis et popularibus, qui sequeban- " tur eos, qui furore et ira repleti sunt, et quidam ex " eis dicebant: Eamus et occidamus eum qui nos deso- " latos ad Mustiolam reliquit, et efficiamus sicut Ale- " xandrini. Sciens autem haec princeps timuit, et co- " ram maioribus ait: Erravi ex consilio mihi dato, et " timens, ne rex Karolus vester dominus esset; et habito " sacramento cuiuslibet primogeniti civitatis, quod in " aliquod iugum servitutis vel dominii inde ad annos " tres sequentes Astenses penitus non venirent.... ". Su quest' ultima parte del passo notisi la corrispondenza con la c. 771 del *Memoriale*, già rilevata nell'*Introduzione*, p. LXXXVII, nota 2: " Philippus de Sabaudia.... " timuit, ne Astenses ipsum Robertum eligerent in eorum " regem.... Tum Philippus praedictus, congregata mul- " titudine maiorum Astensium tam populi, quam Hospi- " ciorum, pluries et in diversis locis, proponi fecit eis, " quod timebat, ne Astenses servi fierent dicti regis, quia " inimicus erat dicti Philippi, et volebat.... sacramen- " tum habere ab eis, ut non eligerent in aeternum in " eorum dominum dictum regem ". SURRA, 46, senza badare al racconto del Ventura, copia il GRASSI, I, 231 e dice che " i capi del governo raccolsero i primogeniti " della città e li obbligarono a giurare che non avreb- " bero tollerato che Asti si assoggettasse ad un signore ".

[2] Veramente il Ventura ha, di seguito al passo riportato nella nota precedente: " Hoc acto, princeps " illaesus remansit, et gentes suae "; cioè non dice, come dice l'Astesano, che il principe abbia rimandato le sue genti. Potrebbe darsi però che nel codice usato dal Poeta, dopo " et gentes suae ", fosse detto appunto che queste se n'andarono per ordine del principe.

[3] Vv. 3441-3452. VENTURA, 760-761, in principio del capo XLVII: " Princeps.... Novissime diebus illis " ruinae Mustiolae.... multitudinem virorum Asten- " sium in viridario Fratrum Minorum voluit congre- " gari. Omnes amici forensium, mandato principis, ibi " fuerunt adunati. Nicolinus Duchus legista, assessor " principis, proposuit coram eis, praesente ibi principe " cum familia sua, ut eidem concederetur generalis bay- " lia pacificandi Astenses cum forensibus suis.... ". Segue narrando l'opposizione fatta contro questa proposta. Su questi due tentativi di Filippo cf. *Introduzione*, p. LXXXVI sgg.

Fortis aledrami defuit huic dom*ui*.
A., f. 73v *Sed quoniam Violans eius* de semine nata
Exacto fuerat tempore nupta viro,
*Qui Constan*tini magno de sanguine cretus
Grecorum Andronicus Induperator erat,
*Qui de pre*dicta generarat coniuge natos
Jam tres, vt super his cronica scripta docet;
*Ex hac Theo*dorus genitus de stirpe secundo
*Constantino*poli missus ab vrbe fuit.
*Materno succes*sit auo, qui Marchio factus
*Montisferra*ti: sic voluit patria,
Marchio sic etiam per testamenta reliquit
*Vlti*mus, heredem constituendo suum
Vnum ex Andronici natis et coniugis eius.
*Q*uam de stirpe sua nouerat esse satam [1].
Sed dum Theodorus genuensem venit ad urbem [2],
*Jntra*uit portum, deseruitque rates,
*Con*suluitque suos quid erat facturus, amicos
Vt sibi legatum posset habere solum [3]:
*Subdi*derat siquidem iam Marchio salluciarum
*Mo*ntisferrati plurima castra soli,
*Q*uem castella domus opibusque virisque iuuabat
Theodorum querens posse tenere foris.
*Ja*m labente anno sexto cum mille trecentis
Postquam factus homo christus in orbe fuit [4].
A., f. 74r Hunc idcirco *sui tunc exhortantur amici*
Auxilium magne que*rat habere domus:*
Vxorem ducat claro de *sanguine, cuius*
Auxilio patriam possit *habere suam* [5].

---

v. 3462. cronica] Chronica Mur. — v. 3463. Theodorus] Theoderus *A;* Theodorus *B* Mur. — v. 3465. auo] alvo Mur. — v. 3471. Theodorus] theoderus *A;* Theoderus *B;* Theodorus Mur. — v. 3475. salluciarum] Saluciarum *B* Mur. — v. 3478. Theodorum] Theoderum *A B;* Theodorum Mur.

[1] Vv. 3453-3470. Un passo, nel Ventura, corrispondente a una parte di questo dell'Astesano, si ha nel capo XV, ed è espunto dal Combetti: " anno MCCCV, " Iohannes marchio Montisferrati mortuus est sine filiis, " et ex testamento heredem sibi instituit Andronicum " Palaeologum maritum Iolantis, seu Ireneae sororis dicti " Iohannis. Qui Andronicus noluit venire in Montem" ferratum; sed loco suo misit Theodorum filium suum, " quem marchionem esse voluit pro se ". L'ultima volontà del Marchese defunto e quella della " patria ", accennata nei vv. 3466-3469, corrisponde invece a un passo del capo XXXVI: " Marchio Montisferrati in ul" tima voluntate codicilli sui constituit heredem suum " unum ex filiis Andronici imperatoris Graecorum, cui " marchionem Saluciarum substituerat. Habito consilio " a maioribus Montisferrati, miserunt Iacobum de san" cto Stephano et alios de maioribus Montisferrati " (*Mur.: manca* Iacobum.... Montisferrati) rogantes di" ctum Andronicum, ut unum ex filiis suis in Montem" ferratum mitteret sine mora, ad capiendam hereditā" tem ". Cf. anche la nota ai vv. 3291-3296.

[2] Ventura, 753, in principio del capo XLII: " Theodorus (*Mur. premette* Anno MCCCVI) filius im" peratoris Graecorum, anno sequenti, MCCCV (anno.... " MCCV *manca in Mur.*).... apulit Ianuam ".

[3] Vv. 3473-3474. Questo particolare, che Teodoro abbia consultato gli amici, manca nel *Memoriale.* Può essere un'amplificazione poetica dell'Astesano.

[4] Vv. 3475-3480. Che il marchese di Saluzzo avesse già occupato una parte del Monferrato è detto dal Ventura, oltre che nel passo già riportato nella nota ai vv. 3291-3296, anche nel capo XLII, dove descrive la venuta di Teodoro; nel quale capitolo accenna pure all'amicizia dei fuorusciti astigiani col Saluzzese: " Marchio Saluciarum et forenses Astenses occupaverunt " maiorem partem terrae Montisferrati, et eidem Theo" doro prohibebat pro posse suo, ne in dictum marchio" natum intraret ". La data 1306 trovasi nella nota al v. 3471.

[5] Vv. 3481-3484. Per questo consiglio dato dagli amici a Teodoro vale l'osservazione fatta ai vv. 3473-3474.

Tunc opecinus erat Gen*uae Capitaneus vrbis*
Spinula de claro sang*uine natus herus;*
Filia cuius erat tunc *formosissima virgo*
Virtute et sanctis *moribus egregia.*
Quae (puto) ab argento *fuit Argentina vocata,*
Quod velut argentum *virgo probanda foret,*
Hanc sibi Theodorus, velut ex*hortantur amici,*
Quamquam cesareo sanguine na*tus erat,*
Deposito fastu cara pro coniu*ge Jungit,*
Fitque sibi affinis spinula c*lara domus* [1].
Que sibi in auxilium prestat m*ox arma virosque,*
Montemferratum quo superare *queat* [2].
Theodorus primum, turba hac co*mitante, Casale*
Tendit, et id recipit, quod sibi *sponte datur* [3].
Indeque sponte sua se dedunt op*pida multa*
Theodoro, tantus ardor auitus *erat.*
Se sibi ponssture tradit, monsbellus *et inde,*
Et loca, que longum commemorare *foret* [4].
Seque sibi astenses, inuito principe, *Jungunt*
Federe, castellam pellat ut ille *domum* [5].

[CAPITULUM X].

DE CAPTIONE CABALARIJ PER ASTENSES ET DE DISCESSU P*RINCIPIS EX AST ET DE EIUS GESTIS AC RA*YNALDI SENESCALLI *CONTRA THEODORUM MARCHIONEM ET DE* CAUSA BELLI INTER EOS. A., f. 71 v

Tractatu post haec Astensis turba subintrat
*Nocte Cabala*rium, subdit et inde locum;
Cuius dum castrum propugnat, marchio ceue
*Astensi t*urbe tendit in auxilium Mur., 1068
Temporibus fama prestante Georgius illis

---

v. 3491. Theodorus] theoderus *A;* Theoderus *B;* Theodorus Mur. — v. 3492. Quamquam] Quanquam *B* — v. 3497. Theodorus] Theoderus *A B;* Theodorus Mur. — v. 3500. Theodoro] Theodero *A B;* Theodoro Mur. — v. 3501. ponssture] Pons Sturae Mur. — l. 21. Capitulum X *om. A B C; è in* Mur. — ll. 22-24. De.... eos] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 23. Theodorum] Theoderum *B;* Theodorum Mur.

[1] Vv. 3485-3494. Ventura, 753, subito dopo le parole ***apulit Ianuam:*** " et cepit in uxorem filiam Ope- " cini Spinulae dicti de Luculis (***queste tre parole sono*** " ***espunte in Combetti***), tunc capitanei Ianuensium, no- " mine Argentinam ".

[2] Vv. 3495-3496. Il Ventura non dice che Opizzino Spinola abbia prestato al genero aiuti di uomini e di armi; forse è una supposizione dell'Astesano.

[3] Vv. 3497-3498. Ventura, 753, subito dopo la notizia del matrimonio con Argentina: " Deinde ve- " nit Casale ". Però non dice che questo si sia dato " sponte " a Teodoro.

[4] Vv. 3499-3502. Ventura, 753, nello stesso capitolo, dopo aver dato come per incidenza la notizia riportata nella nota ai vv. 3475-3476: " cum soldatis mi- " litibus pluribus venit circa Pontem Sturiae, et obsedit " eum, et ibi stetit donec castrum et villam habuit ad " voluntatem suam. Deinde venit Mombellum, et ipsum " obtinuit sine contradictione aliquorum ".

[5] Vv. 3503-3504. Ventura, 753-754, descrive il colloquio tenuto fra il principe e Teodoro (al ponte della Rotta presso Grazzano secondo il Ventura, al ponte della Versa secondo un documento riferito in Gabotto, *Asti e Ventura,* 222, nota; però topograficamente la differenza non è molto grande. Cf. infatti, per la rispettiva posizione dei due torrenti, Vassallo, *Apostoli,* 19, nota 1; Di Gerbaix-Sonnaz, III, 1, 184, invece, dice al " ponte rotto presso Granzano "); seguita narrando il disdirsi del principe, che intimò agli Astigiani di non allearsi con Teodoro, ed aggiunge: " Multis " blandis verbis locuti sunt praedicto principi, ut eis " permitteret adimplere praedicta, quibus ipse princeps " acquiescere noluit. Praedicti vero Astenses, abeuntes, " [illegible] et [illegible] .... societatem praedictam ".

*Qui v*alidis armis pectoreque acer erat.
*At, quia trac*tatum princeps nesciuerat illum,
Jlluc Astensi noluit ire prece.
*Jmmo indign*atus nostra discedit ab urbe,
*Vxorem ab*ducens progeniemque suam.
*Ad Pede*montane sua se fert Oppida terre [1],
*Q*uem spreti regis penitet officij.
Vt tamen emendet quod regem leserat inde
*Q*uerit amiciciam posse parare suam.
Moxque senescallum Raynaldum Regis adiuit,
Et secum iunxit fedus amicicie [2].
Dat Montemcaluum vignaleque Salluciarum
*Mar*chio Regi, ut sic castra tenere queat,
Quae secus a dicto cernit non posse tueri
*T*heodoro se, quem patria tota cupit.
*De*inde Senescallus cum dicto principe tendit
Contra Theodorum bella sibique mouet,
Quem se velle inquit de regis pellere terra [3]:
Nam Monticaluo Marchio bella dabat,
Quem dicta astens*es in tempestate iuuabant*
Illum cingentes obsid*ione locum* [4].
Hac est Theodorus pauefa*ctus Marchio Causa,*
Hac causa astenses tum *rediere domum.*
Theodoro hinc pulso, Raynald*us miles et ipse*
Princeps in tongi pred*ia bella ferunt.*
Cum quibus hic aderant *peditum ter millia quinque*
Et quingenti equites, v*t Gulielmus ait.*
Hic castella domus pri*mum cum Principe iungit*

3513. discedit] *la seconda* d *in A è scritta fra le linee su* ss *non cancellate* — v. 3516. regis] regi *A B* Mur. — v. 3518. amiciciam] amicitiam *B* Mur. — v. 3520. amicicie] amicitiae *B* Mur. — 3521. vignaleque] Vignale *B* Mur. - Salluciarum] Saluciarum *B* Mur. — v. 3522. sic] sit Mur. — vv. 3524 *e* 3533. Theodoro] Theodero *A B;* Theodoro Mur. — v. 3526. Theodorum] Theoderum *A B;* Theodorum Mur. — v. 3531. Theodorus] theoderus *A;* Theoderus *B;* Theodorus Mur.

[1] Vv. 3505-3515. Ventura, 756, nel breve capo XLIII: " Astenses, tempore Uberti de Petra, mense " aprilis, intraverunt villam Cavallerii.... Princeps " autem erat Ast, cui tractatus Cavallerii ignotus fue- " rat. Astenses autem ex Cavallerio miserunt Ast prin- " cipi, ut ad eos iret, qui iratus ad eos ire noluit, et " die crastina recedens ab Ast cum uxore sua, faciens " inde portare omnia, quae habebat in Ast, et in pa- " triam suam ivit.... Georgius de Ceva venit Ast, et " post modum Cavallerio ad Astenses (*Mur. e Salvai:* " venit ad Astenses in Cavalerio), et cum eis stetit per " viginti dies, donec habuerunt dictum castrum Caval- " lerii, quod munierunt ad voluntatem suam ". Dai documenti però risulterebbe che il principe invece " re- " galò graziosamente il " messo " del comune astese che " gli recò la notizia del fatto ". Gabotto, *Asti e Ventura,* 225. Il v. 3507 nell'edizione muratoriana ha errata la punteggiatura, con danno del senso: " Cujus " dum Castrum propugnat Marchio Caevae "; invece doveva dirsi: " Cujus dum Castrum propugnat, Marchio " Cąevae ".

[2] Vv. 3519-3520. Ventura, 755, nella seconda metà del capo XLII, subito dopo il passo relativo alla occupazione del principato d'Acaia, riportato nella nota ai vv. 3353-3358: " Videns autem princeps, quod nichil " proficeret, de novo cum Raynaldo de Leto.... pactum " secretum fecit ".

[3] Vv. 3521-3527. Ventura, 715, poche righe dopo il passo riportato nella nota precedente: " marchio Sa- " luciarum fraudulenti dono Moncalvum et Vignale regi " dederat, quorum castra ex viris provincialibus munita " erant, et ideo praedicti seneschallus et princeps, eun- " tes ibi, dicebant, quod volebant expellere marchionem " praedictum de terra regis ".

[4] Vv. 3528-3530. Ventura, 754, nella prima metà del capo XLII, prima del passo contenente le proposte invano fatte dal re al principe, riportate nella nota ai vv. 3327-3346: " Paulo post Theodorus.... obsedit Mon- " temcalvum, construens ibi mangana plura; milites Asten- " ses et aliqui pedites ex Astensi populo ibi erant ".

Cumque senescallo fedus a*micitiae*
Promittens quod si per eos duca*tur in vrbem*
Astensem, dominus fiet vter*que suus*
Imperiumque duos vrbis scindetur *in ipsos;*
Quod se facturum Jurat uter*que sibi.*
Ergo, suam cupiens in portum du*cere nauim,*
Per legatum vnum ductor vter*que petit,*
Vt gentes illas astensem ducere *in vrbem*
Sit sibi fas, grauibus corpora *fessa malis;*
Quo valeant placida paulum requ*iescere in vrbe,*
Nulla tamen cuiquam damna fe*rendo viro.*
Astenses ciues, quibus explorata *voluntas*
Principis ante fuit, dicta petit*a negant,*
Immo iubent ipsa procul ut remo*rentur ab vrbe*
Ni mox ipsorum bella subire ve*lint.*
Sic fuit ergo sua spe vir frustratus uterque: A., *f. 75 v*
*Omnipotens t*antum noluit esse malum.
Jnde tamen castella domus cum principe iuncta
Mansit, et in mensa sepe recepta sua est.
*Clauasiu*m recipit posthec in mense decembri
Marchio quod furtim nocte silente capit;
*Et castrum s*ancti raphaelis et oppida circum
Plurima se domino sponte dedere suo.
At princeps contra leinicum tempore longo
*Atque Sene*scallus fortia bella gerunt,
*Et de*mum capiunt ipsum violenter et inde
Princeps perpetuo posse tenere putat.
Quae post causa fuit quod fecerit aspera multum
*Ma*rchio cum dicto principe bella diu [1].

---

v. 3564. Princeps] *in A è scritto fra le linee su* mpore *cancellato* — v. 3565. multum] multus *A B;* multum MUR.

[1] Vv. 3531-3566. VENTURA, 755-756, nella seconda metà del capo XLII, dopo le parole *de terra regis,* riportate nella nota ai vv. 3521-3527: " quo audito, marchio et Astenses, qui erant cum eo, timuerunt, et " eadem ora surgentes, irati ab obsidione Montiscalvi " unusquisque reversi sunt domum suam. Sequenti die " Raynaldus de Leto et princeps praedictus, et cum eis " circa quindecim millia peditum, et milites quingenti, " venerunt in campis Tongi, et sub specie emendi victualia, forenses Astenses eisdem cibaria et optima " vina cotidie ministrabant.... Princeps vero et senescalcus miserunt Ast Iacobum Ogerium de Saviliano, " ut placeret Astensibus, quod praedictus senescalcus et " princeps cum gentibus suis venirent in civitate Ast " ad reficiendum corpora sua, quae ibi fame peribant. " Astenses petitionem negaverunt, et.... miserunt praedictis ut iuxta civitatem venire non audeant.... praesumentes.... et quasi scientes, quod intrare volebant " civitatem Astensem, ut haberent dominium civitatis " praedictae, prout.... apparuit ex ore Uberti Gambarelli notarii, dicentis in Ast, quod instrumentum fecerat manu sua, quod princeps et senescalcus sacramento forensibus tenebantur ipsos in Ast, dando dominium, redire taliter (*Mur.:* tenebantur, ipsos in " Ast reducendo, dominium Ast reddere taliter), quod " quisquis eorum pro medietate dominium haberet civitatis praedictae; et omnibus his adhibenda est fides, " quia forenses de Ast ad terram principis, et ad eius " mensam per dies plures steterunt et vixerunt.... Sequenti mense decembris, marchio Montisferrati de nocte et furtive intravit castellum Clavaxii.... et sanctum Raferium (*un Cod. Taur.:* sanctum Raffaëlem) " et alia castra circumstantia.... et.... praedicti princeps et senescallus obsiderunt Leynicum cum manganis.... in fine habuerunt villam et castrum Leynici " ad voluntatem eorum, et praedictum Leinicum usque " nunc occupat violenter princeps et marchio et aliis " pluribus intra se se quotidie praeliantur ".

[CAPITULUM XI].

DE OPPECINO SPINULA GENUENSI ET DE VARIJS VICTORIJS *ASTEN*SIUM, PRECIPUE IN CAPIENDO MUASCHAM. NECNON *DE* DAMNIS MULTIS DATIS ET RECEPTIS PER ILLOS DE CASTELLO.

*Tra*nsierant anni septem cum mille trecentis
Post saluatorem virgine matre satum.
Poscit et impetrat opecinus Spinula quod rex
Que sunt Theodori castra relaxet ei.
Rex Montemcaluum vignaleque donat eidem:
Mur., 1066 Sic opecinus habet quod gener ipse cupit.
*Ho*c rex fecit eo quia iam promiserat ante
Quod Regi auxilium Genua magna daret,
A., f. 76 r Prestaretque rates *quibus exuperare valeret*
Amissam longo temp*ore Siciliam* [1].
Astenses anno post fringi p*redia vastant;*
Dumque illinc redeunt et pro*peranter eunt,*
Quinquaginta uident equites *percurrere fines*
Vrbis et hostili querere da*mna modo.*
Quos nostri celeri cursu in*sectantur ad vsque*
Riuumfrancorem corripi*untque decem,*
Paulo post Masij tendunt *ad predia, at illinc*
Exit et in nostros magna *caterua ruit.*
Hic fit pugna grauis, truncantur *quattuor hostes:*
Quattuor a nobis accipiuntur *ibi.*
Quodque illis grauius, vexillum aufer*tur eorum*
Quod Iacobus vagus cesus ha*bebat ibi,*
Nec sunt Jndemnes astenses inde *reuersi:*
Nam morellus ibi mortuus *ille fuit,*
Quem prestantem hominem tulerat s*olaria proles;*
Qui quia permulto vulnere *cesus erat,*
Nostri indignati redeunt huc ma*ne sequenti*
Et vastant masij predia cun*cta soli.*
Astensis posthec accedit turba Mu*ascham*
Et mouet exulibus prelia dura *suis.*
Qua pugna ex illis viginti capta *fuerunt*
Hostibus eque ipsis corpora cesa dece*m.*
A., f. 76 v *Parua mora est: ipsam* magna obsidione Muascham
*Astenses cingu*nt et fera bella gerunt.

---

l. 1. Capitulum XI *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. De.... castello] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 2. Oppecino] Oppicino Mur. — vv. 3569 e 3572. opecinus] oppecinus *B* — v. 3570. Theodori] Theoderi *A B;* Theodori Mur. — v. 3575. exuperare] exsuperare Mur. — v. 3582. Riuumfrancorem] Rivum Francorem Mur. — v. 3595. Posthec] post haec Mur.

[1] Vv. 3567-3576. Ventura, 757: "[Anno MCCCVII] "ex pacto facto a dicto Opecino cum rege praedicto, "qui promiserat ei dare centum galeas ex viris Ianuensibus ad acquirendum regnum Siciliae ad bursam dicti "regis, et alia plura, pro quibus praedictus rex dicto "Opecino reddidit castra et villas Moncalvi et Vignalis ". La promessa dello Spinola al re è accennata anche in un altro passo precedente a questo di poche righe, dato come interpolato dal Combetti: "qui regi "Carolo promiserat servire in expeditione pro recuperatione Siciliae cum x galeis instructis ". Però l'Astesano non dà il numero delle galere promesse. Cf. *Introduzione*, p. lxx dove è detto.

At Castella suis cupiens succurrere proles
Omni ex parte suas querit amicicias.
Jnque loco tandem Casinaschi congregat amplas
Gentes, innumeros cogit ibique viros.
Quod cum presentit astensis turba, veretur
Et mox a cherio postulat auxilium.
Nec mora: de cherio prope milia bina virorum
*Jlluc, vt n*ostris auxilientur, eunt.
*Quod Ca*stella domus cernens, non audet adire
*No*stros, sed tuto continet arma loco.
Jnde per astenses capta est et rupta Muascha,
Qui leti proprias post rediere domos.
*Dehi*nc summamrippam boschi petit ista caterua,
Et percurrit agros tota vagando suos.
Ac mox astensem captiuos ducit ad urbem
*S*exaginta viros, quinqueque cedit ibi [1].
*Asten*ses etiam proles castella grauabat,
*D*amna ferens villis quottidiana suis.
*Pre*cipue ville dedit ardue damna calocij,
Et circumstanti parte ab utraque solo.
Quottidie cunctis capiendo armenta gregesque,
Necnon captiuos efficiendo viros.
A qua plus cesi quam quinquaginta fuerunt
Temporibus variis belligerando viri [2].

---

v. 3602. amicicias] amicitias *B* MUR. — v. 3603. tandem] tamdem MUR. — v. 3607. milia] millia MUR. — v. 3613. summamrippam] Summamripam *B*; Summam Ripam MUR. — v. 3618. quottidiana] quotidiana *B* MUR. — v. 3619. calocij] Caloci MUR. — v. 3621. Quottidie] Quotidie *B* MUR.; *in A segue cancellato* capiens - capiendo] *in A è scritto fra le linee con richiamo a questo luogo*

[1] Vv. 3577-3616. VENTURA, 758-759: "Praesenti "anno MCCCVII (MCCCVII *è espunto in Comb., però cf.* "*Introduzione*, p. LXXXIX).... Astenses milites venientes "ex guastis Fringi.... viderunt circa milites quinquaginta ex nostris forensibus.... et eos persecuti sunt "usque ad Rifrancorem (*Mur.:* usque juxta Rivum Francorum), et ex eis ceperunt decem, et equos duodecim.... "Sequenti mense Iunii, Astenses eques et pedites.... "iverunt ad Maxium.... et dum inde redirent, forenses nostri, qui erant in Maxio.... irruerunt super "Astenses.... [qui] hoc audito, currentes irruerunt super forenses.... et quatuor ex hiis mortui fuerunt, et "quinque (*ma Mur.:* IV) capti, quorum unus cum vexillo rubeo forensium captus fuit, nomine Iacobus de "Vago. Ex Astensibus.... Morellus de Solario.... ex "pluribus plagis.... mortuus fuit ibi.... Crastina vero "die Astenses reversi sunt ibi, ubi mortuus fuit Morellus, et per totam diem vineas guastaverunt.... Potestas et milites.... invenerunt iuxta Muascham ex "forensibus nostris eques triginta et plus, et totidem "per domos pedes, quorum maior pars capta fuit, et "etiam ex his mortui fuerunt decem, et capti fuerunt "ibi plusquam viginti, ... Eodem mense (*Mur., Salvai "e un Cod. Taur.:* anno).... obsiderunt Muascham cum "manganis et trabuchis.... Forenses de Ast toto posse "vio Astenses repellentes. Fredericus de Saluciis, et "Johannes de Saluciis, et Henricus marchio de Carreto, "et Guillielmus Daniel, omnes cum exfortio suo venerunt "ad Cassinascum. Forenses de Ast eques et pedes cum "exfortio suo erant in Incisia (*in Mur. manca* venerunt.... exfortio suo).... Astenses stantes in obsidione Muaschae timuerunt, et miserunt Cheriensibus, "ut eis succurrerent, quia inimici in Muascho (*Mur., "Salvai e un Cod. Taur.:* Cassinasco) fortiores Astensibus erant. Crastina vero die, Cherienses cum viris "mille quingentis armatis, et archeriis, et balisteriis "plusquam centum et decem militibus (*Mur.:* et plusquam c militibus) ipsa die cum Astensibus fuerunt "Muascham.... Videntes haec illi qui intus Muascham "erant, timuerunt, non sperantes succursum habere. Ex "pacto facto cum Astensibus inde ad duos dies exierunt ex Muascha. Astenses intrantes Muascham usque "in fundum diruerunt eam. Astenses, et Chierienses, "et amici eorum omnes domum suam reversi sunt gaudentes. Sequenti mense milites Astenses euntes ad "Summamripam de Boscho invenerunt viros dictae "villae pro maiori parte in campis seminantes semina "sua, et irruentes in eos occiderunt ex eis quinque, et "sexaginta illorum captivos duxerunt Ast ".

[2] Vv. 3617-3624. VENTURA, 759, capo XLVI: "Multas offensiones dederunt forenses ab illa die, qua exierunt de Ast, usque ad diem ruinae Muaschae, Astensibus et villis eorum, venientes quasi quotidie prope "muros burgorum, capientes homines, et aliquos occi-

[CAPITULUM XII].

A., f. 77 r

DE CLADE ASTENSIUM APUD QUATORDAS ET DE REDITU *PRINCIPIS PEDEMONTIUM IN VRBEM ASTENSEM.*

ANnus transierat *nonus cum mille trecentis*
Postquam matre iesus *Virgine natus erat,*
Quum Masii vastant astens*es predia, necnon*
Ancise, maio' mense vi*rente foris.*
Inde domum leti redeunt, pe*ditesque trecentos,*
Quos illis cherium miserat, *inueniunt;*
Non tamen assuetos armis, sed *semper arare*
Agros et vites excoluisse *suas.*
Cum quibus astensis populi *pars altera pergit*
Ad felizani luce sequente *locum,*
Illic expectans ut maior *turba veniret:*
Mansit enim paruo tempo*re fessa domi.*
Expectansque illic, hanc nonum *sentit adisse;*
Quam sperans media se reperire *via*
Mur., 1070 Obuia tendit ei, cupiens vastare *Quatordas*
Cetera dum populi turba veni*ret eo*[1].
Hei mihi: non memor est astensibus *esse Quatordas*
Infortunatum belligerando locum.
His ab Alexandris alias in prelia *Campis*
Vt dixi, Astensis fracta caterua *fuit,*
Quum transissent anni cum mille *[ducenti]*
Vigintiquinque nati ab honore *[Jesu];*
Anno infelici quo post astensis ab *[hoste?]*
Ad calamandranam victa cater*[ua fuit]*[2].
Dumque hic expectat, dum vastat turb*a Quatordas,*
Exit de Masii magna caterua l*oco;*

---

l. 1. Capitulum XII *om. A B C; è in* Mur. — ll. 2-3. De.... Astensem] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 3625. ANnus] A *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 3637. Expectansque] Expectans *B* Mur. — v. 3644. Vt dixi] *in A è aggiunto nel margine del foglio, di fianco allo stesso verso* - Astensis] *in A segue cancellato* populi vv. 3645-3648. Quum.... fuit *om. B C* Mur.; *in A sono cancellati*

" dentes, ac etiam mulieres, et quod inveniebant capiebant (*Mur., Salvai e un Cod. Taur.:* et universa pecora campi quotidie rapientes). Villis peiora fecerunt, et.... de viris Calocii ceperunt et occiderunt per plures vices plusquam quinquaginta, et quasi simile illis de Castronovo illud idem fecerunt, et aliis villis circumstantibus quotidie currentes, oves et boves et homines capiebant ".

[1] Vv. 3625-3640. Ventura, 768-769, capo LI: " Anno MCCCVIIII.... Astenses, mense madii, vastaverunt Maxium per dies duos, et aliis duobus diebus sequentibus Incisiam vastaverunt, deinde venerunt Ast, et ibi invenerunt circa trescentos viros pedites, quos eis miserant Cherienses in auxilium, qui pedites aratores et sapatores erant pro maiori parte, male armati et pauci valoris erant. Crastina vero die Astenses cum predictis Cheriensibus iverunt ad Felizanum, ibi expectantes milites et populum civitatis, quia ibi in Felizano paucissimi de populo erant, et quasi medietas militum remanserat Ast, quia fatigati erant. Crastina die.... milites et populus, qui remanserant Ast, iverunt ad Nonum. Astenses qui erant in Felizano haec audientes, venerunt cum Cheriensibus ad Quatordeas, credentes ibi invenire Astenses, qui venerant ad Nonum, et eos expectantes in Vastis Quatordeis ".

[2] Vv. 3645-3648. Questi quattro versi che si leggono soltanto in *A* e che sfuggirono all'attenzione del Pasini, mancano in *B*, e per conseguenza anche in *C* e in *Mur.* In *B* furono omessi, o perchè in *A* erano cancellati, oppure più probabilmente perchè, terminando il quarto verso con *caterva fuit,* come quello che li precede, l'amanuense li saltò inavvertentemente nel copiare l'autografo.

Exit ab ancisa Castelle gentis am*ica,*
Quam lanzauetule concomitantur *item.*
Nec mora: in astensem populum, dum pre*dia vastat,*
Ex improuiso gens inimica ruit,
Et quia pars maior populi non venerat illuc, A., f. 77 v
Victa fuit pugna nostra caterua leui.
Que mox terga dedit, que cepit currere versus
*Nonum, vili ani*mo, prelia nulla ferens;
*Non secus anci*pitrem, quando volat acer in illas,
*Tota Co*lumbarum territa turba fugit.
*Hic ex asten*si populo duodena fuerunt,
Sed plura ex villis, corpora cesa suis.
Nam cesa ex illis vigintiquinque feruntur,
*Quum ferren*t agris maxima damna satis.
*Astensi ex po*pulo capti pugnando fuerunt
Centum et viginti, tergaue dando, viri.
Ex villisque suis centum sunt corpora capta;
Tota fere Cherii capta caterua fuit,
Quum nihil omnino se se defenderet armis:
*Infe*lix nostris sic fuit illa dies.
Postquam hec astensem noua res peruenit ad urbem,
*In ma*gna tota vrbs anxietate fuit.
Tum reliqui ciues et stirps solaria querunt
*At*que petunt iterum principis auxilium.
Nec mora: militibus multis sociatus, ad urbem
*Aste*nsem princeps tendit, et intrat eam.
*Mar*chio ceue etiam petit ille Georgius urbem,
Nec sibi in aduersis rebus amicus abest.
His tamen astenses immensa stipendia ciues
Omnibus impendunt, pondus onusque graue [1].
Incipiunt igitur sentire hec tedia ciues
Et cupiunt ut pax fiat in urbe sua;
Vtque reducantur castella ex prole creati,
Que stirps quinque annis exul ab urbe fuit.

[CAPITULUM XIII].

DE COMPRO*MISSO PER ASTENSES ET EORUM EXULES FACTO* IN AMEUM CO*MITEM SABAUDIE ET PHILIPPUM DE* SABAUDIA PRINCIPEM. *ET DE SENTENTIA PER EOS LATA.* QUAM SERUARE NON *VOLUIT PARS ILLORUM DE CASTELLO.* A., f. 78 r

TAndem delecti communes *vrbis amici*
Ex compromissi Jure *fuere duo,*

v. 3654. gens inimica] *in A è scritto fra le linee su* dicta caterua *parole cancellate* — v. 3663. vigintiquinque] viginti quinque MUR. — v. 3669. nihil] nichil *B* - se se] sese *B* — l. 35. Capitulum XIII *om. A B C; è in* MUR. — ll. 36-38. De.... Castello] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 3685. TAndem] T *in A è scritta con inchiostro rosso;* Tamdem MUR. - communes] Communis *B;* communis MUR.

[1] Vv. 3649-3680. VENTURA, 769, di seguito al passo riportato nella nota ai vv. 3625-3640: "Ecce forenses "de Ast, qui erant in Maxio, et illi de Incisia, et Lan- "zavegla (*Mur.:* Lanzavetule), et alii plures soldarii, "equites et pedites, irruerunt super Astenses et Cherien- "ses pedites taliter, quod afflicti sunt ibi: Astenses fu-

Qui belli causas vtrinque *auferre valerent*
Et pacem in ciues pon*ere perpetuam.*
Hoc Compromissum tam *stirps Solaria fecit*
Que tunc intus er*at vrbis, et Officia,*
Quam castella domus que *tunc erat exul et extra.*
Id compromissum quisque pro*bauit homo.*
Tunc inter dictas partes cessare *iubentur*
Offense, vt pacem conciliare *queant.*
Arbiter vnus erat Comes ille *Sabaudie Ameus*
Qui nostra quamuis esset ab *vrbe procul,*
Quum tamen hunc partis legati *vtriusque rogarent;*
Venit in hanc patriam, deseru*itque suam.*
Alter at is princeps, cui presta*t Achaya nomen*
Ille *Phi*lippus; ei sanguine iun*ctus erat.*
Per quos inter eas tandem se*ntentia partes*
Lata fuit, donans pacis utrisque *modum;*
Captiuos reddi mandans et publica *castra,*
Que castella domus tum retin*ebat adhuc;*
Mur., [illegible] *Huicque per Astensem po*pulum sex milia solui
*Librarum pro*pter reddita castra iubens [1].
*Multaque pre*terea sententia lata iubebat
*Que for*et hoc durum commemorare libro [2].
Ergo quum festum Caterine in mense nouembri
Esset, castella est vrbe recepta domus,
Quum tamen hec secum captiuos duceret omnes
Quos ex astensi ceperat ante grege.
Tum Castella domus se se et solaria iungunt
*Et sibi d*ant pacis oscula signa bone [3].
Sed pax hec longum tempus durare nequiuit:
Hostibus antiquis est graue pace frui;

---

v. 3697. rogarent] rogarunt *B*; rogarent Mur. — v. 3699. at] et *B* Mur. — v. 3705. milia] millia *B* Mur. — v. 3709. Caterine] Catharinae Mur. — v. 3713. se se] sese *B*

" glentes viliter versus Nonum, sine aliqua defensione " facientes, capti fuerunt ex civitate Astensi et burgis " circa centum viginti.... Ex populo Astensi mortui " fuerunt ibi circa duodecim.... Ex nostris villis mor- " tui fuerunt circa vigintiquinque, quia eorum segetes " devastabant, et ex ipsis capti fuerunt circa centum; ex " Cheriensibus circa centum quadraginta capti fuerunt, " et nullus ex eis mortuus fuit ibi, quia nullam defen- " sionem fecerunt. Astenses qui remanserant Ast, et " Solarii, et eorum sequaces exterriti sunt valde, et " miserunt principi ut Ast venirent, et ibi venit cum " militibus centum, cui Astenses in dies dabant libras " quinquaginta. Georgius de Ceva cum militibus viginti " Ast venit ad bursam Astensium „.

[1] Vv. 3685-3706. Ventura, 769-770, di seguito al passo riportato nella nota precedente: " Post haec Asten- " ses et forenses, congregato maiori consilio, dederunt " generalem bayliam Amedeo comiti Sabaudiae et Phi- " lippo principi nepoti eius pacificandi Astenses cum " forensibus suis.... Tunc Astenses et forenses praeco- " nizari fecerunt, ut offensiones cessarent inter eos, et " cessaverunt. Post haec quaelibet pars quatuor amba- " xiatores Zamballerium (*Mur., Salvai e un Cod. Taur.: * " Cabalerium; *e il Combetti aggiunge doversi forse leggere* " Camberiacum, *il che è più probabile*) miserunt, qui ibi " comes erat, rogantes eum ut Ast veniret ad pacifican- " dum eos.... Deinde dictus Amedeus comes venit " Ast.... post haec ipse et Philippus eius nepos ex " sentencia pronunciaverunt inter praedictos, dimittentes " carceratos.... absque redemptione, et dicti forenses " debent dimittere castra comunis dicto comuni precio " librarum sex millium „.

[2] Vv. 3707-3708. Le altre clausole del trattato, in questi versi solo accennate, son quelle che riguardano Guglielmo Turco. Cf. la nota ai vv. 3725-3730.

[3] Vv. 3709-3714. Ventura, 769-770, di seguito al passo riportato nella nota ai vv. 3685-3706, salvo la breve interruzione per le clausole relative a Guglielmo Turco: " Post haec forenses praedicti in festo beatae " Catherinae pacifice venerunt Ast, et cum eis duxerunt " omnes carceratos, qui capti fuerant in ruina de Qua- " tordeis, et congregata multitudine virorum et mulie- " rum in mercato de Sancto, praedicti de Solario et fo- " renses osculantes se se pacificati sunt „.

Nam castella domus, que castra aliena tenebat,
    *Obs*eruare illud noluit arbitrium.
*Berta*ldi siquidem, Masii qui castra regebant,
    *Aste*nsi populo non voluere dare;
Quamuis mandaret princeps qui factus ab inde
    Et custos pacis rector et urbis erat.
Ex quo Bertaldi banniti *ex* urbe fuerunt
    *Aste*nsi dicti principis imperio [1].
*Ipse e*tiam turcha Gulielmus prole creatus
    *Jus*sus in exilium prosiluisse cyprum,
Aut ararim fluuium transire, nec inde reuerti
    Ad proprium, nisi sub conditione, solum,
Si daret assensum *sibi in hoc Solaria proles,* A., *f.* 79 r
    Non voluit patriam *deseruisse suam* [2].
Non ergo seruata fuit *sententia nuper*
    Arbitratorum lata per *ora virum.*

*ANTONIJ ASTES*ANI PRIMI DUCALIS *ASTENSIS SECRETARIJ*
DE VARIETATE FORTUNE *LIBER QUIN*TUS EXPLICIT.

---

ll. 17-18. Antonii.... explicit] *in A è scritto con inchiostro rosso, e, insieme con le ll. 1-6 della pagina seguente, su un mezzo foglio staccato*

[1] Vv. 3717-3724. VENTURA, 770, di seguito al passo riportato nella nota precedente, escluso il breve periodo riportato in principio della nota seguente, il quale precede al passo riportato in questa nota: "Robertus "et Nicolinus Bertaldus (*Mur.:* Bertraldus), qui custo- "diebant castra Maxii, noluerunt ea restituere comuni, "cum eis ex parte principis praeceptum fuisset, qui re- "manserat gubernator pacis praedictorum.... Philip- "pus praedictus videns quod Bertaldi praedicti castra "Maxii comuni Astensi reddere noluerunt, fecit prae- "dictos et omnes coadiutores eorum in mercato bannire "pessimo banno".

[2] Vv. 3725-3730. VENTURA, 770, fra i due passi riportati nelle due note precedenti: "Gullielmus Tur- "chus noluit ire in Ciprum, nec mittere aliquem ex filiis "suis". Precedentemente il Ventura, a c. 769, nel passo accennato nella nota ai vv. 3707-3708, fra le clausole dell'accordo aveva ricordato la seguente: "Item quod "Gullielmus Turchus accedere debeat insulam Cipri, et "si ibi ire noluerint, unus ex eius filiis ire debeat, et "ipse Gullielmus ire debeat ultra rivum Sonnae (*Mur.* "*e Salvai:* fluvium Senae, seu Sanganone; *un Cod. Taur.:* "flumen Sonae, seu Sangoni) et ibi permanere in vita "sua". Sull'interpretazione dell'Astesano, cf. *Introduzione*, p. LXIV. GABOTTO, *Storia*, 60, e *Asti e Ventura*, 269, interpreta per "Sangone".

INCIPIT SEXTUS Mur., 1073

AD NICOLAUM EIUS FRATREM

SExtus ab inde liber sequitur, carissime frater,
Quem te iocunda fronte uidere decet.
Nec generare tue debent fastidia menti
Carmina germani qualiacumque tui.

[CAPITULUM PRIMUM].

DE SECUNDA EXPULSIONE NOBI*LIUM DE CASTELLO EX* CIUITATE ASTENSI. ET DE *MORTE CAROLI SECUNDI* REGIS SICILIE. ET DE ROBER*TO REGE EIUS FILIO.*

QVod princeps egre fert *et Solaria proles;*
Idcirco studio querit *vterque graui,*
Vt castella domus iterum *pellatur ab vrbe:*
Quod factum maio men*se sequente fuit.*
Anno currenti decimo post mi*lle trecentos:*
Purgare hic mensis corpora *plena solet* [1].
Tum castella domus Masium se *contulit exul,*
Nolens promissi Jussa tenere *sui;*
Quum presensisset quod stirps sola*ria, iussu*
Principis, hanc uellet pellere ab *vrbe sua* [2].
Hoc mense est claudus defunctus *Carolus ille,*
Qui rex Parthenopes sicilie*que fuit.*
Cui *mox* successit Robertus fili*us eius,* Robertus rex Sicilie
Cui pappa id clemens post di*adema dedit.*
Cuius erat sedes auinio tempore *dicto* [3],

ll. 1-2. Incipit.... fratrem] *in A è scritto con inchiostro rosso* — ll. 1-6. Incipit.... tui] *in A è scritto, insieme con le ll. 17-18 della pagina precedente, su un mezzo foglio staccato* — l. 1. Incipit] *in* Mur. *segue* Liber — l. 3. SExtus] S *in A è scritta con inchiostro rosso* — l. 6. qualiacumque] qualiacunque *B* — l. 7. Capitulum primum *om. A B C; è in* Mur. — ll. 8-9. De.... filio] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 3733. QVod] Q *in A è scritta con inchiostro rosso* — v. 3744. Parthenopes] parthonopes *A;* Parthonopes *B;* Parthenopes Mur. — v. 3746. pappa] Papa Mur.

[1] Le parole di questo verso hanno riscontro in Ventura, 763, nel capitolo intitolato *De malis operibus Solariorum:* "Caveant ergo Solarii mense madii, in quo "corpora hominum curari solent".

[2] Vv. 3733-3742. Ventura, 770: "Tunc Solarii "procuraverunt consilio et favore dicti principis prae"dictos de Castello de civitate expellere. Quadam die "sabbati, vigesima secunda madii MCCCX, Solarii.... "manu armata, iverunt ad domos de Bertaldis, ubi maior "pars illorum de Castello morabatur. Haec autem "audientes illi de Castello fugierunt ad domos amico"rum suorum. Crastina die soli illi de Castello exie"runt de Ast, et iverunt ad Maxium".

[3] Vv. 3743-3747. Su questa data relativa alla mor

Res Rome quamuis ista molesta fo*ret*[1].
Hic rex Robertus paulo post ve*nit in urbem*
Albam, rex alti nominis atque *potens*[2].
Cum quo vrbs Astensis (nollet licet ipse Philippus),
*Perpetuum iun*xit fedus amicicie[3];
Ex quo rex gaudens, astensem venit in urbem,
Coniuge formosa se comitante sua.
Fecit et egregiis conuiuia ciuibus ampla
Et que tam magno principe digna forent:
Omnia vasa quibus sunt inter prandia functi
Conuiue, ad potum commoda siue cibum,
Aurea vel saltem fuerant argentea, sicut
*Testatur pre*sens qui Gulielmus erat;
Vt taceam vestes astroque auroque superbas
*Et p*ompam que omni regia parte fuit.
Rex hic in astensi solum tribus urbe diebus
*Man*sit in eterne pignus amicicie,
*Jnde a*d Alexandri pinguem se contulit urbem
*Q*uam mox ille suo subdidit imperio[4].

---

vv. 3749-3750. Hic.... potens *om. B C* Mur.; *è in P; in A questo distico ha di fianco, nel margine del foglio, una* b *e il distico 3747-3748 un'* a *che indicano la trasposizione da farsi* — vv. 3752 *e* 3764. amicicie] amicitiae *B* Mur.

te di Carlo II, cf. *Introduzione*, pp. LXXXIX-XC. Il passo del Ventura che corrisponde maggiormente a questo dell'Astesano è nel capo XX, c. 728: " Karolus secundus " rex obiit.... Eodem anno [1309], sexto mensis madii, " Robertus eius filius regnavit pro eo: et confirmatum est " regnum eius mense sequenti augusti in Avignono: ibi " Clemens papa sedem tenebat, qui dicto Roberto dictum " regnum confirmavit (in Avignono.... confirmavit *manca* " *in Mur. e Salvai*) ". Alla residenza in Avignone il Ventura accenna anche in altri due passi, uno nel capo XXI, verso la fine, c. 730: " qui papa tunc sedem tenebat in " Avignono, quia praedictus rex Franciae non permit- " tebat eum ire Romam "; un altro nel capo LVIII, c. 776, dove parla di Enrico VII: " est electus per Clemen- " tem V summum pontificem, qui ante fuerat archiepi- " scopus de Bordello, et in diebus illis tenebat sedem " in Anania (*Mur., Salvai e un Cod. Taur.:* Avignone) ". Un altro passo in cui il Ventura parla della morte di Roberto è nel principio del capo LIII, ed è espunto dal Combetti: " Anno Domini MCCCVIII mortuus est Ca- " rolus rex Siciliae.... in cuius locum Robertus eius " filius tertiogenitus.... regnum Siciliae.... obtinuit ".

[1] Al malcontento dei Romani per la residenza in Avignone il Ventura allude verso la fine del capo XXI, c. 730, di seguito al passo riportato nella nota precedente: " ex quo Romani valde turbati erant ".

[2] Vv. 3749-3750. Ventura, 771, nel principio del capo LIII, subito dopo il passo espunto dal Combetti: " Robertus Siciliae Rex.... venit in Lombardiam " MCCCX, et appulit in burgo Cunei.... deinde venit " ad Montemvicum, Foxanum, Saviglianum, Clarascum " et Albam ".

[3] 3751-3752. Ventura, 771-772: " Astenses ordi- " naverunt mittere Albam octo ambaxatores, quia ibi " erat Robertus Siciliae rex; et congregato maiori con- " silio, firmatum fuit ibi, quod unus sindicus iret ad " dictum regem, qui haberet bayliam generalem faciendi " societatem et ligam cum praedicto rege Roberto. Tunc " Philippus praedictus turbatus est valde, et nunciari " fecit per maiores suos.... ambaxatoribus electis, ut " non irent penitus loqui cum dicto rege: et si irent, " teneret eos pro perfidis inimicis.... Tunc praedictus " rex fecit in Alba ligam et confoederationem cum " Astensibus ". Alla ostilità di Filippo contro l'alleanza degli Astigiani con gli Angioini, il Ventura accenna nel principio del medesimo capitolo, dove dice che Filippo volle " sacramentum habere ab eis, ut non elige- " rent in aeternum in eorum dominum dictum regem ".

[4] Vv. 3753-3766. Ventura, 772, capo LIII, di seguito al passo che narra i patti stabiliti tra il re e gli Astigiani: " praedictus rex cum uxore sua (*precedente-* " *mente l' aveva detta* pulcherrimam mulierum) venit " Ast.... Sequenti die, in festo beati Laurencii, prae- " dictus rex convivium magnum fecit Astensibus in " domo Fratrum Minorum, quibus interfui, et vidi men- " sam eius optime praeparatam siphis urceis ad vina " fundenda auro purissimo et argento, ita quod nullus " fuit, qui ibi uteretur cibo vel potu nisi in argenti vaxe " purissimo. Sequenti die mercurii, duodecima augusti, " praedictus rex partivit de Ast, et ivit Alexandriam, " et subiugavit eam ". Nel capo LVIII, c. 776, dove " parla di Enrico VII, torna ad accennare alla venuta di Roberto in Asti e ripete: " Tunc rex Robertus ivit " Alexandriam, et subiugavit eam ".

[CAPITULUM II].

*DE DIS*CESSU PHILIPPI PRINCIPIS EX AST ET ADUENTU *IMPERA*TORIS HENRICI QUI ILLOS DE CASTELLO REDUXIT *IN A*ST ET DE QUIBUSDAM GESTIS ET CORONATIONE DICTI HENRICI.

*Jndolu*it princeps quod eo cum rege perennis
Nostra vrbs iunxisset fedus amicicie;
*Jdcirco i*ratus discessit ab urbe Philippus
Et pedemontanum se tulit ipse solum.
*Jnsti*nctu cuius Comes ille sabaudie ameus,
*C*astelleque domus sollicitante prece,
Fecit ut Henricus, qui nuper septimus huius
*N*ominis electus induperator [1] erat,
Ex lucemburgo *nostras accederet oras* [2] A., *f. 80 r*
Astensemque urbem posc*eret ipse suam.* MUR., 1074
Auxilio cuius tribus est *castella reuersa,*
Intrauitque domum que prius *exul erat.*
Hac fuit Henricus susceptus in *vrbe nouembri*
Mense sequenti, et ei frena *nouella dedit*
Edictoque graui vetuit se *cogere ciues*
Plusquam tres numero posse *simulque loqui;*
Constituitque vrbis rectore*m istius et inde*
Italici petijt vlteriora *soli* [3].
Cui licet Italie multis ex parti*bus vrbes*
Paruerint, dantes munera magna *sibi,*
Huic tamen ausa fuit conuertere bris*ia calces;*
Sed tandem duro marte subacta f*uit* [4].
Non tamen vlle urbes Henrico plura *dederunt*
Munera quam pise maius eique decus [5].
Is, quum romanam tandem venisset *ad vrbem,*

l. 1. Capitulum II *om. A B C; è in* MUR. — ll. 2-3. De.... Henrici] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 3768. amicicie] amicitiae *B* MUR. — v. 3772. sollicitante] solicitante *B* — v. 3785. multis] *in A è scritto fra le linee su* cunctis *non cancellato* — v. 3787. conuertere] *in B segue cancellato* calcea - brisia] Brixia MUR. — vv. 3788 *e* 3791. tandem] tamdem MUR. — v. 3790. pise] Pisa *B* MUR.

[1] Non imperatore, ma re di Germania.

[2] Vv. 3774-3775. L'interpunzione del Muratori: "Induperator erat, ex Lucemburgo nostras accederet "oras„ va forse corretta come nel testo, perchè Enrico VII scendendo in Italia non veniva direttamente dal Lussemburgo.

[3] Vv. 3767-3784. VENTURA, 777: "[Henricus] venit Ast die decimo novembris MCCCX, et cum eo.... "duxit illos de Castello.... qui forenses steterant per "multos annos.... tunc dictus Henricus vicarium elegit Nicolaum de Bonsegnorio, et novas leges imposult.... et etiam ordinavit, quod ultra tres viros in"tra se se non praesumant congregari.... Sciendum est "quod Amadeus comes Sabaudiae, et Philippus prin"ceps promoverunt dictum Henricum ad veniendum in "Lombardiam.... paulo post dictus Henricus, die duo"decima decembris, exivit de Ast„. Per la elezione del vicario di Enrico VII. cf. BONAINI, *Acta Henrici VII romanorum imperatoris et Monumenta quaedam alia suorum temporum historiam illustrantia,* 74, n. LV, Florentiae, 1877: 23 novembre 1310: "et in potestatem dicte "civitatis instituit.... dominum Nycholaum de Bonsi"gnoribus militem de Senis„.

[4] Vv. 3785-3788. VENTURA, 779-780: "viri de Bri"xia.... praeparaverunt se ad pugnandum contra prae"dictum Henricum, qui obsedit Brixiam undique.... "Multa proelia data sunt Brixiae cum machinis et qua"rellis.... Novissime venerunt tres cardinales, qui.... "pactum fecerunt cum Brixianis, et introduxerunt prae"dictum Henricum in Brixiam, et ex pacto dederunt "praedicto Henrico florenos auri septuaginta millia, et "dirrui fecit muros civitatis„.

[5] Vv. 3789-3790. VENTURA, 783: "Pisani multas "expensas pro domino Imperatore fecerunt, prout fama "erat; Pisani, audivi dici, quod dederunt primo Impe"ratori, postquam venit Secusiam, usque ad obitum "eiusdem, plusquam septies centum millia florenorum "auri„.

Vt diadema suum posset habere *caput*,
Robertus, cuius suasu Florentia Reg*i*
Hen*rico* intulerat prelia dura pri*us*,
Hunc *quoque* romana prohibere est nixus *ab vrbe*
Ne *Rex* optato posset honore frui.
Et tantum vetuit ut non diademate cin*gi*
In templo sancti quiuerit ille Petri,
In quo cesaribus tradi diadema sueuit,
Vt mos antiquus priscaque iura volunt.
A., *f.* 80 *v* *Sed Lateranensi diadema* sub ede Iohannis
Suscepit, Pappa sic patiente sacro [1].
Jndeque sustinuit non pauca ferocia bella,
Quae sibi gens fecit multa rebellis eo [2].

[CAPITULUM III].

DE MALE GESTIS OFFICIALIUM IMPERATORIS HENRICI ET NOBILIUM *DE CASTELLO* CONTRA NOBILES DE SOLARIO ET DE DOMINIO *VRBIS ASTENSIS* DATO REGI ROBERTO PER MANUM VGONIS *DE BALZO SE*NESCALLI AC DE TERTIA EXPULSIONE N. DE CASTELLO.

*At quum tra*nsisissent post annos mille trecentos
*Bisseni, verbu*m dum caro facta fuit,
Clara, volente deo, sensit solaria proles
*Quod quereb*atur res mala in vrbe sibi,
*Vt vastar*etur vrbs subiicerentur et edes
Jpsorum spolio, corporaque exilio.
Quod dicebatur struere induperator eius
*Nom*ine, qui nostra preses in urbe fuit;
*Jnstiga*nte domo castella ac eius amicis,
*Vt n*itar paucis commemorare modis [3].

v. 3793. Regi] *in A è scritto fra le linee su* pulc *non cancellato; in B è scritto fra le linee su* pulcra *non cancellato; in C è scritto sulla stessa linea del verso, ma sotto vi è* pulcra *non cancellato; in* Mur. *manca* Regi *e al posto vi è* pulchra — v. 3802. Pappa] Papa Mur. — l. 14. Capitulum III *om. A B C; è in* Mur. — l. 15. male gestis] malegestis *B* — l. 15-17. De.... castello] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 16. Roberto] Ruberto *B* — l. 17. N.] Nobilium *B* Mur.

[1] Vv. 3791-3802. Ventura, 781-782: "die tercia "madii, intravit Romam violenter, quia Johannes frater "regis Roberti erat cum Ursinis cum militibus plus- "quam mille.... Tres cardinales, quos miserat papa "cum praedicto Henrico, voluerunt eum coronare ad "Sanctum Iohannem Lateranum, qui noluit, sed cupie- "bat ad Sanctum Petrum, solempniter; nec potuit, quia "Ursini cum praedicto Iohanne munierant Sanctum "Angelum et Sanctum Petrum.... Audiens haec, papa "misit nuncios suos cardinalibus Romae, ut darent co- "ronam praedicto Henrico ubique vellet, qui corona- "verunt eum in ecclesia Sancti Iohannis de Laterano ". Per il particolare dei vv. 3793-3794, il Ventura poco prima, nello stesso capitolo, aveva detto che i Fiorentini e gli altri Toscani guelfi "nolebant eum recipere, "sed ipsum insidiabantur, consilio et favore Regis Ro- "berti, ne intraret Romam ".

[2] Vv. 3803-3804. Le guerre alle quali si accenna in questi due versi sono più diffusamente narrate dal Ventura nel capo LXIV.

[3] Vv. 3805-3814. Sulle istigazioni fatte dai Del Castello ad Enrico VII vi è un piccolo accenno in Ventura, 779: "Quidam mali detractores commove- "runt praedictum Heuricum contra Solarios et eorum "sequaces ". Maggiori particolari si hanno però nel preambolo dell'atto di dedizione di Asti a Roberto d'Angiò, che certamente l'Astesano lesse, come risulta anche dalla nota ai vv. 3871-3882, e del quale la edizione ultima e definitiva si ha in Gabotto, *Gli Atti della società del Popolo di Asti dal 1312 al 1323 e gli Statuti della società dei Militi del 1339*, 426 sgg., Pinerolo, 1906 (Biblioteca della Società storica subalpina, XXXIII). Sulla data dell'atto di dedizione cf. la citata nota ai vv. 3871-3882.

*Nam C*rauesana Franciscus stirpe creatus
Missus ab Henrico mouit in arma viros,
Quos magno numero fringi *cumul*auit, ut urbem
*Asten*sem possent tempore *adire b*reui,
Pellere et astensi prolem solariam *ab* urbe,
Et, que predixi, cetera damna dare.
*Q*uod quum sensisset proles solaria, dicto
*D*ulcia Francisco verba minasque dedit.
Tantaque fecit ut *is cumulatos linquere Fringum* A., f. 81 r
Moxque domos proprias *iusserit ire viros.* Mur., 1075
Cesaris in nostra tum forte *Vicarius vrbe*
Thomasinus erat, sedicionis *amans;*
Qui doluit quod non fuerat sol*aria proles*
Pulsa, et multa sibi contulit *inde mala.*
Nam quinque ex eius mox co*ndemnauit amicis,*
Quos iussit vel ei solu*ere mille libras,*
Aut vnum ex pedibus trun*cari cuilibet horum;*
At multos alios misit in *exilium.*
Ex aliis vero castelle prolis *amicis,*
Quamuis auctores sedicionis eran*t,*
Nec condemnauit quemquam nec Jussi*t abire:*
Tantus castelle partis amator *erat.*
At se turba dolens iniuste ex vrbe *repulsam*
Agliani castrum mox violenter *init.*
Nec mora: cesareos famulos in val*le Tinelle*
Q*uos*dam nacta, fere tradidit *illa neci.*
Q*uo Cas*tella domus doluit timuit*que (nec ab re)*
N*e summ*um damnum posset abin*de pati;*
Post *par*uo aggreditur castellam temp*ore prolem*
Deque suis quosdam turba seuera *necat.*
Tum castella tribus castellum munit *et illud*
Robustum vallo nocte sequente fa*cit.*
Luce sequenti domum castri solaria proles A., f. 81 v
Aggreditur, quam non exuperare valet.
*Jdque egre toler*ans, alienas querere vires
*Et pete*re alterius destinat auxilium.
*Jnde senesc*allum Roberti regis in eius
Auxilium vgonem voce precante vocat.
Qui cum non paucis armatis gentibus illuc
*Tendit, et o*ptatam tradit amicus opem.
Js quum quarta dies mensis venisset aprilis,
Castellam in sobolem prelia dura facit.
Auxilio cuius proles solaria victrix
*Cas*telle partis corpora mille capit
*Atque v*iros cedit triginta: maior eorum
*Mon*tisferrati pars erat ex patria;

v. 3825. Vicarius] *in B segue cancellato* in — vv. 3826 *e* 3834. sedicionis] seditionis *B* Mur. — v. 3835. quemquam] quenquam *B* — v. 3848. exuperare] exsuperare Mur. — v. 3851. in eius] *in A è scritto fra le linee su* ad urbem *parole cancellate* — v. 3856. *a questo verso in A B C segue il verso* Cesareosque viros pellit violenter ab vrbe *che manca in* Mur. *e in P*

*Pars mi*nor ex patria fuerat subiecta Philippi
*Princi*pis, huc iussu missa caterua suo.
*Dicta i*dcirco ferens egre certa*mina* princeps
*Festi*nat gentes accumulare *suas*
Jnde capit rippam, podium capit inde varinum
*Op*pidaque astensi subripit illa solo.
Vnde senescallum astensem accitus ad urbem
Vgo, cum multo milite tendit iter.
Quod quum sensis*set, quae ceperat oppida, linquit*
Princeps, et patrie te*ndit in arma sue* [1].
Cesareas gentes nostra v*go pellit ab vrbe,*
Castellamque tribum, consociosque *suos.*
Tramite qui recto dictum petie*re Philippum,*
Cum quibus ipse vrbi gr*andia bella tulit.*
Et castra ipsius mox cep*it et oppida quaedam,*
Plura minans illi ferre *subinde mala;*
Que vitare volens sobol*es Solaria damna,*
Et quicumque bonus ciuis *in vrbe foret,*
Astensem regi Roberto dedidit *vrbem*
Ex socio dominum fecit et illa *suum,*
Quum nullam formam vitandi incom*moda tanta*
Preter eam et nullum posset h*abere modum* [2].

v. 3865. rippam] Ripam Mur. — v. 3871. Cesareas] *in A segue cancellato* vgo — v. 3878. quicumque] quicunque *B*

[1] vv. 3815-3870. Ventura, 786: "[Franciscus de "Cravesana missus in Ast] una die ordinavit, ut viri "de Barbarina et plures, cum armis congregati ad Frinchum, Ast venirent pro expellere Solarios.... Solarii "haec praescientes iverunt ad domum illorum de Comentina, ubi morabatur praedictus, et blandis verbis, "et minis fecerunt cum eo, quod congregati ad domus "suas reversi sunt omnes. Tunc Thomaxinus de Anzola, vicarius imperatoris, condempnavit quinque viros populares in libris ducentis pro quolibet, alioquin unicuique pes eius incidatur.... De illis de Castello, qui rumorem incoeperant, aliquis eorum condempnatus non fuit; alii vero plures de populo, amici "Solariorum, iniuste occasione praedicta banniti sunt, "qui quadam die.... violenter castrum Agliani ceperunt.... qui banniti quodam die ceperunt quosdam "de familia imperatoris, et eos occiderunt in valle Tinella, qui attinebant ei; et ideo exterriti sunt illi de "Castello, timentes quod eis evenit. Ultima die marcii, quidam ex ipsis bannitis venerunt cum armis occurrentes contra illos de Castello.... Tunc illi de Castello munierunt castrum (*Mur. e Salvai:* castellerium; *un Cod. Taur.:* castellum), et ipsa nocte vallaverunt "eum. Crastina die, illi de Solario cum amicis de "populo proeliati sunt cum illis de Castello, et eos "vincere non potuerunt. Die martis, quarto aprilis, "Solarii cum amicis, et Ugo de Baucio, provincialis, "regis Roberti Siciliae senescalcus, et cum eo erant milites trecenti et pedites circa tria millia (*Comb. agg.* "qui *che manca in Mur., e che toglie il senso alla frase*) "ipsa die proeliati sunt cum illis de Castello a mane "usque ad noctem, et afflicti sunt illi de Castello (a mane.... Castello *è espunto in Comb.*), et ex eis capti "fuerunt plusquam mille; maior pars eorum fuerunt "de Monteferrato, et mortui ibi fuerunt circa triginta. "Tunc Philippus de Sabaudia victus, qui.... aliquos "milites habebat de suis in castro praedicto, venit cum "exforcio suo Pedemontium et Alexandriae. Philippus "haec sciens, veloci cursu reversus est in domum suam".

[2] Vv. 3871-3882. Atto di dedizione cit., 427: "dominus vgo de baucio.... Jn civitate astensi.... applicuit.... et.... prenominatus dominus Lanzarotus "(*nunzio di Enrico VII*) cum predictis de Castello et "eorum sequacibus de parte gebelina conflicti fuerunt "et expulsi de ciuitate predicta quibus de Jpsa ciuitate "expulsis Jpsi ciues posuerunt se rebelles et cum domino Philipo de sabaudia.... super terram astensem "hostiliter ascenderunt villas et castra eiusdem prodicionaliter et fraudulenter occupantes et cum per comune astense et partem nunc regentem in ciuitate "astensi.... ciuitas astensis et eius districtus et Jura "ipsius comunis deffendi non posint.... et nullo alio "modo seu via Jnuentis.... nisi modo Jnfrascripto videlicet submittendi.... Jpsam ciuitatem.... dominio.... domini Roberti dei gratia Jerusalem et sicilie "regis.... Idcirco.... in dictum dominum regem.... "transtulerunt ciuitatem Ast". La data precisa di quest'atto non si conosce: tutt'al più si sa che avvenne dopo l'8 di maggio del 1312. Esso fu edito parecchie volte: dal Pasini nell'opera ripetutamente citata (II, 144, sgg.), dal Promis nella cronaca dei Solari e recentemente dal Gabotto. Il Grassi ne diede una tradu-

Sic vrbs astensis, fuerat que li*bera quondam,*
Roberto regi subdita facta fu*it.*
Tum plures ipsa proscripti ex urbe *fuerunt*
Ciues ex multa nobilitate sati
Nec *non ex* populo; nam quinquagi*nta fuerant*
E*t quar*um tribuum dicta cate*rua fuit.*
Sed *Cast*ella domus fuit et gutu*aria Princeps*
Cunctarum, que tunc exul ab *vrbe foret.*
Et si forte virum numerum vis sci*re, ducenti*
Saltem urbem ciues deseruere su*am,*
Vt pacta ostendunt ea que cum ciuibus urbis A., *f. 82v*
Vgo senescallus nomine regis init[1].
*Nec tibi sit mi*rum si rex Henricus eisdem
Exulibus nullum prestitit auxilium;
Sique fuit passus quod rex Robertus eandem Mur., 1076
*Vrbem mu*nierit substuleritque sibi.
Namque sequenti anno, quum terra bella pararet
*Atque mari, v*ires accumulando suas,
Vt quem instar publici vite damnauerat hostis,
*Regis Rob*erti posset obesse solo:
*Non proc*ul egregia decessit ab urbe senarum:
Falsus ab incepto sic fuit ille suo[2].

[CAPITULUM IV].

*DE GES*TIS VGONIS DE BALZO SENESCALLI REGIJ
ET DE EIUS MORTE ET SEPULTURA.

Et quia Roberti regis fortissimus hostis
*Mont*isferrati Marchio semper erat,

v. 3885. proscripti] *in A è scritto fra le linee su* banniti *non cancellato* — v. 3888. Et] Ex *B;* Et Mur.: *in A la seconda lettera della parola è distrutta* — v. 3889. gutuaria] Guttuaria *B* — v. 3891. Et si] Etsi Mur. — v. 3892. ciues] *in B è scritto fra le linee* — v. 3897. eandem] eamdem Mur. — l. 23. Capitulum IV *om. A B C; è in* Mur. — ll. 24-25. De.... sepultura] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 25. et sepultura] *in A è scritto fra le linee su* Nec non de gestis Raymundi [*de C*]ardona qui post vgonem fuit Senescallus *parole cancellate con inchiostro rosso* — v. 3905. Roberti] Ruberti *B*

zione italiana nella sua storia di Asti (2ª ediz., I, 256) ma ponendolo sotto il 1313. In Sella e Vayra, *Il Codice,* 120, la data della sottomissione a Roberto è assegnata all'8 aprile 1313 e, pure al 1313, in Vassallo, *Gli astigiani sotto la dominazione straniera,* 6-7 (estratto dall'Archivio storico italiano, S., IV, II, 1878); ma dallo stesso autore, nella recensione al libro del Gorrini, (pp. 371-372) al 17 aprile 1312, come pure in Gabotto, *Storia del Piemonte,* 68 e *Asti e Ventura,* 197; ma il Gabotto stesso, in *Atti della Società del Popolo,* 420, nota 1, rilevando che all'atto precedono due procure del 17 aprile e dell'8 maggio 1312, prova che esso non potè avvenire prima di quest'ultima data (Egli rileva anche che il 17 aprile 1312 non cadeva in lunedì come è detto nella procura, ma in martedì, e che per conseguenza forse invece di "xvii mensis aprilis" si dovrebbe leggere "xvi mensis aprilis". Ma non è il caso di far nessuna correzione perchè il 17 aprile 1312 era appunto di lunedì). Robolini, IV, I, 261 ha "nel "principio d'aprile [1312]". Ventura, 786, dice solo che gli Astigiani "fecerunt fidelitatem praedicto regi "Roberto" e aggiunge "anno MCCCXIV" ma la data è espunta in Combetti. Cf. la nota ai vv. 3907-3908.

[1] L'elenco degli esiliati si legge in Grassi, I, 261 sgg.; Gabotto, *Asti e Ventura,* 298, nota; *Gli Atti,* 448 sgg.

[2] Vv. 3899-3904. Ventura, 783: "MCCCXIII (*Salvai:* MCCCXIV) imperator paratus fuit cum militibus tribus millibus, et galeis de Ianuensibus viginti quinque, et de Pisis quindecim, et de Sicilia triginta, et volens ire super terram regis Roberti, quem banniverat ad perdendum vitam, si potuisset ipsum habere, ivit super posse Senarum, et .... obiit "ibi" ...

Viribus armorum mox accipit vgo casale
*Pro*geniemque feram pellit ab *inde ca*num [1].
*Jnde Ti*cinensem tendit sociatus ad *vrbem*
Vgo et Roberti iussa papia *subit* [2].
Sed quum transissent post annos mille trecentos
Jam terquinque, sibi capta papia fuit.
*Q*uam Mediolani multa cum gente Mapheus
*A*nguiger ingressus nocte silente fuit.
A. 1315 Nec mora: Ale*xandri retinens vrbs nomina Pappae*
Roberto est domi*no perfida facta suo,*
Et mox anguigero se *traddidit illa Mapheo,*
Inde viarisij subdidit ipsa *locum* [3].
Vgo sed vuilias, quargnantum, *deindeque boschum*
Et Castellacium solerium*que capit,*
Inde capit per vim, vastat *spoliatque Fibinas,*
Nam secum puteus trotus *et exul erat.*
At Marchus, mandante su*o genitore Mapheo,*
Cum multo in partes *milite venit eas,*
Et Castellacium per vim *boschumque recepit,*
Vuiliasque, et ea diruit igne *loca* [4].
Indeque nonnullos sunt prelia gesta *per annos*
Has inter partes, que memorare *graue est* [5].

v. 3909. Ticinensem] cinensem *in A è scritto fra le linee su* piensem *non cancellato* — v. 3915. Pappae] Papae Mur. — v. 3917. traddidit] tradidit Mur. — v. 3918. ipsa] ipse Mur. — v. 2923. Marchus] Marcus *B* Mur.

[1] Vv. 3907-3908. Ventura, 787: "comes Ugo, senescalcus, intravit Casale, et posito igne, afflicti sunt "Canes (*Mur. e Salvai:* Casalenses), et eorum sequaces, et multi eorum expulsi fuerunt inde ". Questo fatto, che secondo il luogo dove è narrato nel poema sembrerebbe avvenuto dopo la morte di Enrico VII e perciò dopo il 24 agosto 1313, avvenne invece dopo il giugno 1312 (il Ventura dice che avvenne dopo fatti accaduti nel giugno seguente alla dedizione degli Astigiani); ma l'Astesano non ha in realtà alcuna data. De Conti, *Notizie storiche della città di Casale e del Monferrato,* 59, 68, Casale, 1839, che aveva a sua disposizione, del Ventura, solo l'edizione muratoriana, non parla della famiglia dei Cani, ma rileva l'errore risultante dalla lettura del passo venturiano che aveva sotto gli occhi, nel quale la espugnazione di Casale veniva posta nel 1314, cioè dopo la dedizione degli Astigiani a re Roberto. Cf. la nota ai vv. 3871-3882.

[2] Vv. 3909-3910. Ventura, 787: "senescalcus praedictus.... eodem mense [septembri] iverunt Papiam. "Papienses fidelitatem fecerunt praedicto regi Roberto ".

[3] Vv. 3911-3918. Ventura, 792-793: "Mediolanenses, MCCCXV, mense novembris, circa auroram, "furtive Papiam intraverunt.... et facti sunt Papienses, tunc sub Maphaeo vicecomite tributarii, et regi "Roberto rebelles.... Eodem anno, et mense sequenti, "Alexandrini instabiles et seductores, et velut rota volubiles.... nolentes eorum mores mutare perversos "....infideles ac rebelles facti sunt regi Roberto.... "Ipsi vero Alexandrini ibi Maphaeo vicecomite convocato terram dederunt.... Posthaec.... obsiderunt castrum de Viarisio.... et foderunt eum taliter, quod "muri ruerunt ". Cf. anche la nota seguente.

[4] Vv. 3919-3926. Ventura, 793: "Sequenti mense "augusti.... Rizardus Gambateisa, et Hugo de Baucio "....iverunt ad villam de Ovigliis, et intraverunt ibi "pacifice. Simili modo intraverunt villas Quargnenti, "Solerii, Boschi et Castellacii, et villam Fubinis in- "traverunt violenter. Multi illorum de Putheo, et de "Trottis exierunt voluntarie de Alexandria. Audiens "haec Maphaeus vicecomes misit Alexandriam milites "plusquam mille. Marcus eiusdem filius ivit ad Boschum et Castellacium cum exercitu suo, et ibi violenter intravit.... et posito igne in dictis villis et in "villa de Ovigliis, succensae et destructae fuerunt omnes ". L'Astesano fa risalire il merito di queste imprese al solo Ugo del Balzo, tacendo il nome del Gambatesa. Il Muratori, leggendo, o per meglio dire, sostituendo nel verso 3918 *ipse* in luogo di *ipsa* attribuì ad Ugo non solo tutte le imprese descritte nei vv. 3919-3926, ma anche la presa di Viarigi, che va invece attribuita agli Alessandrini, com'era appunto il pensiero dell'Astesano, che con il pronome *ipsa* si riferiva alla "urbs retinens nomina Pappae alexandri ". Le stesse cose il Ventura ripete a c. 798: pare però che la fonte dell'Astesano sia piuttosto il passo della c. 793, infatti nell'altro non son nominati i Trotti e le imprese sono attribuite al solo Gambatesa. Tuttavia cf. la nota al v. 3934.

[5] Vv. 3927-3928. Cf. Ventura, 793 sgg., dove sono più diffusamente narrati questi fatti, semplicemente accennati in questi versi dall'Astesano.

Intulit vgoni princeps fera bella *Philippus*,
Montisferrati Marchio more p*ari* [1].
Se tamen ipse fuit tutatus ab ho*stibus illis*
Et patriam magnis uiribus vgo *suam.*
Ami*ssam* rippe villam uirtute rec*epit* [2]
E*t M*ontemgrossum [3], ne modo pl*ura feram.*
Ta*ndem qu*um decimus nonus post *mille trecentos*
Annus ab enixa uirgine matre *foret,*
Vgo senescallus virtute accepit et *astu*
Burgolium, regi supposuitque suo.
Dumque moram faceret illic, de mense dece*mbri*
Montem castellum forte petebat her*us.*
Cui tunc insidians Marcus fuit obuius hostis A., *f.* 83 *v*
De quo facta mihi mentio nuper erat.
Quumque Vgo paucis comitatus gentibus iret,
Cum Marcho vero milia multa forent:
Vgonem Marchus pugna superauit et illi
Plusquam viginti vulnera seua tulit,
Quum non terga daret, sed se defenderet armis
Vires atque animum more leonis habens.
*Mortuus est ig*itur media inter prelia magnus
Vgo, pro domino belligerando suo.
Astenses eius captum misere cadauer
Cum magno huc latum corpus honore fuit;
Quem non vrbs solum lacrimis defleuit amaris,
*Fl*euit et astensis patria tota virum;
Qui quoniam fuerat clemens et fortis et equus,
Atque suo cunctis tempore gratus homo,
Jnsigne astenses sibi constituere sepulchrum
Et dignum magno principe *Mar*moreum.
*Js iac*et in templo prope pri*mum al*tare minorum
*Frat*rum, quem tumulum cernere *quisque* potest [4].

v. 3933. rippe] Ripae MUR. — v. 3935. Tandem] Tamdem MUR. — v. 3944. Marcho] Marco *B* MUR. - milia] millia MUR. — v. 3945. Marchus] Marcus *B* MUR. — v. 3953. lacrimis] lacrymis MUR. — v. 3957. sepulchrum] sepulcrum MUR.

[1] Vv. 3929-3930. Alle ostilità fra Ugo e Filippo allude il capo LXXXIV del Ventura a c. 794; a quelle col marchese di Monferrato allude invece, probabilmente, il capo LXXXIII, in un passo che nell'edizione Combetti passa per interpolato.

[2] VENTURA, 800: "Astenses iverunt ad villam Rip- "pae, et praeliati sunt cam. Hugo de Baucio praeco- "nari fecit ibi quod *etc.*.... tunc omnes.... fortiter "praeliantes, intraverunt airalia violenter, et posito "igne in villa, tota succensa fuit „.

[3] VENTURA, 798: "Astenses cum praedictis (*cioè* "*col Gambatesa e coi suoi soldati*) iverunt ad Montem- "grossum, et violenter intraverunt dictam villam „. Ciò è narrato dal Ventura nel capo XCIII, quello stesso che ripete il racconto della c. 793, cioè delle imprese di Ugo del Balzo e del Gambatesa, ma attribuendole solo a quest'ultimo. Questo capo XCIII non par potesse essere la fonte dell'Astesano per i fatti riguardanti Ugo del Balzo compresi nei vv. 3919-3926, ma è certo la fonte per la presa di Montegrosso che non è ricordata altrove dal Ventura.

[4] Vv. 3935-3960. VENTURA, 803-804: "Tunc (*Mur. agg.* videlicet anno Domini MCCCXXI) Hugo de "Baucio intravit.... burgum Bergogli.... Quadam "die dominica secunda decembris (*Mur. agg.* dicti anni "MCCCXXI), dum iret ad Montem Castellum, occurrit "contra cum Marchus vicecomes qui tunc erat Alexan- "driae.... et afflixit cum in campo, et mortuus est ibi "habens in corpore suo vulnera viginti et plus. Tunc "Astenses miserunt pro eo, et sepultus est Ast hono- "rifice.... Ipsius Hugonis sepultura nunc est in eccle- "sia Fratrum Minorum Sancti Francisci in capella ma- "gna a sinistra parte (*Mur. agg.* plorantes cum viri et "mulieres „ (e cfr. *Introduzione*, p. LXVIII). La data della morte di Ugo del Balzo è [illegible] nell'A[illegible] [illegible]

Mur., [illegible]

[CAPITULUM V].

DE GESTIS RAYMONDI DE CHARDONA VICARIJ REGIS ROBERTI IN LOMBARDIA. NECNON VICARIJ JOHANNIS PAPPE XXIJ CONTRA MAPHEUM VICECOMITEM EXCOMUNICATUM.

Jnde in lombardas a Rege *vica*rius oras
  *Mi*ssus astensi rector in vrbe fuit
*For*tis et egregius miles Raymondus et audax,
  Qui de chardona stirpe creatus erat.
A., *f.* 84 r
Is facere vgonis *vindictam mortis anhellans*
  Anguigero domino *grandia bella facit.*
Montiscastelli villam capi*t et cremat illam;*
  Sic et alexandrij plurim*a castra soli.*
Terdonam ex pacto post intrat *et Occimianum*
  Quasque alias villas longa *referre mora est*[1].
At quia pontifici summo fer*us ille Mapheus*
  Et sancte eclesie perfid*us hostis erat;*
Ex quo bella sibi facieb*at Pappa Johannes,*
  Atque suis terris prelia *dura dabat*[2],
Nec pappam virtus raymondi clara latebat;
  Huic in bella suas contulit *ipse vices,*
Quum post exactos a Christo *mille trecentos*
  Et viginti annos vnus abi*sset item.*
Sic fuit eclesie pappeque vicar*ius iste*

---

l. 1. Capitulum V *om. A B C; è in* Mur. — l. 2. Raymondi] Raimondi *B;* Raimundi Mur. — ll. 2-3. De.... excomunicatum] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 3. pappe] Papae Mur. — v. 3963. Raymondus] Raymundus Mur. — v. 3965. anhellans] anhelans Mur. — v. 3967. Montiscastelli] Montis Castelli Mur. — v. 3968. alexandrij] Alexandri Mur. — v. 3972. eclesie] ecclesiae *B;* Ecclesiae Mur. — v. 3973. Pappa] Papa Mur. — v. 3975. pappam] Papam Mur. - raymondi] Raymundi Mur. — vv. 3979. eclesie] ecclesiae *B;* Ecclesiae Mur. - pappeque] Papaeque Mur.

369 (anche Ghilini, 329, ha 1319), mentre tale non è nel Ventura, anche se si tolga l'aggiunta dell'edizione muratoriana, dalla quale la tolse Grassi, II, 21. All'Astesano quindi deve essere giunta per altra via. Infatti il suo sepolcro, che il poeta dichiara di aver veduto, portava, in un'iscrizione, scolpito l'anno ed il giorno della sua morte, quantunque, sembra, con qualche incertezza. Gabiani, *Intorno alla chiesa di san Francesco in Asti,* 380-381, in Atti della Società di Archeologia e Belle Arti della Provincia di Torino, V, 1887, dopo aver detto che Ugo morì il 2 dicembre del 1321, riporta il tenore dell'iscrizione dal primo volume delle *Lapidi e iscrizioni* raccolte dal Boateri (opera ms.), ma in essa la data sarebbe "MCCCXIX die II octobris „. Dipoi aggiunge che anche il Provenzale (in *Asti sacra,* opera ms.) riporta questa iscrizione ma coll'anno 1320. Se l'iscrizione aveva realmente 2 ottobre 1319, l'Astesano se ne valse per l'anno, ma per il giorno del mese ricorse al Ventura, che ha domenica 2 dicembre. E il 2 dicembre 1319 cadeva appunto in quel giorno della settimana.

[1] Vv. 3961-3970. Ventura, 807-808: "Robertus "rex misit Raymondum de Cardona nobilem militem "et doctum ad bella.... in Lombardiam, et eum con"stituit generalem vicarium super omnes civitates, vil"las et castra; quae et quas dictus rex possidet in Lom"bardia.... Tunc Raymondus praedictus misit (*contro "Marco Visconti*) Valenciae milites quingentos, qui ive"runt, et intraverunt violenter villam Monticastelli.... "et posito igne succensa fuit.... Raymundus de Cardo"na.... post haec habuit villam Occimiani ex pacto..., "tunc.... stetit per dies quinque circa Alexandriam "guastando vineas et arbores; postea sperans intrare "Terdonam, ivit illuc.... Post haec dictus Raymondus "intravit castellum Bassignanae, et villam et castellum "de Pecetto „, 813: "dominus Raymondus de Cardona, "ex pacto facto, pacifice et absque strepitu Terdonam "intravit „.

[2] Vv. 3971-3974. Ventura, 806, nel capitolo intitolato: "Quod Maphaeus vicecomes excommunicatus "fuit per papam Johannem „, accenna alle ostilità fra il papa e il Visconti anche a cc. 808, 810.

[3] Vv. 3975-3980. Il Ventura non dice che Raimondo da Cardona sia stato fatto suo vicario anche dal papa.

Vt Roberti illo tempore Re*gis crat;*
Auxilium siquidem dictus Rex a*tque fauorem*
Romane eclesie pontificique dab*at.*
Hinc motus causa Raymondus utraque, *Mapheo*
Anguigero ex omni parte nocere cu*pit.*
In *Med*iolani paruo post tempore *Burgos*
Jntrat, ubi multos permanet *usque dies.*
In*tenditque* vrbem Roberto subder*e magnam* [1];
Morbus at hinc illum cogit abi*re grauis.*
Nec tamen abscedens vlla impedimen*ta relinquit:*
Tuto res omnes ducit abinde *suas;*
Quem cum gente sua recipit Modoetia [2], *quae tunc*
Parebat summo subdita pontifici [3].
*Possem plura quidem Rober*ti tempore Regis A., *f. 84 v*
Prelia versiculis facta referre meis;
*Sed, quia pro*positi non multum suspicor illa
Esse mei, nolim plura referre modo.

[CAPITULUM VI].

DE RUINA ECLESIE CATEDRALIS ASTENSIS QUE FUIT ANNO *DOMINI MC*CCXXIII DE MENSE MARTII TEMPORE QUADRAGESSIME *ET DE* NOUA EIUS FABRICA ET REEDIFICATIONE.

*Non retice*re tamen possum rem que mihi mira
Dignaque perpetuo carmine visa fuit.
*Transierant an*ni post christum mille trecenti
Vigintique et tres vt Gulielmus ait.
Tempus et extabat quod quadragessima fertur,
Mensis et a seuo marte uocatus erat.
*Ecce Ca*tedralis sancte sub honore marie
*Fundat*a astensis corruit eclesia.
Quodque puto mirum, quum toto mane diei
Eius qua templi facta ruina fuit,
*Jnnume*rus populus sexus utriusque fuisset

v. 3981. siquidem] si quidem *B* — v. 3982. eclesie] ecclesiae *B*; Ecclesiae Mur. — v. 3983. Raymondus] Raymundus Mur. — vv. 3983-3984. Hinc.... cupit] *questo distico in A è scritto nel margine inferiore del foglio, con richiamo a questo luogo* — v. 3985. paruo post tempore] *in A è scritto fra le linee su* burgos Raymondus *parole cancellate* — v. 3990. abinde] ab inde *B* — l. 18. Capitulum VI *om. A B C; è in* Mur. — ll. 19-20. De.... reedificatione] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 19. eclesie] ecclesiae *B*; Ecclesiae Mur. - catedralis] Cathedralis *B* Mur. — l. 20. quadragessime] quadragesimae *B*; Quadragesimae Mur. — v. 3697. mihi] michi *B* — v. 4001. extabat] exstabat Mur.; quadragessima] Quadragesima *B* Mur. — v. 4003. Catedralis] Cathedralis *B* Mur. — v. 4004. eclesia] ecclesia *B*; Ecclesia Mur.

[1] Vv. 3985-3987. Ventura, 813-814: "Raymondus "cum militibus suis.... campos Mediolanenses occupavit et obtinuit ex comitatu Mediolanensi loca quamplura, demum.... in burgo Mediolani intravit cum "conflictu Mediolanensium non modico, et eosdem burgos diu pro maiori parte diebus pluribus tenuit et "possedit".

[2] Vv. 3988-3991. Ventura, 813: "tandem causante "calore, et multitudine gentium causam praebente, aër "corrumpitur, et maxima epidimia generatur in burgis "adeo quod.... attente considerans dominus Raymondus praedictus.... caute infirmos omnes super currus "et vehicula poni fecit, et Modoeciam secure conduci.... "ubi cum universo exercitu se transtulit, burgis dimissis, nihil omnino de suo vel suis ibidem relicto".

[3] Il Ventura non dice ciò esplicitamente. Forse l'Astesano lo desume dal fatto che vi si era rifugiato il Cardona.

Illic pro missis officiisque dei,
Haec qua tota fere tamen edes *corruit hora*
Quum sol in medio candidu*s orbe f*oret,
Nemo illic aderat, populus di*scesserat* omnis
Atque sacerdotes clericulique *sui;*
Nulla uiderentur quamuis ibi signa *ruinae*
*Vent*ure et nullus crederet illud homo.
Nullus ibi periit tantaque cadente ruina
*S*ub lapidum captus pondere nemo fuit.
Mur., 1073 A., f. 85 r — Quod nutu *regis Caelorum credo fuisse*
Effundente sibi vir*gine matre preces,*
Sub cuius sacro fundatum *est nomine templum,*
In quo illam populus temp*us in omne colit*[1].
Mater enim christi, virgo pu*rissima, quenquam*
Noluit in templo morte pe*rire suo,*
Noluit ut minui deuotio *posset in illam*
Nostra, sed augeri debe*at inde magis.*
Hec animaduertens astens*is Episcopus vrbis*
Ex valpergorum sang*uine Guido satus,*
Atque sacerdotes eiusdem ca*nonicique*
Eclesie, mira relligione *viri,*
Paulo post dictum ceperunt cond*ere templum*
Struxeruntque breui tempore qu*ale vides*[2].

v. 4021. quenquam] quemquam Mur. — v. 4028. Eclesie] Ecclesiae *B* Mur. - relligione] religione *B*

[1] Vv. 3999-4020. Ventura, 814: "die xx mensis "martii anni praesentis, scilicet MCCCCXXXIII, tem- "pore scilicet quadragesimali, hora videlicet meridiana, "celebratis divinis officiis, officioque totaliter expleto "diurno in Astensi ecclesia cathedrali, fabricata anti- "quitus in honorem beatae Virginis gloriosae.... ipsa "ecclesia praefata, prius multitudine usque ad ultimum "vacuata, licet in ea minantis futurae ruinae multa "prorsus indicia apparerent quamquam esset ex tenui et "debili materia ab antiquo fabricata; subito et improviso "inopinatoque a summo usque deorsum totum corpus "ipsius ecclesiae uno momento est versum funditus in "ruina sine aliqua alicuius sexus alterutrius aliquali lae- "sione. Ex quo a nemine catholico est aliqualiter am- "bigendum, ipsam cuius patrocinium in dicto loco con- "tinue imploratur, et cuius praesidio universa subsistunt, "piam et pronam fidelium preces humiles non audire, "et pro fidelibus et devotis clementer intercedere apud "omnium Conditorem ". Va rilevata in questo passo la negligenza dell'editore in due luoghi: il primo è nella data, MCCCCXXXIII, nella quale il CCCC è evidentemente un errore di stampa invece di CCC; ma probabilmente è tale anche il XXXIII, mentre il Muratori ha XXIII senza che il Combetti ci avverta della variante; il secondo è nella parola "multa" dopo "fu- "turae ruinae ", che non ha senso, mentre il Muratori ha, giustamente, "nulla ". Infatti la traduzione del passo del Combetti sarebbe che la chiesa cadde "ben- "chè apparissero in essa molti indizi di una prossima "rovina, quantunque fosse costruita con materiali leg- "geri e poco solidi "; invece dal Muratori risulta che la chiesa cadde "benchè non apparisse in essa alcun "indizio di una prossima rovina " e, questo, "quantun- "que fosse costruita con materiali leggeri e poco so- lidi ". Cf. però la nota seguente.

[2] Vv. 4025-4030. Il Ventura, 814, ha soltanto: "Non modicum vero post canonici ecclesiae memoratae "summi Antistitis Astensis ecclesiae.... ad ipsius fa- "bricae restaurationem animati, praefatam coeperunt in "continuo fabricam reparare ", senza dar il nome del vescovo, Guido Valperga, come fa l'Astesano. L'avvenimento ricordato nel *Memoriale* e nel *Carmen,* cioè la caduta improvvisa della cattedrale è posto in dubbio in Vassallo, *Due epigrafi nella cattedrale d'Asti,* 9-19 (estratto dall'Archivio storico italiano, serie 4ª, tomo XII), nel quale opuscolo è riprodotta un'epigrafe posta sulla porta della navata settentrionale di detta Chiesa, epigrafe fatta nel 1696, nella quale è detto che la prima pietra dell'edificio, costruito dopo la rovina improvvisa dell'antico, fu posta dal vescovo Guido Valperga nel 1295. L'autore cita anche Ughelli, *Italia sacra,* IV, 383 e Boatteri, *Serie cronologico-storica dei vescovi della Chiesa d'Asti,* 61, Asti, 1807, presso i quali la riedificazione è attribuita — esattamente, dice il Vassallo — al 1309. L'anno 1295, che si legge nell'iscrizione, secondo il Vassallo è dovuto a una errata interpretazione del passo dell'Ughelli, che fece credere a taluno avvenuta la riedificazione della cattedrale al principio dell'episcopato di Guido, che incominciò appunto in quell'anno; la data esatta 1309 risulta da un antico calendario esistente nell'archivio della cattedrale, al quale attinse l'Ughelli, e nel quale la ricostruzione della chiesa

Quo nullum in nostra templum p*restantius vrbe,*
Egregijs templis sit redimi*ta licet;*
Quod christi genitrix, sub cuius *nomine factum est,*
Seruet perpetuo tempore virg*o precor.*
E*t sua* gratum habeat paruum *clementia carmen*
Quod dedit in laudem dextera *nostra suam;*
N*on tamen* inde super dicti testudi*ne templi,*
Q*uod* longe prisco grandius *esse ferunt,*
Vrbis concilium cumulatur, ut an*te solebat*
Quam dicti templi facta ruina *foret* [1].
*Et merito, nec enim Res v*ani conuenit orbis A., f. 85 v
Tractari in templis in domibusque dei,
Jn quibus orari decet et celeste rogari
*Numen so*lum vt nos admonet ipse Jesus.

[CAPITULUM VII].

QUOD NOBILES DE CASTELLO CUM CONSENSU REGIS ROBERTI *REUERSI* FUERUNT IN URBEM ASTENSEM ANNO MCCCXXXII *SED RECE*SSERUNT ITERUM MCCCXXXIIII PROPTER MORTEM OLIUERIJ GUTUAR*IJ.*

Nostra vrbs uiginti septem uel circiter annos
*Roberti Reg*is nomine recta fuit,
Tempore quo plerumque sua fuit exul ab urbe
*Stirps Cast*ella breui tempore licta domi.
Nam quum transissent post annos mille trecentos
*Jam tri*ginta duo nati ab honore iesu,
*Rex Ro*bertus eam sobolem miseratus, et eius
*Fautor*es tantum tempus abesse dolens,

l. 15. Capitulum VII *om. A B C; è in* MUR. — ll. 16-18. Quod.... gutuarij] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — l. 17. MCCCXXXIIII] MCCCXXXIV MUR. — l. 18. gutuarij] Guttuarij *B* — v. 4047. plerumque] plerunque *B*

— non caduta improvvisamente, ma abbattuta per il suo stato pericolante — è assegnata al 1309 ed al vescovo Guido Valperga. La favola della caduta improvvisa della cattedrale è ancora ripetuta in BIMA, *Cenni sulla cattedrale d'Asti*, 7, Asti [1887], (*per nozze Vinassa-Martinotti*), e in GRASSI, II, 24 e nota 1, e al tempo dell'Astesano doveva essere ancora sulla bocca di tutti, poichè egli dopo aver attinto al Ventura la notizia del fatto e la data, aggiunse il nome del vescovo, che il Ventura non ricorda e che egli non può aver appreso dal citato calendario, dove è diversa la data e il fatto principale è narrato in tutt'altro modo. Rimarrebbe a spiegare l'errore del Ventura, che non è facilmente spiegabile se si pensa ch'egli abbia scritto poco dopo l'avvenimento. Il Vassallo crede il capitolo interpolato: ma egli suppone una interpolazione della stessa natura e dello stesso autore di quelle immaginate dal Combetti, mentre l'esistenza di questo capitolo nel codice usato dall'Astesano toglie ogni dubbio al riguardo (cf. *Introduzione*, p. XCI), ed inoltre esso non è neppur dal Combetti compreso fra i passi interpolati. Piuttosto si può veder in ciò una conferma di quanto ho supposto nell'*Introduzione* (p. XCI), che cioè questo capitolo — che non può esser stato scritto da un contemporaneo — sia in quella parte del Memoriale che comprende la continuazione fatta dagli eredi di Guglielmo Ventura: così avrebbe ragione il Vassallo in quanto non crede che sia opera di Guglielmo, ma avrebbe il torto di pensare ad una interpolazione; perchè l'esser stato usufruito dall'Astesano dimostra che esso capitolo fa parte integrante del codice più perfetto, che si sia mai avuto, del Memoriale. Quanto alla data, che leggesi nel Ventura, il Vassallo è disposto a supporre che la discordanza che si verifica tra l'edizione del Combetti e quella muratoriana sia dovuta a un errore tipografico, ma, per effetto di un'altra svista, scrive che la data che si legge in Combetti è MCCCXXXIII, mentre invece è MCCCCXXXIII.

[1] Vv. 4037-4040. La "credenza „ del comune di Asti anticamente congregavasi infatti "super voltas de Domate „ oppure "super voltas de Sancto „: e così avveniva anche negli altri comuni medioevali. Cf. GRASSI, I, 126 e nota 2; GORRINI, *Il Comune*, 101. Dopo, come dice l'Astesano, non più.

*Proscri*ptos omnes concorditer ordinat urbem
Jntrare inque suos posse redire lares.
*Rex h*umanus enim, clemens erat, atque benignus
Jllique omnis erat causa moles*ta mali.*
Sic est tota domum soboles ca*stella reuer*sa;
Sed paruum potuit tempus *adesse d*omi.
*Nam d*uo transierant posthec *vel circiter* anni,
*Q*uando inter ciues rixa *suborta* fuit,
Qua fuit is quem stirps tulerat *Guttua*ria ciuem
*Mo*rte repentina cesus oliuerius.
A., *f. 86 r* Cuius causa n*ecis dicta est Solaria proles,*
Ex cuius quadam *concidit ille manu.*
Tante erat antiquos hostes *componere posse*
Molis, ut inter eos esse ne*quiret amor.*
Indignata igitur gutuaria, to*taque proles*
Castella, astensi cessit ab ur*be procul;*
Montisferrati petijt que *protinus oras*
In quibus illa omni tempo*re tuta fuit.*
Viribus et totis posthec *quaesiuit ab vrbe*
Astensi regem pellere p*osse suum,*
Queque sibi hanc urbem deder*at solaria proles*
Castelle semper hostis acerba *domus* [1].

Mur., [illegible]

[CAPITULUM VIII].

QUOD NOBILES DE CASTELLO REUERSI S*UNT DOMUM AUXILIO IOHANNIS* MARCHIONIS MONTISFERRATI QUI *EORUM FAUORE FACTUS* EST GUBERNATOR ASTENSIUM. QUODQUE *NOBILES DE SOLARIO* ITERUM EXPULSI SUNT EX URBE *ASTENSI UNA CUM* EORUM SEQUACIBUS. INTER QUOS FU*ERUNT MAIORES AUCTORIS.*

NVnquam firma solet felix fortuna *manere*
Sed semper uolucri uoluitur *orbe rotae.*
*Stirps Ca*stella ferens egre quod temp*ore tanto*
*Exul a*b astensi manserat urbe *procul,*
*Et quod Oli*uerium quondam solar*ia proles*
Tradiderat crude, rettuli ut ante, *neci,*
Montisferrati dominum tam fortiter *orat*
Et sibi dat tantas assiduasque p*reces,*

v. 4059. posthec] post haec *B* Mur. — v. 4061. Guttuaria] Gutuaria *B* — v. 4071. posthec] post haec Mur. — l. 23. Capitulum VIII *om. A B C; è in* Mur. — ll. 24-27. Quod.... auctoris] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 4075. NVnquam] Numquam Mur.; N *in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 4080. rettuli] retuli *B* Mur.

[1] Vv. 4045-4074. I fatti narrati in questo capitolo non hanno riscontro nel Ventura; è tuttavia probabile (cf. *Introduzione*, p. xci) che essi si trovassero nella continuazione del Memoriale che ora ci manca e che forse fu fatta dagli eredi di Guglielmo in ossequio alle sue disposizioni testamentarie. La Cronaca dei Solari ne fa un breve cenno (*Miscellanea di storia italiana*, IX, 168) e questa brevità da sola già basterebbe a dimostrare che se uno dei due racconti è la fonte dell'altro, non può essere stato l'Astesano ad attingere dalla cronaca. Questa infatti dice soltanto: "MCCCXXXII reversi "sunt Guttuarii in Ast per dominum regem Robertum "cum concordia „. "MCCCXXXIV recesserunt Gut-"tuarii de Ast propter persecutionem factam per illos "de Solario in personam Oliverii Guttuarii „. Può anche darsi che la continuazione del Memoriale, o qualche altra cronaca, se esistette, abbia servito di fonte ad entrambi. Cf. però la nota ai vv. 4107-4129.

Promittens ipsum rectorem reddier *vrbis*
Astensis, si introducere possit eam;
Vt tandem totas exponat marchio vires, A., *f. 86 v*
Quo sibi quaesitam tradere possit opem.
Inde modo, quem nunc non est narrare necesse,
In portum nauim Marchio ducit eam.
Cuius in astensem castella reuertitur urbem
Auxilio soboles Marchioque intrat eo.
Marchio, qui dicte rector tum redditur urbis
*Castellae au*xilio consilioque domus.
*Nam Rex Rob*ertus, longis in partibus absens, *Robertus Rex regnauit ab anno 1309 usque 1342.*
Querebat siculum subdere posse solum,
Quod (*licet* Jniuste) longo iam tempore patri
Eius sustulerat petrus aragonius.
*Non ig*itur mirum si, rege absente, per hostes
Vrbs astensis eo tempore rapta sibi est,
Quum transiuissent post annos mille trecentos
Jam triginta nouem nati ab honore iesu.
*Tum pr*imum astensi (velut aiunt) *prefuit vrbi,*
Tum primum nostros Marchio *rexit Auos.*
A quo pulsa fuit iterum solar*ia proles,*
Jnfelix urbem linquere Juss*a suam.*
Cumque ipsa fuerant eius que*cunque sequaces*
*Pres*tantes clara nobilitate *viri*[1].
*De quo*rum numero, frater nic*olae, fuerunt*
*Mai*ores nostri, totaque nostra *domus.*
*Vt m*ihi dum teneris et adhuc puerilibus annis
Jpse forem, noster commemorauit auus,
Quum prope centen*os iam peruenisset ad annos:* A., *f. 87 r*
Vixit enim longo *tempore noster Auus.*
Quod prius audierat as*tensi a ciue, senili*
Lumine qui factum uider*at ante suo.*
Sed quoniam proauis non tanta *affectio nostris*
Non animis fuerat passio *tanta suis,*
Vt sua ciuili fedarint san*guine tela*
Patrarintue aliquo temp*ore grande scelus;*
Istis permissum est astensi *posse morari*
In patria, quibus vrbs sola *negata fuit.*
Qui cognoscentes quod erat sola*ria proles*
Et fuerat ville semper ami*ca noue,*
Sicut et eiusdem reliqui omnes *semper amici:*
Incolere hi villam constituere *nouam.*

---

v. 4085. tandem] tamdem Mur. — v. 4096. sustulerat] substulerat Mur. — v. 4105. quecunque] quicunque *B*: quaecumque Mur. — v. 4109. mihi] michi *B* — v. 4111. prope] *in A è scritto fra le linee su non cancellato* - centenos] centennos *B*

[1] Vv. 4077-4106. Valgono per questo passo le stesse osservazioni fatte nella nota precedente. La citata Cronaca dei Solari dice soltanto: "MCCCXXXIX "die XXVII septembris fuerunt illi de Solario expulsi "de Ast, et factus fuit dominus Iohannes marchio Monferrati capitaneus Astensis ", e non dice, come rileva inesattamente il Gorrini, *Il Comune*, 234: "per "tumulto ", perchè questa espressione in detta cronaca si trova solo a proposito della dedizione a Luchino Visconti.

Quorum nobilitas erat illo insignis in acuo
Nec minus insignes commemorantur opes.
Nam veluti nostro senior predixerat ille
Ciuis auo, quod post retulit ille mihi [1],
Nostri illas edes amplas hortosque tenebant
Quos habet atque tenet nunc aliena domus,
Montisraynerij castro quos esse propinquos
Peneque contiguos, frater amande, vides.
Cuius sum castri capitaneus, ut puto, nutu
Diuino a nostro principe factus ego,
Quo sim maiorum vicinior ipse meorum
Aedibus, atque aliqua parte propinquus Auis.
Hinc satis ergo patet quod nostra est nobilis atque
Venit ab antiqua nobilitate domus;
Quanquam facta fuit pauper ciuilia propter
Prelia, diuicijs expoliata suis.

[CAPITULUM IX].

DESCRIBIT AUCTOR PER DIGRESSIONEM DAMNA QUE SOLENT ACCIDERE PROPTER BELLA CIUILIA. PROBATQUE VIRTUTEM ESSE PREFERENDAM NOBILITATI GENERIS.

O quantum prestant damnum ciuilia bella!
Quale malum e populi sedicione venit!
Non solum ciues sed et amplas destruit urbes
Ciuica sedicio magnaque regna premit.
Diruta Troia fuit cartagoque propter eandem,
Perdidit imperium Grecia tota suum;
Magni et Alexandri successor perdidit omne
Imperium et magnas dehinc orientis opes;
Romaque que totum terrarum subdidit orbem,
Preter in eois oppida pauca plagis,
Perdidit imperium (si fas est dicere) pene
Totum ob letiferum sedicionis opus.
Vt reliquas urbes taceam priuataque regna
Imperio propter ciuica bella suo.
Cur igitur mirer si quid per tempora longa
Imperium vrbs tenuit perdidit ista suum?

v. 4128. ille] illa *A B;* ille Mur. - mihi] michi *B* — v. 4129. amplas *om. B* Mur. - hortosque] ortosque *B* — v. 4131. Montisraynerij] Montis Raynerii Mur. — v. 4132. frater amande] *in A è scritto fra le linee su* quisque uidere *parole cancellate* — v. 4139. Quanquam] Quamquam Mur. — v. 4140. diuicijs] diuitijs *B* - expoliata] exspoliata Mur. — l. 17. Capitulum IX *om. A B C; è in* Mur. — ll. 18-19. Describit.... generis] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 4141. bella! *om. punto esclamativo B* — v. 4142. sedicione] seditione *B* - venit! *om. punto esclamativo B* — v. 4144. sedicio] seditio *B* Mur. — v. 4145. cartagoque] Carthagoque Mur. - eandem] eamdem Mur. — v. 4152. sedicionis] seditionis Mur.

[1] Vv. 4107-4128. In questi versi è indicata dall'Astesano un'altra fonte, la testimonianza cioè di un vecchio concittadino che raccontò i fatti da lui veduti all'avo del poeta. La tarda età a cui giunse l'avo, che morì quasi centenario, permise al nipote di aver le notizie dalla sua bocca stessa, cosicchè può sembrare che tutto quanto si legge in questi due capi sia venuto solo in tal modo a conoscenza del Nostro. Ma è assai più verosimile che le informazioni dovute al vecchio avo si limitassero a ciò che interessava la famiglia Astesana, e che il resto sia stato appreso dal poeta nel solito modo.

Si que nostra fuit diues, que *nobilis olim*
Creditur a multis vilificata *domus?*
Quum modo sit pa*uper, nam tempestate sub ista* A., *f.* 88 *r*
Diuicias supra cetera *vulgus amat.*
Ast ego virtutem maiorem *credo columnam*
Esse viro, quam sit nobilitatis *honor.*
Nobilitas generis prodest (mihi *crede*) *parumper,*
Ni virtus pariter sit cumu*lata sibi.*
Quid Catilina egit? quid d*ignum laude Cethegus,*
Quorum stirps prisce no*bilitatis erat?*
Quid reliqui socij? quos con*iurata coegit*
Turba viros, patrie bella mo*uere suae?*
At nouus arpinas cicero hos uirtu*te subegit,*
Supplicium sceleris sustinuisse sui,
Coniuratores domuit virtute ma*lignos*
Seruauitque urbem Tullius ipse *suam.*
Al*ter* et arpinas Marius nouus, *arma Jugurtae*
Fregit et in cimbros aspera bel*la tulit.*
*Vt Decios ta*ceam, plebeie et cetera *gentis*
Facta per historicos comme*morata libros.*
*Ergo vir*tutem, carissime frater, *amemus,*
*Et veter*i illorum more sequamur *eam.*
*A qua nobil*itas poterit cum tempore *nobis*
*Reddi, qu*am nostri diminuere patr*es.*
*Principio mu*ndi, quum de tellure cre*auit*
*Adam pri*mum hominem conditor ille *Deus*
Deque sua Costa Sociam sibi condidit euam, A., *f.* 88 *v*
*Nullum distinxit nobi*litate genus.
*Sed quia mult*orum longo post tempore virtus
Visa fuit reliquos exuperare viros,
*Notius ipso*rum factum est per secula nomen,
Jnde sua incepit nobilis esse domus.
Jllorum vero qui retribuere nephandis
*Criminibu*s proles rustica dicta fuit.
Hinc est quod prestans nota a uirtute virorum
Nobilitas non a sanguine nota fuit,
Quum sit par sanguis mortali cuique cruorque
Jniusti rubeat non secus atque boni.
Cur non ergo putem quod tempore perdita multo
*Nobili*tas ad nos inde redire queat?
Si nos virtutem super omnia *semper amemus*
Post celi regem qui dedit *omne bonum,*
*Si quo*que digna viro faciamus *gesta nec vllum*
Admittant vicium pectora *nostra graue.* MUR., 1081

---

v. 4160. Diuicias] Diuitias *B*; Divitias MUR. — v. 4163. mihi] michi *B* — v. 4165. egit? *om. punto interrogativo* MUR. - Cethegus *agg. punto interrogativo B, om. punto interrogativo* MUR. — v. 4166. erat? *om. punto interrogativo B, agg. punto interrogativo* MUR. — v. 4167. socij? *om. punto interrogativo* MUR. — v. 4168. suae? *om. punto interrogativo B, agg. punto interrogativo* MUR. — v. 4175. cetera] cętera *B* — v. 4186. exuperare] exsuperare MUR. — v. 4189. nephandis] nefandis MUR. — v. 4193. cruorque] cruor *B* - v. 4198. Post] Et MUR. — v. 4200. vicium] vitium *B* MUR.

Nec tibi persuade tamen, o nicolae, quod ipsa
Solum nobilitent bellica gesta viros,
Non minor est animi virtus quam corporis, inquit
Crispus, nec dignam laude minore putat,
Immo maiori, mortalia corpora quantum
Vincunt eterni perpetuique animi.
A., f. 89 r An credis quod ego, qui non sum deditus armis,
Ventura noscar posteritate minus,
Quam qui tela gerunt hac tempestate vel arma
Quamuis sint fortes magnificique viri?
Confido nostros mihi tempora longa libellos
Et diuturna magis nomina posse dare
Quam cuicumque duci possint dare tela vel arma
Cunctaque que bellis nunc gerat ille suis.
Confido quod qui ventura etate libenter
Percurrent libros versiculosque meos,
Inuenientque aliquid gratum sibi, sancta rogabunt
Numina, proque mea vota salute dabunt,
Eternam requiem mihi perpetuamque precantes
Lucem per celi numina summa dari.
Vtque hoc efficiant, ex nunc quoscumque legentes
Oro et qua possum relligione precor.

[CAPITULUM X].

QUARE DOMUS AUCTORIS VOCETUR ASTESANA LICET JAMPRIDEM HABITET IN VILLANOUA QUODQUE EX HAC DOMO SUNT ILLI NOBILES LAUDENSES QUI DICUNTUR DE VILLANOUA.

Verum his omissis, ad eam, Nicolae, reuertar
Mur., 1082 Rem de qua cepi verba referre prius[1].
Postquam nostra domus astensi ex vrbe recessit
Et fuit in villam tota reducta nouam,
Astesana fuit tribus appellata subinde,
Quidam ex his villam deseruere nouam
A., f. 89 v Laudensemque vrbem petierunt nobileque illic
Seruauere genus tempus in omne suum.
Quod cur sit notum mihi, sic cape: tempore quodam
Ad laudensem urbem contigit ire mihi.
Quumque illic nostrum depictum insigne viderem,
Quesiui, cuius picta erat illa domus.
Respondere mihi quod erat domus ipsa duorum
Nobilium, nomen quis noua villa dabat.

v. 4209. arma *agg. punto interrogativo B; om. punto interrogativo* Mur. — v. 4210. viri? *om. punto interrogativo B; agg. punto interrogativo* Mur. — v. 4211. mihi] michi *B* — v. 4213. cuicumque] cuicunque *B* — v. 4219. mihi] michi *B* — v. 4221. quoscumque] quoscunque *B* — v. 4222. relligione] religione *B* — l. 23. Capitulum X *om. A B C; è in* Mur. — ll. 24-25. Quare .... villanoua] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso* — v. 4223. omissis] ommissis *B* — vv. 4231, 4232, 4235. mihi] michi *B* — v. 4236. quis] queis *B* Mur. —

[1] Vv. 4223-4224. Cf. *Introduzione*, p. XXXIX.

Hos ego quesiui studiose posse videre
*Aspectu*que suo colloquioque frui:
A quibus audiui iam longum tempus eorum
*Maio*res villam deseruisse nouam.
*Ad qu*am se tulerant astensi ex urbe repulsi
Seque ad laudensem deinde tulisse locum;
*A Vil*laque noua tractum cognom*en habere.*
Tum respondi illis id genus *esse mihi*
Atque suo nostrum par esse *insigne retexi:*
*Nobilis audi*uit istud uter*que libens,*
Esseque cog*natum mihi se gauisus vterque est*
Et sese obsequijs obtulit *inde meis.*
Jpse quoque affectum monstraui *mentis eisdem*
Et studui verbis *reddere posse vicem.*

[CAPITULUM XI].

QUOD REGIMEN CIUITATIS ASTEN*SIS ANNO DOMINI M*CCCXLI PER NOBILES DE CA*STELLO ABLATUM FUIT*[1].

. . . .

v. 4237. quesiui] *in A precede cancellato* um studui — vv. 4244 *e* 4247. mihi] michi *B* — v. 4248. sese] se se MUR. — l. 15. Capitulum XI *om. A B C; è in* MUR. — ll. 16-17. Quod.... fuit] *il titolo in A è scritto con inchiostro rosso*

[1] Questo capitolo, di cui rimane solo il titolo, certamente fu scritto, ma è andato perduto prima che venissero fatte le altre copie del *Carmen* che ci rimangono. Cf. *Introduzione*, p. XXXIX.

INDICI

AVVERTENZE PER GLI INDICI

Le indicazioni in carattere *tondo* rimandano ai testi delle cronache, quelle in carattere *corsivo* alle varianti o alle note illustrative, quelle comprese *fra virgolette* alla prefazione.
Il numero in carattere *più grande* indica *la pagina*, quello in carattere *più piccolo* la *riga*.

Nell'INDICE ALFABETICO DEI NOMI E DELLE MATERIE, accanto a ciascun nome, ridotto alla forma italiana più comune nell'uso moderno, sono poste fra parentesi *quadre* tutte le altre forme sotto le quali esso figura nel testo e che per ragioni ortografiche, di dialetto o di lingua sono diverse da quella prescelta. Di queste diverse forme figurano al loro posto alfabetico nell'indice e con richiamo alla forma italiana prescelta soltanto quelle nelle cui *prime quattro lettere* si riscontra qualche differenza dalle prime quattro lettere della forma prescelta.

Nell'INDICE CRONOLOGICO si tiene conto soltanto dei *fatti posteriori alla nascita di Cristo.*

Ciascuna data, qualunque sia lo stile secondo cui è computata nel testo pubblicato, si trova ricondotta nell'indice allo stile comune o del Calendario romano; ma accanto ad essa, fra parentesi *rotonde,* è registrata anche quale figura nel testo.

Con *asterisco* sono segnate *le date che si possono desumere dal contesto del discorso* sebbene non siano espressamente dichiarate nel testo delle cronache.

Fra parentesi *quadre* sono poste le date *errate* con richiamo alla data vera, la quale a sua volta ha un richiamo alla *data errata.*

Tavola delle principali abbreviazioni che s'incontrano negl'indici

a. aa.	anno, anni	*leg. legg.*	legato, legati
ab.	abate	*march.*	marchese
al.	alias	*m.*	moglie
antipp.	antipapa	*mon.*	monastero
arciv.	arcivescovo	*ms.*	manoscritto
b.	battaglia	*n.*	nato, nascita, nasce
card. cardd.	cardinale, cardinali	*not.*	notaio
cav.	cavaliere	*ord.*	ordine religioso o cavall.
cap.	capitano	*p.*	padre
capit.	capitolo	*pp.*	papa o papato
cast.	castello	*pod.*	podestà
cav.	cavaliere	*pop.*	popolo
c. cc.	città	*pred.*	predetto
cf.	confronta	*prof.*	professore
ch.	chiesa	*pr.*	presso
cit. citt.	citato, citati	*ric. ricc.*	ricordato, ricordati
conv.	convento	*sec.*	secolo
d.	della, dello, delle, dei	*succ.*	succede
doc. docc.	documento, documenti	*var.*	varianti
ediz.	edizione	*v.*	vedi
el.	eletto	*vesc.*	vescovo
f.	fiume	†	muore, morto, morte
imp.	impero, imperatore		

INDICE ALFABETICO

[a cura di Armando Tallone]

1. XIV, [illegible]

riferisce la etimologia di Genova fondata sulla conformazione d. suolo 11, 8-9; " l'ultima etimologia di Genova da lui riferita si direbbe corrispondere a quella che ora è più generalmente accettata, XLIII, 10-11; *questa etimologia è fortuita*, 11, *70-72*; *vede una corrispondenza materiale tra le ginocchia e la configurazione di Genova*, 12, *10-14*; " attinge anche al Perugino, attraverso il Boccaccio, per l'origine di Torino, salvo per il particolare d. toro che le diede il nome, XLIV, 4-6; deriva il nome di Liguria da Ligure f. di Fetonte, 6-7; non fa motto dell'etimologia di Liguria da *legendis leguminibus*, 7-8; vuol correggere coloro che comprendono la Liguria nella Lombardia con Milano e Pavia, 9-11; si sbriga con poche parole dell'etimologia di Savona che deriva dall'aggettivo *sagace*, 12-13; accenna al nome primitivo di Savona, 13; si dilunga di più sull'etimologia di Savigliano sulla scorta di Giacomo di Acqui, 14 „; è incerto nell'assegnar la fondazione di Savigliano al tempo di Federico II o di suo p., 26, *12-15*; " XLIV, 14-15; ha poca conoscenza d. storia di Savigliano e ripete gli errori di Giacomo d'Acqui, 16-17; dice di aver trovato la sua fonte per il racconto dell'origine di Villanova nei libri di suo p., 23-25; studia le origini di Villanova lasciando festeggiare dagli altri il Natale (a. 1431), 24-25; trae le notizie su Villanova da docc. di archivio o direttamente o per mezzo di qualche cronaca ignota, XLVI, 4-5; forse ai suoi tempi esisteva ancora il doc. relativo alla cittadinanza concessa dagli Astigiani a quelli di Villanova, 10-12; quello che dice intorno a Villanova è una introduzione alla storia di Asti che narra subito dopo, 13-15; accorda facile ospitalità alle favole relative alla fondazione di Asti e di altre cc., 14-16; non accoglie la favola che Gomer fosse fondatore di Asti, 17; non accoglie la favola dell'asta di Pompeo, 17-18; si accosta, per Asti, a un'origine noetica prendendo le mosse da Giacomo d'Acqui e appoggiandosi a tradizioni locali, 18-20; non rigetta la comune opinione che i primi abitatori d. regione astigiana abbiano fondato il Castello vecchio, 22; definisce i primi abitatori d. regione astigiana di origine giapetica; ma non dice che fossero legati con Noè da prossima parentela, 22-24; mette d'accordo la sua opinione che i primi abitatori d. regione astigiana fossero di razza giapetica con quella di Ogerio Alfieri, 24-26, narra una parte d. vicende di Asti sulle traccie dell'Alfieri, 26; dice che il primo nucleo d. popolazione astigiana fu tra il Castello vecchio e la torre d. Varroni, 17-28; comincia a far uso d. prime parole dell'Alfieri a proposito d. fondazione di Asti, 29-30; salta le prime vicende di Asti fino alla venuta di Brenno, LVI, 23-24; è una questione di una certa importanza quando, dove e quale redazione abbia veduto d. cronaca dell'Alfieri, XLVI, 30-31; la prima ipotesi è che egli abbia veduto quella contenuta nel *Codex Astensis*, 31-33; ebbe agio di studiare la cronaca dell'Alfieri se non la prima volta la seconda che egli fu in Pavia, LI, 12-14; non può aver veduto, d. cronaca dell'Alfieri, solo la redazione contenuta nel *Codex Astensis*, 14-19; conosceva il nome dell'autore d. cronaca contenuta nel *Codex Astensis*, 19-20; vide o la raccolta lambertiniana, o un estratto di essa con la cronaca dell'Alfieri e l'indice d. docc. il quale poi servì per la stampa, LII, 6-9; può aver veduto e usato il *Codex Astensis*, ma d. cronaca dell'Alfieri deve aver veduto una redazione col nome dell'autore, 27-30; nomina Ogerio Alfieri forse perchè ebbe cognizione d. sua cronaca in Asti, 31-34; se non vide la redazione d. cronaca dell'Alfieri col nome dell'autore ma ne sentì solo parlare, le notizie date da lui provengono esclusivamente dal *Codex Astensis*, salvo pel nome dell'autore di detta cronaca, LIII, 1-3; non conobbe la cronaca dell'Alfieri prima d. 1448, 5-15; non vide la redazione d. cronaca dell'Alfieri che servì al Muratori e al Salvai, 15-21; passi d. cronaca dell'Alfieri da lui usati nel *Carmen*, 24-LV, 23; attinge a Giacomo d'Acqui ed all'Alfieri per accennare alla venuta d. Longobardi, LVII, 27-28; attinge a Galvano Fiamma un particolare relativo a Brenno, LIV, 2-3; narra le imprese di Brenno, LVII, 1-9; parla di una d. tante ricostruzioni di Milano, LV, 30-32; parla d. ricostruzione di Milano per amor d. Francesi, 33-34; la sua fonte per parlar di Milano è il Fiamma, LV, 34-LVI, 2 „; *nel* Carmen *attribuisce a Brenno il ritrovamento d. scrofa nel luogo dove fu costruita Milano e nella sua storia di Milano lo attribuisce a Pucenzio sulla scorta d. Fiamma*, 39, *23-57*; " esprime la sua opinione sull'origine di Subre non nel *Carmen*, ma nella sua storia di Milano, con le stesse parole d. *Galvagnana*, LVI, 18-21; accenna a Subre nel capit. d. *Carmen* scritto a gloria d. Galli, ma per incidenza, per venir poi a parlare di Brenno, 21-24; riferisce l'opinione di alcuni che ritengono Milano fondata dal gallo Pucenzio, LVII, 9-10; i particolari che dà intorno alla b. di Cortenuova, a Corrado IV, a Corradino, a Manfredi e alla venuta di Carlo d'Angiò sono corrispondenti ad alcuni passi degli *Annales Mediolanenses*, LVIII, 7-10; descrive le origini dei march. di Monferrato prendendo argomento dalla distruzione di Asti fatta dal Barbarossa, LIX, 1; per descrivere le origini dei march. di Monferrato fa capo alla leggenda aleramica di cui fu il primo poeta, 1-2; la sua fonte per la leggenda aleramica è Giacomo d'Acqui, 14; la corrispondenza fra le versioni d. leggenda aleramica date da lui e da Giacomo d'Acqui è quasi perfetta, 16; trascura le prime vicende di Aleramo narrando subito il ratto di Alasia, 16-17; determina meglio di Giacomo d'Acqui il nome dell'imp. sotto cui avvennero i casi di Aleramo e attribuisce al primo imp. tedesco gli avvenimenti come aveva anche fatto nella storia di Milano, 17-19; aggiunge il particolare che il luogo di Pietra Ardenna è vicino a Garessio, 19-21; deriva dagli studi già utilizzati per scriver la storia di Milano il nome dell'imp. sotto cui si svolsero i casi di Aleramo, 24-25; riferisce la leggenda sul nome dato a Manfredi Lancia, 26-27 „; *conosce con qualche inesattezza la cronologia degli imp.*, 25, *53-55*; *suoi errori al riguardo*, *55-57*; *chiama Enrico VI, in un luogo V, in un altro VI*, *17-25*; " non vide il codice più antico che contenga il *Memoriale* di Guglielmo Ventura, LXI, 33; non possiamo stabilire da quale redazione d. *Memo-*

INDICE CRONOLOGICO

[a cura di Armando Tallone]

" 1449 febbraio 24 - Antonio Astesano scrive una lettera da Blois, XXIII, 29-30 ".

" 1449 marzo 4 - Antonio Astesano scrive una lettera da Bourges, XXIV, 1-2 ".

[1449 aprile - *Carlo d'Orléans parte da Asti, XXIII, 9*]; *v. 1448 agosto 10.*

" 1449-1456 - Il nome di Nicolò Astesano compare tra gli ufficiali e commensali di Carlo d'Orléans, XXVII, 3-4 ".

" 1450 - Antonio Astesano, secondo il Muratori, scrive il *Carmen de varietate fortunae,* XXXVII, 11-14 ".

" 1450 - Antonio Astesano indirizza da Blois una epistola eroica al Cancelliere di Francia, XXIII, 30-XXIV, 1 ".

" 1450 febbraio 8 (1449 st. fr.) - Antonio Astesano accompagna Carlo d'Orléans in Tours, XXIII, 28-29, *18-24* ".

" 1450 giugno - Antonio Astesano è incaricato di far condur grano in Asti, XXIV, 2-3, *4-10* ".

" 1418 dicembre 28 - *Troilo del Carretto dichiara aver ricevuto da Giovanni Cardone a nome di Carlo d'Orléans sei scudi d'oro per far ritorno in Asti, XXIV, 11-26* ".

" 1450 dicembre 28 - Antonio Astesano controfirma in Chauny una quitanza di Troilo del Carretto, XXIV, 3-4, *11-26* ".

" 1451 - Antonio Astesano data da Blois la sua descrizione di Parigi, XXIV, 4-5 ".

" 1451 febbraio - *Antonio Astesano scrive in Tours il poemetto sull'apparizione della croce a Baiona, XXXVII, 6-10*; *v.* [*1452 febbraio*].

" Dopo 1451 - Antonio Astesano, secondo il Gorrini, riprende la composizione d. *Carmen de varietate fortunae,* XXXVII, 22, *6-10* "; *v.* [*dopo 1453*].

" Dopo 1451 - Antonio Astesano, secondo il Berriat de Saint-Prix, scrive il *Carmen de varietate fortunae,* XXXVII, 16-19, *6-10* "; *v.* [*dopo 1452*].

" [1452 febbraio - *Antonio Astesano scrive in Tours* il poemetto sull'apparizione della croce a Baiona, *XXXVII, 6-10*] "; *v. 1451 febbraio.*

1452 agosto 20 - Antonio Astesano scrive una lettera da Blois, XXIV, 6-7, *27* ".

" 1452 ottobre 10 - Antonio Astesano scrive una lettera da Blois, XXIV, 6-7, *27* ".

" [Poco dopo il 1452 - Antonio Astesano torna in Italia dalla Francia, XXIV, 13 "]; *v. 1453 gennaio 9-settembre 5.*

[Dopo 1452 - Antonio Astesano, secondo il Berriat de Saint-Prix, scrive il *Carmen de varietate fortunae,* 20, *1-4*; " XXXVII, 16-19 "]; *v. Dopo 1451.*

[" Dopo 1452 - Antonio Astesano, secondo il Gorrini, riprende la composizione d. *Carmen de varietate fortunae,* XXXVII, 22 "]; *v. Dopo 1451.*

" 1453 - *Mancano molti libri d. biblioteca visconteo-sforzesca di Pavia perchè stati imprestati, XLIX, 4-11* ".

" 1453 gennaio 9 - Antonio Astesano scrive una lettera da Orléans, XXIV, 7-8, *29* ".

" 1453 gennaio 9-settembre 5 - Antonio Astesano ritorna in Italia dalla Francia, XXIV, 17-20 "; *v.* [*Poco dopo il 1452*], [*prima del 1460 gennaio 4*], [*poco prima del 1461*].

" 1453 maggio 8 - *Gioffredo della Chiesa fa testamento, LXVI, 5* ".

" 1453 settembre 5 - *Rinaldo di Dresnay, governatore di Asti, ordina ad Ardizzone Abramo di pagare a Lodovico Bolleri 190 ducati d'oro a nome di Carlo d'Orléans, XXIV, 32-XXV, 16* ".

" 1453 settembre 5 - Antonio Astesano controfirma in Asti un mandato di pagamento di Rinaldo di Dresnay, XXIV, 19-20, *32-XXV, 16* ".

" Non prima del 1453 - Antonio Astesano scrive il capit. IX d. libro I d. *Carmen de varietate fortunae,* XXXVIII, 2 ".

" Dopo 1453 settembre - Antonio Astesano ha un mulino in Azzano, XXV, 2-3 ".

" Poco dopo 1453 - † *Gioffredo della Chiesa, LXVI, 5-6* ".

" 1455 gennaio 14 - Antonio Astesano, secondo il Turzano, presenta al consiglio comunale di Asti il suo poema, XXXVIII, 11-14 ".

" 1455 marzo 4 - *Raoul di Dresnay scrive una lettera relativa a Secondino Ventura, XIX, 23-24* ".

" 1455 ottobre 14 - *Antonio Astesano scrive una lettera da Asti, XXV, 18-19* ".

" 1455 dicembre 15 - *Antonio Astesano scrive una lettera da Asti, XXV, 18-19* ".

" 1455-1456 - *In un conto d. Casa d'Orléans è segnato l'importo di una provvista di pergamena, XXVII, 22-24* ".

" Prima del 1456 - Napoli accoglie Alfonso d'Aragona contro i diritti di Renato d'Angiò, XXI, 14-15 ".

" 1456 luglio 18 - *Antonio Astesano rilascia ricevuta per una indennità di viaggio pagatagli, XXV, 22-36* ".

" 1456 ottobre 9 - *Antonio Astesano rilascia ricevuta per una indennità di viaggio pagatagli, XXV, 37-51* ".

" 1456 novembre - *Antonio Astesano rilascia ricevuta pel suo stipendio di segretario e di cap. di Monteraineri, XXV, 53-68* ".

" 1457 aprile 1 - Antonio Astesano data da Asti la descrizione d. terremoto di Napoli, XXIV, 14; *XXVII, 20-21* ".

" 1457 settembre 23 - *Rinaldo di Dresnay, governatore di Asti, certifica che Benedetto Damiani commesso d. tesoreria di Asti nell'ottobre d. 1456 fu in Cherasco ad aspettare i soldati da condurre all'assedio di Petriola, XXV, 73-103* ".

" 1458 maggio 13 - Antonio Astesano indirizza da Asti una lettera di felicitazione a Carlo VII, XXIV, 15-16 ".

" 1459 - Il *Codex Astensis* non è ancora nella biblioteca visconteo-sforzesca di Pavia, XLVIII, 21; XLIX, 5-6, 14-15, *20-21* ".

" [Prima del 1460 gennaio 4 - Antonio Astesano torna in Italia dalla Francia, XXIV, 13-17 "]; *v. 1453 gennaio 9-settembre 5.*

" 1460 gennaio 4 - Antonio Astesano scrive una lettera da Asti, XXIV, 16-17; *XXV, 105-106* ".

" 1460 luglio 26 - Nicolò Astesano è in Orléans, XXVII, 13-14 ".

" [Poco prima del 1461 - Antonio Astesano ritorna in Italia dalla Francia, XXIV, 12-13 "]; *v. 1453 gennaio 9-settembre 5.*

" 1461 - † Carlo VII re di Francia, XXVII, 10-11 ".

" Prima del 1461 luglio 22 - *È già nata l'espressione*

ERRATA-CORRIGE

p. XI, l. 15: presso di *corr.* presso del — p. XV, l. 12: cbbe *corr.* ebbe – p. XIX, l. 9: ducato *corr.* dominio — p. XIX, l. 18: 1498 *corr.* 1438 — p. XXI, l. 5: anchè *corr.* anche — p. XXI, l. 10: completamento *corr.* completamente — p. XXV (*nota 1*), l. 95: par *corr.* per — p. XXVIII, l. 6: 13 luglio 1495. Le ultime notizie su Nicolò vanno fino al 31 gennaio 1502, cf. GABOTTO, *Alione*, 52 nota. — p. XXIX, l. 27: *Arte poetica corr.* l'*Arte poetica* — p. XXXI (*nota 2*), l. 4: 177 *corr.* 377 — p. XXXV, l. 1: indiretta *corr.* diretta — p. XXXIX, l. 28: 1329 *corr.* 1339 — p. XLIII: la seconda nota 6 deve avere il n. 7 — p. XLVIII, l. 15: questa *corr.* quella — p. LIII, l. 11: avrrebbe *corr.* avrebbe — p. LIX, l. 22: e dal *corr.* ed al — p. LXVI, ll. 13-14: marchese *corr.* marchese. — p. LXXV (*nota 1*), l. 3: batiaglia *corr.* battaglia — p. LXXVIII, l. 16: in nome *corr.* il nome — p. LXXXII, l. 15 a sinistra: maggio *corr.* 6 maggio — p. LXXXII, l. 23 a destra: aprile *corr.* maggio — p. LXXXIII, l. 6 a sinistra: 1307 *corr.* 1306 — p. LXXXVIII, p. 17: e ottenne *corr.* e lo Spinola ottenne — p. 3, l. 3 (*varianti*): *qui dove, corr. qui, dove* — p. 3 (*nota 1*), l. 13: guidicarne *corr.* giudicarne — p. 4, l. 35: hominum miserate *corr.* hominum tantum miserate — p. 4 (*nota 2*), l. 20: 1417 *corr.* 1413 — p. 25 (*nota 3*), l. 53: figlio 1171 *corr.* figlio nel 1171 — p. 38, l. 1 (*varianti*): Bugirattique *corr.* Burgirattique — p. 41 (*nota 3*), ll. 12-13: Questo san Secondo era della famiglia dei Pallidi. MASI, 16, nota: " Filippo *corr.* Questo " san Secondo era della famiglia dei Pallidi (così il MASI, 16, nota). Filippo — p. 43 (*nota 1*), l. 16: *Anitqui corr. Antiqui* — p. 67, l. 4: iesu. *corr.* iesu, — p. 68 (*nota 1*), l. 13: 533, novembre *corr.* 53, 3 novembre — p. 77 (*nota 1*), l. 9: Mediolanensem *corr.* Mediolanenses — p. 80, l. 11: yerusalm *corr.* yerusalem — p. 89 (*varianti*, l. 1): Tamdem] MUR. *corr.* Tamdem MUR. — p. 111 (*nota 2*), l. 26: Rubeus di *corr.* Rubeus de — p. 121 (*nota 1*), l. 82: E *corr.* È — p. 124 (*nota 2*), l. 28: MCCV *corr.* MCCCV — p. 136 (*nota*), ll. 21-22: morte di Roberto *corr.* morte di Carlo II e della successione di Roberto — p. 137, l. 11: erat. *corr.* erat — p. 137, l. 12: lucemburgo *corr.* lucemburgo, — p. 138 (*nota 3*), l. 29: Heuricum *corr.* Henricum — p. 140, l. 7: senescallum *corr.* senescallus — p. 140 (*nota 1*), l. 40: suo Pedemontium *corr.* suo et intravit Villam Rippae et villam Povarini. Senescalcus vero venit Ast cum exforcio suo Pedemontium — p. 144, l. 22: *iste corr. iste*[3] — p. 166 (*voce*): Astesano Gabiele *corr.* Astesano Gabriele

INDICE GENERALE

INCIPIT TERTIUS:

INCIPIT QUARTUS:

INDICI:

Cominciato a stampare nel mese di marzo dell'anno 1908.
Finito di stampare nel mese di novembre dell'anno 1912.

arum sdriptores. 15136
tesanus)

PONTIFICAL INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES
59 QUEEN'S PARK CRESCENT
TORONTO—5, CANADA
15136